

РЕШЕНИЕ

по делу №062/06/69-394/2019 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

22 августа 2019 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 21 августа 2019 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 87 от 15.07.2019 (далее – Комиссия), в составе: ... , в присутствии представителей ФКУ «ГБ МСЭ по Рязанской области» Минтруда России ... , представителей ПАО СК «Росгосстрах» в Рязанской области ... , в отсутствие представителей ЗАО «Сбербанк - АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. № 3733 от 16.08.2019), рассмотрев жалобу филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Рязанской области б/н от 12.08.2019 (вх. №3892 от 14.08.2019) на действия единой комиссии ФКУ «ГБ МСЭ по Рязанской области» Минтруда России при проведении электронного аукциона на услуги по страхованию ОСАГО (извещение №0359100006819000031 от 24.07.2019), и проведя внеплановую проверку указанного электронного аукциона,

у с т а н о в и л а:

ФКУ «ГБ МСЭ по Рязанской области» Минтруда России (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на услуги по страхованию ОСАГО (далее – электронный аукцион).

24 июля 2019 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила **55 803,24** руб.

По мнению Заявителя, Аукционная комиссия в соответствии с Протокол подведения итогов электронного аукциона от 07.08.2019 №0359100006819000031-3 неправомерно признала соответствующем действующему законодательству и документации об электронном аукционе заявку с идентификационным номером 132 (САО «ВСК»), так как ценовое предложение данного участника электронного аукциона, не соответствует требованиям аукционной документации и положениям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

В ходе заседания Комиссии представители Заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу № 2018/08-11 от 19.08.2019 (вх. №3935 от 19.08.2019) Заказчик сообщил, что действия Единой комиссии по осуществлению закупок правомерны, поскольку у комиссии отсутствовали правовые основания для признания заявки САО «ВСК» не соответствующей требованиям Закона о ФКС и положениям аукционной документации.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 69 Закона о ФКС аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч. 19 ст. 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с ч. 6 ст. 69 Закона о ФКС заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с ч. 1, ч. ч. 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст. 31 Закона о контрактной системе;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

При этом ч. 7 ст. 69 Закона о ФКС установлен запрет на признание заявки участника закупки не соответствующей требованиям, установленным документацией по основаниям, не предусмотренным ч. 6 ст. 69 Федерального закона о контрактной системе.

Содержание первой части заявки участника закупки регламентировано ч. 3 ст. 66 Закона о ФКС. В соответствии с указанной нормой в документации об аукционе в электронной форме заказчиком требовалось согласие участника электронного аукциона на оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе.

Требования к содержанию документов и информации в составе второй части заявки предусмотрены ч. 5 ст. 66 Закона о ФКС.

В соответствии с ч. 6 ст. 66 Закона о ФКС требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 статьи 66 Закона о ФКС документов и информации, не допускается.

Заказчик в соответствии с нормами Закона о ФКС не вправе устанавливать требование о предоставлении участниками закупки в составе заявки расчета цены контракта.

В соответствии с ч. 4 ст. 68 Закона о ФКС электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном ст. 68 Закона о ФКС.

В соответствии с Протоколом проведения электронного аукциона от 05.08.2019 №0359100006819000031-2 участником с идентификационным номером 132 (САО «ВСК») предложена цена контракта 37 318,67 рублей, участники с идентификационными номерами 169, 206, 44, 165, 226 и 88 предложили цену контракта 37 599,69 рублей.

Цена контракта, которая определена по результатам электронного аукциона, не проверяется комиссией по осуществлению закупок и ей не оценивается.

В соответствии с ч. 10 ст. 69 Закона о ФКС участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и, заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

В соответствии с п. 1 ст. 9 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО) страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов. Страховые премии по договорам обязательного страхования рассчитываются страховщиками как произведение базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов в соответствии с порядком применения страховщиками страховых тарифов по обязательному страхованию при определении страховой премии по договору обязательного страхования, установленным Банком России в соответствии со ст. 8 Закона об ОСАГО.

При этом в соответствии с п. 6 ст. 9 Закона об ОСАГО страховщики не вправе применять базовые ставки, коэффициенты страховых тарифов, структуру страховых тарифов, не соответствующие требованиям, установленным Банком России в соответствии со ст. 8 Закона об ОСАГО. Установленные тарифы обязательны для применения страховщиками в отношении каждого страхователя.

Вместе с тем контроль за правильностью расчета страховщиками страховых премий по договорам обязательного страхования осуществляет Банк России. Комиссия по осуществлению закупок, исходя из положений Закона о ФКС, Закона об ОСАГО не имеет полномочий проверять правильность расчета цены, не обладает достаточными знаниями в области страхования для проверки обоснованности расчета страховой премии.

На момент рассмотрения вторых частей заявок у комиссии отсутствовал расчет цены САО «ВСК», выявить недостоверность из содержащихся в заявке участника документов не представлялось возможным.

Кроме того, Закон о ФКС не содержит требований о проверке членами комиссии по закупкам ценовых предложений участников аукциона.

Таким образом, учитывая, что САО «ВСК» в ходе проведения электронного аукциона предложена наиболее низкая цена, а также то, что заявка САО «ВСК» (первая и вторая части) соответствовала требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, аукционной комиссией правомерно

принято решение о признании САО «ВСК» победителем электронного аукциона.

Ценовое предложение не является частью заявки на участие в электронном аукционе.

Таким образом, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что рассматриваемый довод Заявителя необоснован, поскольку действия Аукционной комиссии не противоречат требованиям Закона о ФКС.

Заявитель также полагает, что Заказчиком нарушен п. 2 ст. 82.3 Закона о ФКС, поскольку Заказчик разместил в ЕИС и на электронной площадке проект контракта с приложением №1, в котором отсутствуют сведения о примененном победителем базовом тарифе и коэффициентах.

Согласно ч. 2 ст. 83.2 Закона о ФКС в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанных в части 12 статьи 54.7, части 8 статьи 69, части 8 статьи 82.4, части 23 статьи 83.1 настоящего Федерального закона протоколов заказчик размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения с использованием единой информационной системы в проект контракта, прилагаемый к документации или извещению о закупке, цены контракта (за исключением части 2.1 настоящей статьи), предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, либо предложения о цене за право заключения контракта в случае, предусмотренном частью 23 статьи 68 настоящего Федерального закона, а также включения информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), информации, предусмотренной пунктом 2 части 4 статьи 54.4, пунктом 7 части 9 статьи 83.1 настоящего Федерального закона, указанных в заявке, окончательном предложении участника электронной процедуры.

В ходе заседания Комиссией Рязанского УФАС России установлено, что 08.08.2019 Заказчик разместил в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта с ценой, предложенной участником закупки САО «ВСК» в соответствии с ч. 2 ст. 83.2 Закона о ФКС, каких-либо изменений Заказчик в проект контракта не вносил.

На основании вышеизложенного Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что рассматриваемый довод Заявителя не обоснован.

Кроме того, Заявитель в жалобе указывает на то, что Заказчиком неправомерно выбран способ определения поставщика.

Согласно п. 4 ст. 24 Закона о ФКС под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта, наименьшую сумму цен единиц товаров, работ, услуг (в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона).

Правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств определяются

Законом об ОСАГО.

Страховые тарифы по обязательному страхованию и структура страховых тарифов определяются страховщиками с учетом требований, установленных Банком России в соответствии с п. 1 ст. 8 Закона об ОСАГО.

Указанные предельные размеры базовых ставок страховых тарифов установлены Указанием Банка России от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Таким образом, страховщики, осуществляющие ОСАГО, могут устанавливать тарифы в рамках их минимальных и максимальных значений, что позволяет государственным заказчикам использовать такой способ определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), как аукцион в электронной форме. Запрета на использование аукциона в электронной форме при определении исполнителей по оказанию услуг ОСАГО действующим законодательством Российской Федерации не установлено.

Закупка услуг ОСАГО посредством электронного аукциона является правом Заказчика, следовательно, оснований для признания в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства не имеется.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании вышеизложенного, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что рассматриваемый довод Заявителя не обоснован.

Руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

Признать жалобу ПАО СК «Росгосстрах» в Рязанской области необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...