

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 5-14.9ч.1/16

об административном правонарушении

23 сентября 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол № 5-14.9ч.1/16 от 25.03.2016 об административном правонарушении и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России <...>, в отношении ранее исполнявшего полномочия заместителя Главы Администрации Озерского городского округа Челябинской области <...> \_\_\_\_\_ года рождения, место рождения: \_\_\_\_\_, зарегистрирован по адресу: \_\_\_\_\_,

паспорт <...> серия <...> номер <...>

выдан: \_\_\_\_\_, дата выдачи:

\_\_\_\_\_, по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отсутствие <...>, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, которому разъяснены права знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ (протокол № 5-14.9ч.1/16 от 25.03.2016 об административном правонарушении, определение о продлении срока рассмотрения дела № 5-14.9ч.1/16 об административном правонарушении и о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 5-14.9ч.1/16 от 25.03.2016, 29.04.2016, 27.06.2016, 05.08.2016), и исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении,

### УСТАНОВИЛ:

Согласно Распоряжению Администрации Озерского городского округа Челябинской области (далее – Администрация) № 121 лс от 31.05.2013 <...> назначен на должность заместителя Главы Администрации с 03.06.2013.

В соответствии с Распоряжением Администрации от 12.11.2015 № 296 лс <...> уволен с должности заместителя Главы Администрации с 20.11.2015.

Таким образом, <...> несет ответственность за подписываемые им акты и документы в период исполнения полномочия заместителя Главы Администрации.

<...>, исполняя полномочия заместителя Главы Администрации, подписал письменный ответ Администрации (исх. № 01-02-11/580 от 20.03.2015).

Путем подписания указанного письменного ответа <...> совершены действия, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и привели или могли привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, ввиду следующего.

Закрытому акционерному обществу «О-Мега» (далее, в том числе с учетом изменения организационно-правовой формы общества, АО «О-Мега», Общество) на праве собственности принадлежит торговый комплекс по адресу: г. Озерск, ул. Дзержинского, 35а (далее – торговый комплекс).

АО «О-Мега» обратилось в адрес Администрации с заявлением (вх. № 01-02-12/171 от 28.01.2015) о допуске к совершению сделки по передаче в аренду ИП <...> нежилых помещений, общей площадью 521,37 кв.м, расположенных в нежилом здании – торговый комплекс по адресу: г. Озерск, ул. Дзержинского, 35а (далее – Нежилые помещения).

Администрацией в адрес Общества направлен письменный ответ (исх. № 01-02-11/594 от 20.03.2015) об отказе в допуске к совершению сделки в связи с тем, что Федеральное государственное унитарное предприятие «Производственное объединение «Маяк» (далее – ФГУП «ПО «Маяк», Предприятие) выразило возражение по вопросу заключения АО «О-Мега» с ИП <...> договора аренды.

В письме ФГУП «ПО «Маяк» (исх. № 193-1-15.2.4/963 от 10.03.2015) указано о том, что согласно выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей от 23.12.2014 № 15092В/2014 основным видом деятельности ИП <...> является розничная торговля косметическими и парфюмерными товарами, документов и сведений, подтверждающих осуществление деятельности, направленной на решение задач, предусмотренных пунктом 30 Положения № 693, не представлено, в связи с чем ФГУП «ПО «Маяк» возражает против заключения ИП <...> сделки аренды нежилых помещений.

Вместе с тем, ранее письмом (исх. № 193-1-15.2/1122-М от 07.11.2014) ФГУП «ПО «Маяк» выразило мнение о возможности совершения сделки по заключению договора аренды нежилых помещений, площадью 274,63 кв.м, расположенных на 1 этаже торгового комплекса, с ООО «Магазин Чай», основным видом деятельности которого согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц является розничная торговля косметическими и парфюмерными товарами, кроме мыла.

Из письменных пояснений ФГУП «ПО «Маяк» следует, что предприятие не принимает решение о допуске либо отказе в допуске к совершению сделки с недвижимым имуществом на территории закрытого административно-территориального образования (далее – ЗАТО), а выражает мнение о возможности согласования допуска, поскольку в соответствии с пунктом 4 Положения о порядке обеспечения особого режима в закрытом административно-территориальном образовании, на территории которого расположены объекты Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.06.1996 № 693 (далее – Положение № 693), ответственность за организацию и обеспечение особого режима безопасного функционирования объекта возлагается на руководителя объекта. В связи с этим Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» (далее – Госкорпорация «Росатом») принимает решение о согласовании допуска к

совершению сделки с недвижимым имуществом на территории ЗАТО с учетом мнения руководителя объекта, по роду деятельности которого создано ЗАТО.

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона РФ от 14.07.1992 N 3297-1 «О закрытом административно-территориальном образовании» (далее – Закон о ЗАТО) особый режим безопасного функционирования организаций и (или) объектов в закрытом административно-территориальном образовании включает, в том числе ограничения на право ведения хозяйственной и предпринимательской деятельности, владения, пользования и распоряжения природными ресурсами, недвижимым имуществом, вытекающие из ограничений на въезд и (или) постоянное проживание.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о ЗАТО участие граждан и юридических лиц, не указанных в пункте 1 статьи 8 Закона о ЗАТО, в совершении сделок по приобретению в собственность недвижимого имущества, находящегося на территории закрытого административно-территориального образования, либо иные сделки с таким имуществом допускается по решению органов местного самоуправления закрытого административно-территориального образования, согласованному с федеральными органами исполнительной власти, в ведении которых находятся организации и (или) объекты, по роду деятельности которых создано закрытое административно-территориальное образование.

Пунктом 4 Положения № 693 установлено, что ответственность за организацию и обеспечение особого режима безопасного функционирования объекта возлагается на руководителя объекта. Должностные лица органа местного самоуправления закрытого образования в соответствии с законодательством Российской Федерации несут ответственность за принятые ими решения, касающиеся особого режима в закрытом образовании.

Пунктом 25 Положения № 693 предусмотрено, что в случае необходимости въезда в целях производственной необходимости или удовлетворения социально-культурных и иных потребностей населения закрытого образования в связи с нуждами объекта в запретную зону либо контролируруемую зону категории «А» (для временного пребывания, не требующего соответствующей регистрации) разрешение на въезд граждан Российской Федерации выдается руководителем объекта.

В случае необходимости въезда в контролируруемую зону категории «А» для временного пребывания, не требующего соответствующей регистрации, в целях производственной необходимости или удовлетворения социально-культурных и иных потребностей населения закрытого образования, за исключением случая, указанного в абзаце первом пункта 25 Положения № 693, разрешение на въезд граждан Российской Федерации выдается руководителем органа местного самоуправления закрытого образования.

Согласно письменным пояснениям Администрации порядок согласования решений органов местного самоуправления Озерского городского округа установлен Соглашением о взаимодействии Госкорпорации «Росатом» и органа местного самоуправления Озерского городского округа от 26.07.2012 № 1/2755-Д (далее – Соглашение).

Пунктом 2 статьи 1 Соглашения определено, что предметом указанного

Соглашения является взаимодействие сторон по согласованию сделок по приобретению в собственность недвижимого имущества, находящегося на территории ЗАТО, либо иных сделок с таким имуществом, совершаемые гражданами РФ, не проживающими постоянно или не получившими разрешение на постоянное проживание на территории ЗАТО, гражданами РФ, не работающими на данной территории на условиях трудового договора, заключенного на неопределенный срок с организациями, по роду деятельности которых создано ЗАТО, и юридическими лицами, не расположенными и не зарегистрированными на территории ЗАТО (далее – сделки).

Согласно пункту 1 статьи 2 Соглашения орган местного самоуправления выносит решение о допуске граждан или юридических лиц к совершению сделки и направляет его на согласование в адрес Госкорпорации «Росатом» с сопроводительным письмом.

Статьей 3 Соглашения определен перечень документов, прилагаемых к решению органа местного самоуправления и направляемых в Корпорацию, которым предусмотрена, в том числе копия письма руководителя организации и (или) объекта Корпорации, по роду деятельности которого создано ЗАТО, с изложением мнения о возможности совершения сделки.

Администрация до принятия решения об отказе в допуске к совершению сделки АО «О-Мега» и ИП <...> в адрес Госкорпорации «Росатом» документы для согласования указанной сделки не направляла.

Вместе с тем, в последующем, после направления письменного ответа (исх. № 01-02-11/594 от 20.03.2015), Администрацией направлено в Госкорпорацию «Росатом» письмо (исх. №01-02-07/26 от 20.04.2015) о согласовании АО «О-Мега» и ИП <...> сделки.

Таким образом, действия Администрации по принятию решения об отказе в допуске к совершению сделки АО «О-Мега» с ИП <...> и направлению письменного ответа (исх. № 01-02-11/594 от 20.03.2015) не соответствуют пункту 1 статьи 2 Соглашения.

Челябинским УФАС России установлено, что в адрес Администрации поступили заявления о допуске к совершению сделки ООО «ИК «Вега», ИП <...>, ИП <...>, ИП <...> (вх. от 17.02.2015), ООО «Золотой ломбард», ООО «Центр экспресс кредитования» (вх. 19.02.2015), ИП <...> (вх. от 25.02.2015), ИП <...>, ООО «Ассистент Профи» (вх. от 26.02.2015), ИП <...> (вх. от 04.03.2015), ИП <...> (вх. от 11.03.2015), АО «О-Мега» с ОАО «Челябинвестбанк» (вх. от 27.05.2015).

Согласно письмам Администрации (исх. № 01-02-11/476 от 10.03.2015, 01-02-11/580 от 20.03.2015, 01-02-11/841 от 15.04.2015, 01-02-11/1063 от 05.05.2015) документы, представленные АО «О-Мега» для согласования совершения сделок аренды ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, Администрацией направлены в отдел по режиму Администрации для проведения проверки и режимного оформления документов.

При этом документов, подтверждающих направления в адрес ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...> информации о необходимости заполнения анкет для режимного оформления документов в целях согласования сделок,

Администрацией не представлено.

Письмом исх. № 01-02-11/2004 от 03.08.2015 Администрацией установлено требование о представлении согласия залогодержателя (АО «Сбербанк России») недвижимого имущества на предоставление части нежилого помещения здания торгового комплекса.

Указание Администрации о том, что требование о представлении согласия залогодержателя установлено на основании письма ФГУП «ПО «Маяк» исх. № 193-15-15-2.4/3411 от 21.07.2015, отклонено, поскольку Предприятие не наделено полномочиями по истребованию таких документов, указанный документ не требуется для выражения мнения, а принятие решения о допуске к совершению сделки осуществляется Администрацией.

Соглашением не предусмотрено представление согласия залогодержателя недвижимого имущества, проведение проверки и режимного оформления документов в целях согласования совершения сделок и принятия решения о допуске к совершению сделки. В отношении других хозяйствующих субъектов, в том числе ИП <...> проверка и режимное оформление документов в целях согласования совершения сделок и принятия решения о допуске к совершению сделки не осуществлялись.

Таким образом, действия по проведению проверки и установлению требования о предоставлении документов, не предусмотренных действующим законодательством, в целях согласования и принятия решения о допуске к совершению сделки посредством направления писем № 01-02-11/476 от 10.03.2015, 01-02-11/580 от 20.03.2015, 01-02-11/841 от 15.04.2015, 01-02-11/1063 от 05.05.2015, № 01-02-11/2004 от 03.08.2015 свидетельствует о создании Администрацией дискриминационных условий осуществления деятельности и приводят к более длительной процедуре получения допуска к совершению сделки, поскольку Администрация не обеспечивает равного подхода к рассмотрению заявлений хозяйствующих субъектов, имеющих намерение осуществлять предпринимательскую деятельность на территории Озерского городского округа Челябинской области.

Указанное подтверждается фактом того, что в результате указанных действий Администрацией направлены в адрес Госкорпорации «Росатом» документы для согласования сделок Общества и ООО «Ассистент-Профи», ООО «Центр экспресс кредитования», ООО «Золотой ломбард», ООО ИК «Вега», ОАО «Челябинвестбанк», ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...> 05.11.2015 по истечении полугода (письма Администрации исх. № 01-02-07/71, № 01-02-07/72, № 01-02-07/73, № 01-02-07/74 от 29.09.2015, № 01-02-07/95 от 29.10.2015, № 01-02-07/104, № 01-02-07/105, № 01-02-07/106, № 01-02-07/107, № 01-02-07/108, № 01-02-07/109 от 05.11.2015.

Документов, подтверждающих принятия Администрацией мер по рассмотрению указанных заявлений о допуске к совершению сделки в установленные действующим законодательством сроки, в том числе обращений Администрации в адрес Предприятия о необходимости представления мнения в определенные сроки, об отсутствии необходимости представления документов и проведения проверочных мероприятий, не предусмотренных Соглашением, для выражения мнения и принятия решения о допуске к совершению сделки, Администрацией не представлено.

Из представленных Обществом документов следует, что договоры аренды ЗАО «О-Мега» расторгнуты или не заключены по причине отказа указанных хозяйствующих субъектов от договорных отношений с Обществом ввиду длительного согласования Администрацией соответствующих сделок.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц АО «О-Мега» Обществом осуществляются, в том числе такие виды деятельности, как сдача в наем собственного недвижимого имущества (ОКВЭД 70.20.2), предоставление посреднических услуг при покупке, продаже и аренде нежилого недвижимого имущества (ОКВЭД 70.31.12).

Согласно сведениям с официального сайта Федеральной налоговой службы [www.egrul.nalog.ru](http://www.egrul.nalog.ru) о государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, крестьянских (фермерских) хозяйств на территории Озерского городского округа деятельность по сдаче в наем собственного недвижимого имущества (ОКВЭД 70.20.2) осуществляют, в том числе: АО «Инвекс» (456780, г. Озерск, ул. Челябинская, 10), АО «Магнитострой» (456784, г. Озерск, ул. Ермалаева, 1), ООО «ТКС» (456789, г. Озерск, ул. Октябрьская, 5а), ООО «Магазин №39» (456787, г. Озерск, ул. К.Маркса, 10а), ООО «Элегант» (456790, г. Озерск, ул. Семенова, 14а), ООО «Контур» (456780, г. Озерск, ш. Озерское, 42), ООО «СДО» (456784, г. Озерск, пр. Ленина, 29), ООО «Страна озер» (456787, г. Озерск, пр. К. Маркса, 24), ООО ПСО «Уралсибстрой» (456787, г. Озерск, ул. Монтажников, 5б), ООО «Эрика» (456780, г. Озерск, пер. Калинана, 1а), ООО «Граф» (456787, г. Озерск, пр. К.Маркса, 8), ООО «Вклад» (456787, г. Озерск, ш. Озерское, 12а), ООО «Константин и К» (456787, г. Озерск, ул. Еловая, 9), ООО «ЦУМ» (456790, г. Озерск, ул. Семенова, 14а).

Согласно выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей ИП <...> осуществляет такой вид деятельности, как розничная торговля косметическими и парфюмерными товарами (ОКВЭД 52.33).

Согласно сведениям с официального сайта Федеральной налоговой службы [www.egrul.nalog.ru](http://www.egrul.nalog.ru) о государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, крестьянских (фермерских) хозяйств на территории Челябинской области деятельность по розничной торговле косметическими и парфюмерными товарами осуществляют, в том числе на территории Озерского городского округа Челябинской области помимо ООО «Магазин Чай», ООО «Парфюм-Лидер Урал» (456787, г. Озерск, ул. Дзержинского, 35а), ООО «МистерИкс» (456787, г. Озерск, б. Луначарского, 23а), ООО «Дамское счастье» (456484, г. Озерск, пр.К. Маркса, 32),

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «ИК «Вега» осуществляется, в том числе такой вид деятельности, как розничная торговля ювелирными изделиями (ОКВЭД 52.48.22).

Согласно сведениям с официального сайта Федеральной налоговой службы [www.egrul.nalog.ru](http://www.egrul.nalog.ru) о государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, крестьянских (фермерских) хозяйств на территории Челябинской области деятельность по розничной торговле ювелирными изделиями осуществляют, в том числе на территории Озерского городского округа Челябинской области, ООО «Шайн-ДМ» (456784, г. Озерск, ул. Ермолаева, 1), ООО «Гранд» (456784, г. Озерск, пр. Победы, 37), ООО «Сияние»

(456787, г. Озерск, пр. К.Маркса, 10).

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Золотой ломбард» осуществляется, в том числе такой вид деятельности, как предоставление ломбардами краткосрочных кредитов под залог движимого имущества (ОКВЭД 65.22.6).

Согласно сведениям с официального сайта Федеральной налоговой службы [www.egrul.nalog.ru](http://www.egrul.nalog.ru) о государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, крестьянских (фермерских) хозяйств на территории Челябинской области деятельность по предоставлению ломбардами краткосрочных кредитов под залог движимого имущества осуществляют, в том числе на территории Озерского городского округа Челябинской области, ООО «Ломбард Голд» (456780, г. Озерск, б. Гайдара, 17), ООО «Лик» (456790, г. Озерск, ул. Иртышская, 2), ООО Ломбард «Гарант» (456780, г. Озерск, ул. Ленинградская, 9), ООО «Ломбард-Оникс» (456787, г. Озерск, б. Луначарского, 7), ООО «Ломбард «Три девятки» (456789, г. Озерск, ул. Дзержинского, 35), ООО «Ваш ломбард» (456787, г. Озерск, б. Луначарского, 15), ООО «Ломбард» (456780, г. Озерск, б. Гайдара, 8), ООО Ломбард «Лазурит» (456785, г. Озерск, ул. Дзержинского, 35).

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц ОАО «Челябинвестбанк» осуществляется, в том числе такой вид деятельности, как прочее денежное посредничество (ОКВЭД 65.12).

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «МК «Центр экспресс кредитования» осуществляются, в том числе такие виды деятельности, как прочее денежное посредничество (ОКВЭД 65.12), прочее финансовое посредничество (ОКВЭД 65.2), предоставление потребительского кредита (ОКВЭД 65.22.1), предоставление кредита (ОКВЭД 65.22), предоставление денежных ссуд под залог недвижимого имущества (ОКВЭД 65.22.3).

Таким образом, на территории Озерского городского округа Челябинской области деятельность в сфере аренды недвижимого имущества, розничной торговли, финансовых услуг осуществляют значительное число хозяйствующих субъектов, что свидетельствует о конкурентности указанных рынков с неограниченным количеством участников.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, создание дискриминационных условий.

Согласно статье 15 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле) органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к установлению на товарном рынке правил осуществления торговой деятельности, отличающихся от аналогичных правил, установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, в частности запрещается принятие иных нормативных правовых актов, решений, предусматривающих дискриминацию хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки товаров, в предоставлении доступа к объектам транспорта, инфраструктуры.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Рассматриваемые действия Администрации создали препятствия хозяйствующим субъектам в заключении договоров аренды нежилых помещений в торговом комплексе для осуществления предпринимательской деятельности, то есть реализации установленного Законом о ЗАТО права на совершение сделок с недвижимым имуществом, поскольку органы местного самоуправления обязаны рассмотреть заявление о согласовании такой сделки в соответствии требованиями действующего законодательства, осуществить необходимые действия и принять соответствующее решение.

Факт создания препятствования осуществлению деятельности хозяйствующим субъектам подтверждается тем, что фактически они длительное время были лишены возможности заключения договоров аренды нежилых помещений в торговом комплексе для использования в предпринимательской деятельности, в том числе в целях осуществления (выхода на рынок Озерского городского округа Челябинской области) и (или) развития деятельности указанных хозяйствующих субъектов на рынке оказания услуг аренды, розничной торговли, финансовых услуг, вследствие нарушений, допущенных Администрацией при рассмотрении заявлений о допуске к совершению сделок аренды нежилых помещений в торговом комплексе.

Действия Администрации по ненаправлению в адрес Госкорпорации «Росатом» документов для согласования сделки и принятию решения об отказе в согласовании сделки АО «О-Мега» с ИП <...> посредством направления письменного ответа (исх. № 01-02-11/594 от 20.03.2015), по проведению проверки и установлению требования о предоставлении документов, не предусмотренных действующим законодательством, в целях согласования и принятия решения о допуске к совершению сделки посредством направления писем № 01-02-11/476 от 10.03.2015, 01-02-11/580 от 20.03.2015, 01-02-11/841 от 15.04.2015, 01-02-11/1063 от 05.05.2015, № 01-02-11/2004 от 03.08.2015 привели или могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на соответствующих



товарных рынках, в том числе к созданию необоснованных препятствований осуществлению предпринимательской деятельности ООО «Ассистент-Профи», ООО «Центр экспресс кредитования», ООО «Золотой ломбард», ООО ИК «Вега», ОАО «Челябинвестбанк», ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, АО «О-Мега» на территории Озерского городского округа Челябинской области ввиду невозможности на протяжении длительного времени заключения договоров аренды нежилых помещений в торговом комплексе, принадлежащем на праве собственности АО «О-Мега», что является нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, статьи 15 Закона о торговле.

Письменный ответ Администрации (исх. № 01-02-11/580 от 20.03.2015) подписан заместителем Главы Администрации <...> .

Таким образом, действия ранее исполнявшего полномочия заместителя Главы Администрации <...> по подписанию письменного ответа Администрации (исх. № 01-02-11/580 от 20.03.2015) привели (могли привести) к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и нарушению части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, статьи 15 Закона о торговле.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 21.07.2014 № 255-ФЗ, от 30.03.2015 № 67-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

В соответствии с примечанием к указанной статье, под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Действия (бездействие) должностных лиц органов местного самоуправления, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, являются составом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 06.12.2011 №404-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»), и влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

На рассмотрение настоящего дела <...> , надлежащим образом уведомленный о времени и месте рассмотрения дела (уведомление Почты России о вручении

22.08.2016 определения о продлении срока рассмотрения дела № 5-14.9ч.1/16 об административном правонарушении и о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 5-14.9ч.1/16 от 05.08.2016), не явился, представителя не направил, пояснений не представил, ходатайств и отводов не заявлял.

Объектом правонарушений по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере антимонопольного регулирования с участием органов власти и органов местного самоуправления.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляют нарушения запретов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключение предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

**Объективная сторона правонарушения**, совершенного ранее исполнявшим полномочия Главы Администрации <...>, выразилась в нарушении указанным должностным лицом при подписании письменного ответа Администрации (исх. № 01-02-11/580 от 20.03.2015) предусмотренных частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, статьей 15 Закона о торговле запретов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

**Вина** ранее исполнявшего полномочия Главы Администрации <...> выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при подписании письменного ответа Администрации (исх. № 01-02-11/580 от 20.03.2015), не соответствующих требованиям действующего законодательства.

При подписании письменного ответа Администрации (исх. № 01-02-11/580 от 20.03.2015) <...> должен был исследовать вопрос о соответствии подписываемых документов требованиям действующего законодательства.

<...> при подписании письменного ответа Администрации (исх. № 01-02-11/580 от 20.03.2015) должен был принять все возможные меры по недопущению нарушения,

в том числе при его подписании мог высказать возражения, отказаться от его подписания, принять меры по принятию решения в соответствии с требованиями действующего законодательства и т.д.

Соответственно, указанное должностное лицо могло обеспечить соблюдение требований антимонопольного законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению, в том числе путем отказа от подписания указанного письменного ответа Администрации, направления его на доработку, принятия решения в соответствии с требованиями действующего законодательства и т.п.

В материалы дела об административном правонарушении документов и сведений, подтверждающих, что <...> были приняты возможные меры по недопущению нарушения, не представлено.

Подписание <...> письменного ответа Администрации (исх. № 01-02-11/580 от 20.03.2015), не соответствующего требованиям действующего законодательства, привело к нарушению антимонопольного законодательства.

Таким образом, ранее исполнявший полномочия Главы Администрации <...> в силу возложенных на него обязанностей должен был осознавать, что его действия (бездействие) не соответствуют законодательству, то есть противоправный характер своих действий, мог предвидеть наступление вредных последствий.

Исходя из изложенного, <...> несет ответственность за допущенное нарушение.

Таким образом, в действиях ранее исполнявшего полномочия Главы Администрации <...>, выразившихся в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при подписании письменного ответа Администрации (исх. № 01-02-11/580 от 20.03.2015), содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Время совершения ранее исполнявшим полномочия Главы Администрации <...> административного правонарушения: 20.03.2015.

Место совершения ранее исполнявшим полномочия Главы Администрации <...> административного правонарушения: г. Озерск, пр. Ленина, 30а.

Факт совершения административного правонарушения <...> подтверждается протоколом по делу № 5-14.9ч.1/16 об административном правонарушении, а также другими материалами дела.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.9 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности.

Данное административное правонарушение посягает на общественные отношения, складывающиеся в сфере функционирования товарных рынков, в связи с конкуренцией между хозяйствующими субъектами, что является необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности.

Государственное регулирование в области поддержки конкуренции и нормального функционирования товарных рынков обусловлено необходимостью

защиты экономических интересов Российской Федерации, обеспечения нужд потребителей в соответствующей продукции, повышения ее качества и проведения контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публичных правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, также не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Кроме того, о значительной степени общественной опасности рассматриваемого правонарушения свидетельствуют установленный КоАП РФ значительный размер штрафа и годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Следовательно, в данном случае невозможно квалифицировать рассматриваемое правонарушение в качестве малозначительного.

Должностное лицо антимонопольного органа, всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснив обстоятельств настоящего дела об административном правонарушении, приходит к выводу об отсутствии обстоятельств, исключающих производство по настоящему делу.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица (личность виновного, его

имущественное положение) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении настоящего дела учтены личность правонарушителя, совершение подобного административного правонарушения впервые, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность. Деяние, являющееся составом административного правонарушения, не содержит иных составов административных правонарушений.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, на основании части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ является принятие комиссией Челябинского УФАС России решения по делу № 70-07/15 (исх. № 246/07 от 15.01.2016), которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (размещено в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru) в разделе «Решения»).

Решение по делу № 70-07/15 обжаловано в судебном порядке и решением Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-9508/2016 оставлено в силе в полном объеме.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 70-07/15 изготовлено в полном объеме 15 января 2016 года, соответственно, срок давности привлечения к административной ответственности <...> на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

### **ПО С Т А Н О В И Л :**

1. Признать ранее исполнявшего полномочия Главы Администрации Озерского городского округа Челябинской области <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

2. Привлечь ранее исполнявшего полномочия Главы Администрации Озерского городского округа Челябинской области <...> к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета. КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75743000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России), банк получателя: Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <...> предлагается направить в Челябинское УФАС России (телефон/факс: (351) 263-18-39) **надлежащим образом заверенные копии** платежных документов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд с учетом местожительства должностного лица и юрисдикции антимонопольного органа.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.