

РЕШЕНИЕ по делу №Т04-201/2016

Исх.номер <...> ИП-04/10430 от 28.07.2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе: <...>

в присутствии представителей заказчика – ГАУЗ «Детская городская поликлиника №11» – <...>, в отсутствие представителя заявителя ООО «ВерасМед», о времени и месте рассмотрения жалобы уведомленных надлежащим образом, рассмотрев проведением внеплановой проверки в соответствии с частями 3 и 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) жалобу ООО «ВерасМед» на действия заказчика – ГАУЗ «Детская городская поликлиника №11» при проведении электронного аукциона №0311300298516000012 на предмет: «Поставка расходных материалов для нужд ГАУЗ «Детская городская поликлиника №11»,

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении электронного аукциона №0311300298516000012 на предмет: «Поставка расходных материалов для нужд ГАУЗ «Детская городская поликлиника №11» было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru 20.06.2016 года.

Аукционная документация утверждена должностным лицом <...>.

Начальная (максимальная) цена контракта — 804 628,25 руб.

Суть жалобы: по мнению заявителя, в действиях государственного заказчика при проведении электронного аукциона содержатся нарушения действующего законодательства.

Представитель государственного заказчика с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласился, представил письменные пояснения.

Изучив материалы по данной закупке, Комиссия сочла довод, изложенный в жалобе, необоснованным ввиду следующего.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 28.06.2016г. №1 заявка заявителя ООО «ВерасМед» признана несоответствующей требованиям, установленным аукционной документацией, участником закупки предложены показатели товаров, предлагаемых к поставке, несоответствующие значениям, установленным документацией об аукционе в электронной форме.

Согласно пункту 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки при заключении контракта на выполнение работы или оказании услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие

на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

По результатам изучения аукционной документации Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что в техническом задании заказчика установлены требования к пункту 13 технического задания- «устройство реанимационное для ручной вентиляции легких» в следующей комплектации: самонаполняющийся дыхательный мешок; **резервный мешок 2500 мл**; маска, состоящая из силикона, клапан; переходник.

Однако заявитель в пункте 13 своей заявки на участие указал- «устройство

реанимационное для ручной вентиляции легких» представлено в следующей комплектации: самонаполняющийся дыхательный мешок; **резервный мешок 600 мл**; маска, состоящая из силикона, клапан; переходник.

Таким образом, заявитель в своей заявке указывает показатели предлагаемого к поставке товара, несоответствующие требованиям аукционной документации.

Следовательно, Комиссия заказчика правомерно отклонила заявку заявителя, что в свою очередь соответствует требованиям действующего законодательства о контрактной системе.

Таким образом, довод заявителя является необоснованным.

Вместе с тем, в ходе проведения внеплановой документарной проверки Комиссией установлено следующее.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В извещении о проведении электронного аукциона №0311300298516000012 заказчик указывает код ОКПД2 20.59.52.199 «Реагенты сложные диагностические или лабораторные прочие, не включенные в другие группировки». Однако, в извещении о проведении электронного аукциона указано общее наименование закупаемого товара «Расходные материалы», что подтверждается перечнем товаров в техническом задании (воронка ушная, пинцет полимерный одноразовый, пробирка лабораторная, и пр.). Следовательно, код ОКПД2, указанный в извещении о проведении электронного аукциона является неверным для ряда позиций товаров, что в свою очередь является нарушением действующего законодательства.

Кроме того, пункт 8 технического задания содержит наименование товарного знака предполагаемого к закупке товара «полотенца бумажные влагостойкие **Lime** однослойные белые», что является нарушением действующего законодательства.

Таким образом, заказчиком нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 33 с отсылочной нормой на пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

2. Относительно несоответствия проекта контракта требованиям части 8 статьи 30 Закона о контрактной системе в части установления сроков оплаты.

В соответствии с пунктом 8 статьи 30 Закона о контрактной системе в случае, если в извещении об осуществлении закупки установлены ограничения в соответствии с [частью 3](#) настоящей статьи, в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного [частью 7 статьи 94](#) Закона о контрактной системе.

Заказчиком в извещении и аукционной документации установлено ограничение в отношении участников закупки, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства и социально ориентированные некоммерческие организации в соответствии со статьей 30 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 6.4 проекта контракта оплата за поставленный Товар производится по факту поставки по мере поступления финансовых средств на счет Заказчика путем перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика в течение текущего финансового года, но не позднее 31.12.2016 года.

Следовательно, Заказчиком в проекте контракта установлен срок оплаты выполненной работы, превышающий 30 (тридцать) дней с даты подписания Заказчиком документа о приемке.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что положения проекта контракта противоречат части 8 статьи 30 Закона о контрактной системе.

3. В соответствии с частью 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что в пункте 7.1 проекта контракта заказчиком установлен остаточный срок годности товара не менее 80%.

Согласно разъяснениям ФАС России (письмо от 26.08.2014 N АК/34487/14): требования заказчиков об остаточном сроке годности лекарственного препарата, выраженные в процентах, могут повлечь за собой установление неравных условий для производителей лекарственных препаратов, ограничение конкуренции и количества участников закупок.

В целях предупреждения ограничения конкуренции ФАС России считает, что остаточный срок годности лекарственных препаратов, установленный в документации о закупках государственными и муниципальными заказчиками, должен быть обоснован и определен конкретным периодом (например, в годах, месяцах, днях), в течение которого лекарственные препараты сохраняют свою пригодность, либо конкретной датой, до которой лекарственные препараты сохраняют свою пригодность для использования по назначению.

Таким образом, заказчиком нарушено требование пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Учитывая, что на дату рассмотрения настоящей жалобы контракт заключен, Комиссией принято решение предписание не выдавать.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ВерасМед» на действия комиссии государственного заказчика – ГАУЗ «Детская городская поликлиника №11» при проведении электронного аукциона №0311300298516000012 на предмет «Расходные материалы для нужд ГАУЗ «Детская городская поликлиника №11», необоснованной.

2. Признать заказчика - ГАУЗ «Детская городская поликлиника №11» нарушившим требования пункта 1 части 1 статьи 33 с отсылочной нормой на пункт 1 части 1 статьи 64, части 8 статьи 30 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать заказчику - ГАУЗ «Детская городская поликлиника №11», оператору электронной площадки - ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» предписание об устранении нарушений требований действующего законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

4. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.