

РЕШЕНИЕ

«12» августа 2008 года г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Председателя комиссии: Кухарской Н.Е. - руководителя Кемеровского УФАС России;
Членов Комиссии: Клостер Е.А. - начальника отдела ЖКХ, транспорта и связи;
Унтерова С.А. - главного специалиста-эксперта рекламы и недобросовестной конкуренции;
Дьяконовой Е.Е. - старшего специалиста 1 разряда отдела государственного и муниципального заказа;
Родновой О.В. - ведущего специалиста-эксперта отдела государственного и муниципального заказа;

при участии:

- Стрельцовой Н.А. – представителя ООО «НЭТА – Сибирь»»;
- Шевцова Е.В. – ведущего специалиста Управления образования Администрации пгт. Краснобродский, председателя комиссии;
- Шмелевой Ю.С. – и.о. начальника отдела по размещению муниципальных заказов Администрации пгт. Краснобродский.
- Феданковой И.Г. – ведущего специалиста, юриста Управления образования Администрации пгт. Краснобродский.

рассмотрев дело № 100/1/3-2008, возбужденное по признакам нарушения единой комиссией МОУ пгт. Краснобродский «Средняя общеобразовательная школа № 31» законодательства о размещении заказов при проведении запроса котировок № 146 (приобретение интерактивного комплекса), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 94-ФЗ)

установила:

06.08.2008г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «НЭТА - Сибирь» на решение Единой комиссии по размещению заказов (Заказчик – МОУ пгт. Краснобродского «Средняя общеобразовательная школа № 31»), при размещении муниципального заказа путем проведения запроса котировок № 146 (приобретение интерактивного комплекса).

По мнению заявителя, решение единой комиссии об отклонении котировочной заявки ООО «Нэта-Сибирь» противоречит законодательству о размещении

заказов.

В процессе рассмотрения жалобы Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

24 июля 2008 года на официальном сайте Кемеровской области: www.ako.ru было размещено извещение о проведении запроса котировок № 146 (приобретение интерактивного комплекса).

Котировочная документация № 146 (приобретение интерактивного комплекса) утверждена директором МОУ «Средняя школа № 31» пгт. Краснобродский Слугиной О.Ю. от 22 июля 2008 года.

04 августа 2008 года единой комиссией в составе: председателя комиссии: Шевцовой Е.В., заместителя председателя комиссии Кружковой М.В., членов комиссии: Шмелевой Ю.С., Кастериной Т.В., Буриной М.В., секретаря комиссии: Шмелевой Ю.С. проводилось рассмотрение заявок на участие в запросе котировок.

Согласно протоколу № 146 от 04 августа 2008 года на участие в запросе котировок было подано восемь заявок, следующих юридических лиц:

1. ООО «Кузбасский Технический центр»;
2. ООО «Кузбасский Технический центр»;
3. ООО «Конкор-Сервис»;
4. ООО «Просистем»;
5. ООО «Кузбасский компьютерный центр»;
6. ООО «НЭТА – Сибирь»;
7. ООО «Нео»;
8. ООО ТК «ADA-M»;
9. ЗАО «Барс А».

Единая комиссия, руководствуясь частью 3 статьи 47 ФЗ № 94-ФЗ, рассмотрев заявки на участие в запросе котировок на соответствие требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, приняла решение отклонить заявки на участие в запросе котировок ООО «Кузбасский Технический центр» на основании части 3 статьи 47 ФЗ № 94-ФЗ – не соответствие требованиям Заказчика: документы не заверены печатью и подписью руководителя, таблица цен не расписана по всем позициям, согласно спецификации; ООО «Кузбасский Технический центр» на основании пункта 5 статьи 35 ФЗ № 94-ФЗ – участник размещения заказа вправе подавать только одну заявку; ООО «Нэта – Сибирь» - согласно части 3 статьи 47 ФЗ № 94-ФЗ – не соответствие требованиям заказчика: предоставлены недостоверные данные, цена, заявленная в заявке не соответствует подсчетам в таблице цен; ЗАО «Барс А», на основании части 3 статьи 47 ФЗ № 94-ФЗ – не соответствие требованиям заказчика: предоставлены недостоверные данные, цена заявленная в заявке не соответствует подсчетам в таблице цен; ООО «Конкорд-Сервис» - согласно части 3 статьи 47 ФЗ № 94-ФЗ – не соответствие требованиям заказчика: предоставлены недостоверные данные, цена заявленная в заявке не соответствует подсчетам в таблице цен

Признать победителем в проведении запроса котировок участника, предложившего наиболее низкую цену контракта 299 481 (двести девяносто девят тысяч четыреста восемьдесят один) руб. ООО «Нео».

Изучив предоставленную уполномоченным органом - Отделом по размещению муниципального заказа Администрации пгт. Краснобродский документацию, Комиссией Кемеровского УФАС России было установлено:

Заявки на участие в запросе котировок за исключением заявки поданной ООО ТК «ADA-M» были переданы по электронной почте за подписью лица имеющего право подписи, печатью организации в форме сканированного документа. Заявка на

участие в запросе котировок ООО ТК «ADA-M» оформленная должным образом - согласно статьи 44 ФЗ № 94-ФЗ, была представлена на бумажном носителе.

Согласно части 2 статьи 46 ФЗ № 94-ФЗ Котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

Статья 3 Федерального закона от 10.01.2002г. № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» (далее – ФЗ № 1-ФЗ) определяет электронный документ как документ, в котором информация представлена в электронно-цифровой форме. Электронный документ должен по содержанию соответствовать документам на бумажном носителе и должны быть подписаны электронной цифровой подписью. Электронная цифровая подпись - реквизит электронного документа, предназначенный для защиты данного электронного документа от подделки, полученный в результате криптографического преобразования информации с использованием закрытого ключа электронной цифровой подписи и позволяющий идентифицировать владельца сертификата ключа подписи, а также установить отсутствие искажения информации в электронном документе.

На основании вышеизложенной правовой нормы, заявки на участие в запросе котировок направленные по электронной почте не являются электронными документами, поскольку не содержат электронной цифровой подписи.

Следовательно, действия заказчика в отношении принятия заявок на участие в запросе котировок, представленных в форме сканированных документов направленных электронной почтой вступают в противоречие с частью 2 статьи 46 ФЗ № 94-ФЗ.

Руководствуясь статьями 17, 60 Федерального Закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России
РЕШИЛА:

1. Признать заказчика – МОУ «Средняя школа № 31» пгт. Краснобродский нарушившим часть 2 статьи 46 Закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при проведении запроса котировок № 146 (приобретение интерактивного комплекса).

2. Выдать предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Председатель комиссии: Н.Е. Кухарская

Члены Комиссии: Е.А. Клостер

С.А. Унтеров

Е.Е. Дьяконова

О.В.Роднова

