

РЕШЕНИЕ

по делу № 344-14-а

02 июля 2015 г.

г. Пермь

Резолютивная часть решения оглашена 02.07.2015 г.

В полном объеме решение изготовлено 15.07.2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Кудрявцева М.А., заместитель руководителя Управления;

Члены Комиссии:

Баранов Д.Е., начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов;

Шадрина А.А., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

рассмотрев дело № 344-14-а, возбужденное по признакам нарушения Пермской городской Думой, МУП «ПермГорЭлектроТранс» (далее также – Предприятие) ч. 3 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в наделении хозяйствующего субъекта функциями и правами органа власти в части закрепления за Предприятием обязанности по ремонту и содержанию трамвайных путей, путем утверждения Пермской городской Думой п. 4.2.10 Решения «Об утверждении правил благоустройства и содержания территории в г. Перми» от 29.01.2008 г. № 4.

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее также – Пермское УФАС России) поступило заявление Управления МВД России по г. Перми (исх. №40/20-1332 от 08.04.2014 г.), (вх. № 05330-14 от 16.04.2014 г.) о проверке на соответствие антимонопольному законодательству действий Пермской городской Думы по возложению на МУП «ПермГорЭлектроТранс» обязанности по осуществлению ремонта и содержания трамвайных путей.

06.06.2014 г. в отношении Пермской городской Думы, МУП «ПермГорЭлектроТранс» было возбуждено дело № 344-14-а по признакам нарушения ч. 3 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Пермского УФАС России были установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства в действиях Администрации г. Перми, Департамента дорог и транспорта администрации г. Перми, а именно ч.1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, в связи с чем принято решение о привлечении указанных лиц в качестве ответчиков по делу.

Представитель ответчика МУП «Пермгорэлектротранс» представил в материалы дела письменную правовую позицию и дополнительные доказательства по делу.

Заинтересованное лицо - Управление внешнего благоустройства администрации г. Перми представило в материалы дела письменные объяснения, согласно которым ремонт и содержание трамвайного пути необходим для эксплуатации горэлектротранспорта и относится к экономической деятельности предприятия, полномочиями органа местного самоуправления не является, в связи с чем просило дело №344-14-а прекратить.

Представитель ответчика - Пермской городской Думы представил в материалы дела письменную правовую позицию, согласно которой к полномочиям органа местного самоуправления отнесено создание муниципальных предприятий, посредством чего администрация г. Перми вправе решать вопросы местного значения.

Изучив

материалы дела, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Решением Пермской городской Думы от 21.12.2011 N 250 "О бюджете города Перми на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов" (далее – Решение №250) получателю бюджетных средств (ведомству 945 - Департаменту дорог и транспорта администрации города Перми, далее - Департамент) были предусмотрены бюджетные ассигнования на предоставление субсидий юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям на возмещение затрат по капитальному ремонту покрытия трамвайных путей (Приложение 11 к Решению №250).

Пунктом 2 статьи 14 Решения N 250 установлено, что субсидии из бюджета города предоставляются юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям - производителям услуг (работ, товаров), за исключением муниципальных учреждений, в целях возмещения затрат или недополученных доходов в том числе в связи с выполнением работ по капитальному ремонту **покрытия трамвайных путей.**

Пунктом 3 статьи 14 вышеуказанного решения установлено, что субсидии юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, предусмотренные настоящим решением, предоставляются в порядке, установленном нормативными правовыми актами администрации города Перми.

Данный порядок предоставления субсидий за счет средств бюджета города Перми юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям на возмещение затрат по капитальному ремонту трамвайных путей (в пределах нормативных

габаритов) в 2012 году (далее - Порядок) установлен Постановлением Администрации г. Перми от 31.07.2012 N 423 (далее - постановление N 423).

В соответствии с указанным постановлением N 423 между Департаментом и МУП "Пермгорэлектротранс" были заключен договор о предоставлении субсидий на возмещение затрат по капитальному ремонту покрытия трамвайных путей от 30.08.2012 по форме, согласно Приложению №1 к Порядку.

Доказательств того, что на момент заключения указанного договора у МУП "Пермгорэлектротранс" имелись фактически понесенные затраты, в связи с выполнением работ по капитальному ремонту покрытия трамвайных путей в материалах дела не имеется.

При этом, самостоятельно указанные работы МУП "Пермгорэлектротранс" не осуществлялись.

МУП "Пермгорэлектротранс" заключены следующие договоры подряда на выполнение работ по капитальному ремонту покрытия трамвайных путей:

1) с ЗАО «Микма»

№п/п	Номер и дата договора	Сумма, руб
ЗАО «Микма»		
1.	№313П от 21.09.2012	912433,63
2.	№320П от 03.10.2012	434899,63
3.	№324П от 09.10.2012	162214,09
4.	№326П от 08.10.2012	1949741,62
5.	№319П от 05.10.2012	2893850,02
6.	№347П от 18.10.2012	1767105,91
7.	№325П от 09.10.2012	162241,09
8.	№288П от 10.09.2012	472594,19
9.	№407П от 13.11.2012	589151,89
10.	№344П от 18.10.2012	286371,47
	ИТОГО	9630603,54

2) с ООО «Желдорсервис».

№п/п	Номер и дата договора	Сумма, руб
ООО «Желдорсервис»		
1.	№136-12/ЖДС от 23.10.2012	325089,02
2.	№135-12/ЖДС от 23.10.2012	779980,11
3.	№134-12/ЖДС от 23.10.2012	1181741,41
4.	№128-12/ЖДС от 12.09.2012	450821,10
5.	№129-12/ЖДС от 24.09.2012	370386,65
6.	№131-12/ЖДС от 11.10.2012	412077,14
7.	№132-12/ЖДС от 11.10.2012	389819,83
8.	№130-12/ЖДС от 11.10.2012	358521,88
9.	№141-12/ЖДС от 01.11.2012	553909,16
10.	ИТОГО	4822346,3

Так, затраты МУП "Пермгорэлектротранс" в рамках заключенных с третьими лицами договоров подтверждены соответствующими актами о приемке выполненных работ КС-2 и справками о понесенных затратах КС-3, имеющимися в материалах дела.

Субсидии в размере 14 453 тыс. руб. были перечислены Департаментом на счет МУП «Пермгорэлектротранс» соответствующими платежными поручениями, предоставленными в материалы дела. В графе «назначение платежа» указанных платежных поручений указано в том числе основание для перечисления – договор б/н от 30.08.2012 года.

Согласно [статье 3](#) Закона N 135-ФЗ названный [закон](#) распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Одним из обязательных условий отнесения соответствующих отношений к подлежащим регулированию [Законом](#) N 135-ФЗ является влияние этих отношений на конкуренцию, определение которой дано в [пункте 7 статьи 4](#) Закона N 135-ФЗ.

В соответствии с приведенной [нормой](#) конкуренция определяется как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с [частью 1 статьи 15](#) Закона N 135-ФЗ федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Из данного положения следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении требований [части 1 статьи 15](#) Закона N 135-ФЗ является создание условий, возможность наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

Закрепленные приведенной [нормой](#) запреты распространяются, прежде всего, на акты и действия органов власти в сфере публично-правовых отношений в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных (волевых) инструментов.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данным в [пункте 8](#) постановления от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", при рассмотрении дел, связанных с нарушением [части 1 статьи 15](#) Закона N 135-ФЗ, антимонопольный орган должен доказать, что оспариваемые акты органов власти, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в [постановлении](#) от 05.04.2011 N 14686/10, достаточным основанием для вывода о нарушении [части 1 статьи 15](#) Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции. В тех случаях, когда требуется проведение конкурса, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, его непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо право ведения деятельности на нем.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в [постановлении](#) от 11.03.2014 N 16034/13 по спору со схожими фактическими обстоятельствами, также указал на то, что предоставление преимуществ отдельному хозяйствующему субъекту по договору без проведения торгов и согласия на то антимонопольного органа нарушает положения, установленные [статьями 20](#), а

также [частью 3 статьи 19](#) Закона о защите конкуренции.

В силу пунктов 1, 2 статьи 12 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения.

Соответствие состояния дорог правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти.

В силу пункта 13 «Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения», утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны содержать дороги, железнодорожные переезды и другие дорожные сооружения в безопасном для дорожного движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил; принимать меры к своевременному устранению помех для движения.

Требования к эксплуатационному состоянию технических средств организации дорожного движения установлены Государственным стандартом Российской Федерации ГОСТ Р50597-93 «Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения».

ГОСТ Р50597-93 устанавливает перечень и допустимые по условиям обеспечения безопасности движения предельные значения показателей эксплуатационного состояния автомобильных дорог, улиц и дорог городов и других населенных пунктов, а также требования к эксплуатационному состоянию технических средств организаций дорожного движения. Все требования данного стандарта являются обязательными и направлены на обеспечение безопасности дорожного движения, сохранения жизни, здоровья и имущества населения, охрану окружающей среды.

Раздел 1 ГОСТ Р 50597-93 предусматривает, что установленные данным стандартом требования **должны обеспечиваться организациями, в ведении которых находятся автомобильные дороги**, а также улицы и дороги городов и других населенных пунктов.

В соответствии со ст. 3 ФЗ «О об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» № 257-ФЗ от 08.11.2007 года, автомобильная дорога - объект транспортной инфраструктуры, предназначенный для движения транспортных средств и включающий в себя земельные участки в границах полосы отвода автомобильной дороги и расположенные на них или под ними конструктивные элементы (дорожное полотно, дорожное покрытие и подобные элементы) и дорожные сооружения, являющиеся ее технологической частью, - защитные дорожные сооружения, искусственные дорожные сооружения, производственные объекты, элементы обустройства автомобильных дорог.

В [ст. 2](#) Федерального закона от 10.12.1995 N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" определено, что под дорогой понимается обустроенная или приспособленная и используемая для движения транспортных средств полоса земли либо поверхность искусственного сооружения. **Дорога включает в себя** одну или несколько проезжих частей, а также **трамвайные пути**, тротуары, обочины и разделительные полосы при их наличии.

Согласно п. 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, дорога - обустроенная или приспособленная и используемая для движения транспортных средств полоса земли либо поверхность искусственного сооружения. Дорога включает в себя одну или несколько проезжих частей, а также **трамвайные пути**, тротуары, обочины и разделительные полосы при их наличии.

Таким образом, обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог после ремонта и в процессе эксплуатации установленным правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам **возлагается на орган исполнительной власти, в ведении которого находятся дороги.**

К вопросам местного значения городского округа согласно пункту 5 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.11.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» относится дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При этом под дорожной деятельностью в соответствии с пунктом 6 статьи 3 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» понимается, в том числе, деятельность по содержанию автомобильных дорог.

Таким образом, надлежащим лицом ответственным за содержание трамвайных путей являющихся частью автомобильной дороги может являться только **лицо, осуществляющее содержание автомобильных дорог местного значения в границах городского округа.**

В соответствии с п. 2.2.1. Решения Пермской городской Думы от 12.09.2006 N 216 "Об управлении внешнего благоустройства администрации города Перми", одной из основных задачами деятельности **управления внешнего благоустройства администрации города Перми** является **организация дорожной деятельности в части строительства, реконструкции и капитального ремонта, ремонта автомобильных дорог местного значения, строительства, реконструкции, капитального ремонта, ремонта и содержания дорожных сооружений**, осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах городского округа.

В соответствии с [пунктом 5 части 1 статьи 16](#) Закона N 131-ФЗ дорожная деятельность, а также подпунктом 5 пункта 1 статьи 8 Устава города Перми, дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах города Перми и обеспечение безопасности дорожного движения на них

отнесены к вопросам местного значения.

Согласно [части 2 статьи 18](#) Закона N 131-ФЗ финансовые обязательства, возникающие в связи с решением вопросов местного значения, исполняются за счет средств местных бюджетов.

[Пунктом 2 статьи 3](#) Закона N 94-ФЗ предусмотрено, что обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов и внебюджетных источников финансирования потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации, функций и полномочий муниципальных заказчиков, признаются муниципальными нуждами.

[Частью 1 статьи 72](#) БК РФ и [частью 1 статьи 54](#) Закона N 131-ФЗ предусмотрено, что размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд производится в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов для государственных муниципальных нужд.

Следовательно, удовлетворение потребностей муниципального образования (муниципальных нужд), в рассматриваемом случае - осуществление работ по выполнению мероприятий в целях обеспечения бесперебойного и безопасного дорожного движения и поддержания надлежащего состояния улично-дорожной сети города, должно осуществляться посредством проведения торгов в порядке, предусмотренном [Законом](#) N 94-ФЗ.

Департаментом в рамках заключенного с МУП «Пермгорэлектротранс» договора о предоставлении субсидий выплачены денежные средства в целях выполнения работ для муниципальных нужд по содержанию улично-дорожной сети (ремонт покрытия трамвайных путей).

Вместе с тем, в соответствии с [частью 1 статьи 78](#) БК РФ субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг. Удовлетворение муниципальных нужд осуществляется в рамках размещения заказа, отношения между муниципальным образованием в лице уполномоченного органа и исполнителем работ (услуг) носят возмездный и возвратный характер, так как взамен выделенных исполнителю бюджетных средств, последний обязан выполнить работы (оказать услугу).

В рассматриваемом случае субсидии были избраны Департаментом как средство оплаты работ для муниципальных нужд (возмещение затрат на их оплату), то есть носили возмездный характер.

Необходимо отметить, что п. 3.2. Порядка предусматривает утверждение в функциональном органе администрации города Перми, осуществляющем функции главного распорядителя бюджетных средств, предусмотренных в бюджете

города Перми на проведение ремонта покрытия путей Перечня ремонтных участков трамвайных путей на 2012 год и Перечня ремонтных участков трамвайных путей на плановый период 2013-2014 годов (далее - Перечни).

Утверждение функциональным органом администрации города Перми (департаментом дорог и транспорта г. Перми) Перечней являлось необходимым условием получения субсидий (п. 3.4. Порядка).

Так в материалах дела имеется уточненный перечень переездов и перекрестков трамвайных путей, требующих ремонта в 2012 году для предоставления субсидий, утвержденный начальником Департамента Гвоздевым Д.В.

Таким образом, уполномоченный орган местного самоуправления (Департамент) не только осуществлял предоставление субсидий, но и принимал участие в утверждении конкретных участков улично-дорожной сети, затраты на ремонт которых могут быть возмещены.

То есть в рассматриваемом случае имело место удовлетворение потребностей муниципального образования города Перми в работах на содержание городских дорог посредством выделения на них бюджетных средств.

В данном случае удовлетворение потребностей муниципального образования города Перми в работах на содержание городских дорог посредством выделения на них бюджетных средств без осуществления процедуры муниципального заказа является нарушением требования [Закона](#) N 94-ФЗ, а также требований [Закона](#) N 135-ФЗ, поскольку создаются преимущества отдельному хозяйствующему субъекту.

Удовлетворение потребностей муниципального образования посредством выделения бюджетных средств МУП «Пермгорэлектротранс» в рамках постановления №423 без осуществления процедуры размещения заказов путем проведения торгов для муниципальных нужд является нарушением [части 1 статьи 15](#) Закона N 135-ФЗ, поскольку создаются преимущества отдельному хозяйствующему субъекту, тогда как иные хозяйствующие субъекты лишены допуска к соответствующему товарному рынку, что свидетельствует об ограничении конкуренции.

Действия Департамента по заключению с коммерческой организацией (МУП "Пермгорэлектротранс") без проведения конкурсного отбора договора о предоставлении субсидий на возмещение затрат по выполнению мероприятий в целях обеспечения бесперебойного и безопасного дорожного движения и поддержания надлежащего состояния улично-дорожной сети города, совершены им с нарушением положений [части 1 статьи 15](#) Закона N 135-ФЗ.

Необходимость проведения торгов, подразумевающая состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, предусмотренных законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку только при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку или права ведения деятельности на нем.

Исследовав положения утвержденного Администрацией Порядка Комиссия

антимонопольного органа приходит к выводу о том, что названное постановление из-за его неоднозначного толкования не соответствует требованиям [пункта 1 части 3 статьи 19](#) Закона N 135-ФЗ.

В силу [части 3 статьи 19](#) Закона N 135-ФЗ государственная или муниципальная преференция в целях, предусмотренных [частью 1 этой же статьи](#), предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа, за исключением случаев, если такая преференция предоставляется на основании федерального закона, правового акта Президента Российской Федерации, правового акта Правительства Российской Федерации, законов субъектов Российской Федерации о бюджете, нормативных правовых актов органов местного самоуправления о бюджете, содержащих либо устанавливающих порядок определения размера государственной или муниципальной преференции и ее конкретного получателя.

Комиссией отмечается, что Решением ПГД №250 конкретный получатель субсидий на капитальный ремонт трамвайных путей не определен.

Согласно [пункту 20 статьи 4](#) Закона N 135-ФЗ под государственными или муниципальными преференциями подразумевается предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий.

[Пунктом 1 статьи 20](#) Закона N 135-ФЗ предусмотрено, что федеральный орган исполнительной власти, орган государственной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, имеющие намерение предоставить государственную или муниципальную преференцию, подают в антимонопольный орган заявление о даче согласия на предоставление такой преференции по форме, определенной федеральным антимонопольным органом.

Разделом II Порядка предусмотрено, что получателями субсидии являются лица, владеющие на праве собственности или ином законном основании имуществом (трамвайными путями) в границах города Перми и выполняющие собственными силами или с привлечением третьих лиц ремонт покрытия путей из числа включенных в соответствии с [пунктами 3.2-3.3](#) настоящего Порядка перечень ремонтных участков трамвайных путей.

Каких-либо норм о конкурсном отборе получателей субсидий Порядок не содержит. Предварительное согласие антимонопольного органа при предоставлении муниципальной преференции не было получено.

Комиссии полагает, что данный акт (Порядок) предусматривает фактически заявительный порядок выделения денежных средств на компенсацию затрат по ремонту улично-дорожной сети (трамвайных путей), не содержит при этом информацию о предельной дате окончания принятия заявлений на получение

субсидий, не предусматривает порядка ранжирования заявлений в случае поступления заявлений от нескольких хозяйствующих субъектов. При этом по состоянию на 2012 год в городе Перми имеется сформировавшийся рынок работ по содержанию улично-дорожной сети, значительное количество участников рынка, обладающих трудовыми и производственными ресурсами для выполнения названных работ.

При таких обстоятельствах в действиях (бездействии) Администрации, Департамента имеется нарушение [части 1 статьи 15](#) Закона N 135-ФЗ, которой запрещается предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных [главой 5](#) названного Федерального закона ([пункт 7](#)).

Неправомерные действия (бездействие) Администрации и Департамента привели к отсутствию торгов на выполнение работ, являющихся муниципальными нуждами, в результате чего конкретные коммерческие организации получили исключительный доступ к объему работ (товаров), финансируемых из бюджета города Перми, и на значительно более льготных условиях. Кроме того, действия указанных лиц привели к неясности процедуры определения стоимости работ, отсутствию сроков их выполнения и ответственности исполнителя, что также ограничивает конкуренцию и нарушает требования [части 1 статьи 15](#) Закона N 135-ФЗ.

Оценивая Постановление №423 и Порядок Комиссия исходит из того, что осуществление финансирования указанных работ отдельным хозяйствующим субъектам, что фактически допускается данным [Постановлением](#), должно осуществляться с соблюдением процедур размещения заказов путем проведения торгов для муниципальных нужд. Иное противоречит действующему законодательству и создает предпосылки для нарушения прав хозяйствующих субъектов на товарном рынке, может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии с [частью 1 статьи 15](#) Закона N 135-ФЗ федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Комиссия Пермского УФАС России отмечает, что в результате указанных последовательных действий Администрации города Перми и Департамента дорог и транспорта, обеспечиваемые за счет средств бюджета города Перми и являющиеся муниципальными нуждами работы, были в результате поручены одним из участников рынка этих работ - ЗАО «Микма» и ООО «Желдорсервис»; аукцион на выполнение вышеуказанных работ в порядке, предусмотренном [Законом](#) N 94-ФЗ, не проводился, начальная (максимальная) цена в порядке, предусмотренном [Законом](#) N 94-ФЗ, не определялась; контракты, отвечающие требованиям [Закона](#) N 94-ФЗ, с МУП «Пермгорэлектротранс» не заключались, что свидетельствует о создании для МУП «Пермгорэлектротранс» и ЗАО «Микма» и ООО

«Желдорсервис» более льготных условий, о предоставлении им муниципальной преференции с нарушением требований, установленных [главой 5](#) Закона N 135-ФЗ, что противоречит запретам, установленным [частью 1 статьи 15](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

2. В соответствии с пунктом 3.1. Решения Пермской городской Думы от 12.09.2006 N 216 (в редакции от 28.08.2012) управление внешнего благоустройства администрации города Перми осуществляет функции, в том числе организации и контроля за осуществлением мероприятий по строительству, реконструкции автомобильных дорог местного значения и капитальному ремонту автомобильных дорог местного значения, а также координацию такой деятельности.

В силу пункта 4.1.7. Решения Пермской городской Думы от 12.09.2006 N 216 (в редакции от 28.08.2012) управление внешнего благоустройства администрации города Перми осуществляет функции муниципального заказчика при размещении муниципальных заказов на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для муниципальных нужд в пределах своей компетенции.

Порядок предоставления субсидий за счет средств бюджета города Перми юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям на возмещение затрат по капитальному ремонту трамвайных путей (в пределах нормативных габаритов) в 2012 году установлен Постановлением Администрации г. Перми от 31.07.2012 N 423.

Разделом II Порядка предусмотрено, что получателями субсидии являются лица, владеющие на праве собственности или ином законном основании имуществом (трамвайными путями) в границах города Перми и выполняющие собственными силами **или с привлечением третьих лиц** ремонт покрытия путей из числа включенных в соответствии с [пунктами 3.2-3.3](#) настоящего Порядка перечень ремонтных участков трамвайных путей.

В силу п. 3.5.1. Порядка для получения субсидии Получатель субсидии представляет в департамент дорог и транспорта [заявку](#) на получение субсидии за счет средств бюджета города Перми на возмещение затрат по капитальному ремонту трамвайных путей с приложением [отчета](#) о выполненных работах по капитальному ремонту трамвайных путей по форме согласно приложению 3 к настоящему Порядку.

В силу приложения 3 к Порядку в форме отчета предусмотрена колонка «организация- исполнитель (№ договора)».

В силу п. 3.5.2., 3.5.3. Порядка для получения субсидии Получатель субсидии представляет департамент дорог и транспорта копии [актов](#) выполненных работ (форма N КС-2) и копии [справок](#) о стоимости выполненных работ (форма N КС-3), формы которых на основании Постановления Госкомстата РФ от 11.11.1999 N 100 применяются в правоотношениях заказчика и подрядчика, т.е. в случае заключения соответствующего договора подряда.

Таким образом, из содержания Постановления №423 и утвержденного им Порядка, а также необходимого для получения субсидии состава документов, следует, что для получения субсидии на возмещение затрат необходимо привлечь для

выполнения работ по капитальному ремонту трамвайных путей третье лицо (подрядчика), что и было сделано в рассматриваемом случае, то есть МУП «Пермгорэлектротранс» были привлечены соответствующие подрядные организации - ООО «Желдорсервис» и ЗАО «Микма».

Кроме того, Комиссия принимает во внимание, что Постановление №423 относит к работам по капитальному ремонту покрытия путей именно работы по ремонту **покрытия** трамвайных путей, в частности съём асфальтобетонного или плитного покрытия путей, устройство нового и заливка швов вяжущим материалом (пункты 1.2.1. – 1.2.3. Порядка).

На основании [приказа](#) Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 N 624 "Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства" (далее - Приказ N 624), работы по устройству покрытий автомобильных дорог, в том числе укрепляемых вяжущими материалами относятся к числу работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства ([п. 25](#) Перечня).

При этом указанные работы могут быть выполнены только организацией имеющей специальное разрешение – свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выдаваемое соответствующей саморегулируемой организацией (часть 2 статьи 52, статья 55.8. Градостроительного кодекса РФ).

Соответствующих требований к получателям субсидий о наличии у них свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства Постановление №423 не содержит.

Между тем, в силу ч. 3 ст. 17 Закона о местном самоуправлении в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления городских округов обладают полномочиями на создание муниципальных учреждений, осуществление финансового обеспечения выполнения муниципального задания автономными муниципальными учреждениями, а также осуществление закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд.

До 01.01.2014 г. осуществление закупок для товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд за счёт бюджетных средств проводилось в порядке, предусмотренном Федеральным [законом](#) от 21 июля 2005 года N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее также Закон о размещении заказов) (ст. 54 Закона о местном самоуправлении в ред. Федерального [закона](#) от 02.02.2006 N 19-ФЗ).

Муниципальными заказчиками выступали соответственно органы местного самоуправления и иные получатели средств местного бюджета при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг за счет бюджетных средств и внебюджетных источников финансирования. Иными заказчиками выступают бюджетные учреждения при размещении ими заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг независимо от источников

финансового обеспечения их исполнения (ч. 1 ст. 4 Закона о размещении заказов).

Получатель бюджетных средств (получатель средств соответствующего бюджета) - орган государственной власти (государственный орган), орган управления государственным внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган местной администрации, находящееся в ведении главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств казенное учреждение, имеющие право на принятие и (или) исполнение бюджетных обязательств от имени публично-правового образования за счет средств соответствующего бюджета, если иное не установлено настоящим Кодексом (ст. 6 Бюджетного кодекса РФ).

Поскольку муниципальные унитарные предприятия не являются органами местного самоуправления, получателями бюджетных средств, то и муниципальными заказчиками указанные предприятия выступать не вправе.

Отсутствие у муниципальных унитарных предприятий права выступать муниципальными заказчиками свидетельствует о невозможности таких предприятий заключать контракты (договоры) со сторонними организациями на выполнение работ, необходимых для решения вопросов местного значения, затраты по которым будут возмещены за счёт бюджетных средств.

Согласно ч. 3 ст. 15 Закона о защите конкуренции запрещается совмещение функций органов местного самоуправления и функций хозяйствующих субъектов, за исключением случаев, установленных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации, а также наделение хозяйствующих субъектов функциями и правами указанных органов, в том числе функциями и правами органов государственного контроля и надзора.

При этом, под хозяйствующим субъектом, в силу п. 5 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Таким образом, МУП «Пермгорэлектротранс» является хозяйствующим субъектом.

Таким образом, в результате последовательных действий администрации г. Перми по принятию нормативно-правового акта предусматривающего возможность возмещения затрат хозяйствующих субъектов на капитальный ремонт трамвайных путей, понесенных ими в связи с привлечением для указанных целей третьих лиц и департамента, заключившего соответствующее соглашение о предоставлении субсидий с МУП «Пермгорэлектротранс», принявшего решение о выплате субсидии, осуществившего соответствующие действия по выплате субсидий, в связи с несением затрат на привлечение для выполнения указанных работ третьих лиц **создались условия**, при которых соответствующие хозяйствующий субъект, в частности МУП «Пермгорэлектротранс», выполнял функции органа местного самоуправления (управления внешнего благоустройства администрации города

Перми), предусмотренные пунктами 3.1., 4.1.7. Решения Пермской городской Думы от 12.09.2006 N 216, а именно осуществлял функции муниципального заказчика при размещении муниципальных заказов на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для муниципальных нужд в виде ремонта асфальтобетонного или плитного покрытия трамвайных путей, являющегося частью автомобильных дорог местного значения г. Перми.

Изложенное свидетельствует о наличии в действиях Администрации, Департамента, МУП «Пермгорэлектротранс» нарушения ч. 3 ст. 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в наделении хозяйствующего субъекта функциями и правами органа местного самоуправления и фактическом осуществлении хозяйствующим субъектом функции органа местного самоуправления.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии [решения](#) по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления.

В данном случае в связи с окончанием 2012 календарного года и фактическим истечением срока предоставления субсидий на основании Постановления №423, Комиссия Пермского УФАС России считает нецелесообразным выдачу ответчикам предписания о прекращении нарушения и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

3. С учетом приведенной выше правовой позиции, функции по осуществлению дорожной деятельности относятся к вопросам местного значения и должны осуществляться соответствующими органами местного самоуправления за счет средств местного бюджета.

В соответствии с п. 4.2.10 Решения Пермской городской Думы от 29.01.2008 г. № 4 «Об утверждении правил благоустройства и содержания территории в г. Перми» (далее – Правила №4) за **соответствующими предприятиями электротранспорта** закреплена обязанность по осуществлению содержания трамвайных путей в пределах габаритов – от осей пути до внешней кромки полотна – по 1,9 м, а также обязанность нести ответственность за безопасность движения транспортных средств в указанных границах.

В соответствии с п.2.2. Устава МУП «Пермгорэлектротранс» основными видами деятельности Предприятия являются: Техническое обслуживание и ремонт подвижного состава (трамваев и троллейбусов); строительство новых, реконструкция, капитальный и текущий ремонт существующих зданий и сооружений, с разработкой проектно-сметной документации в объеме лицензированной деятельности; осуществление перевозок и контроля за платностью проезда и организации сбора выручки от реализации билетной продукции.

При этом в силу п.2.1. Устава МУП «Пермгорэлектротранс» основной целью создания Предприятия является организация и осуществление постоянных пассажирских перевозок городским электрическим и пассажирским транспортом при обеспечении безопасности движения, рациональном использовании трудовых и материальных ресурсов и получения прибыли.

Какого-либо дорожного покрытия являющегося частью автомобильных дорог общего пользования, в т.ч. дорожного покрытия трамвайных путей в хозяйственном ведении предприятия не имеется. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

При этом, Комиссия принимает во внимание следующее.

В [ст. 2](#) Федерального закона от 10.12.1995 N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" определено, что под дорогой понимается обустроенная или приспособленная и используемая для движения транспортных средств полоса земли либо поверхность искусственного сооружения. **Дорога включает в себя** одну или несколько проезжих частей, а также **трамвайные пути**, тротуары, обочины и разделительные полосы при их наличии.

Понятие автомобильной дороги сформулировано в статье 3 Федерального закона от 08.11.2007 N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" - это объект транспортной инфраструктуры, предназначенный для движения транспортных средств и включающий в себя земельные участки в границах полосы отвода автомобильной дороги и расположенные на них или под ними конструктивные элементы (дорожное полотно, дорожное покрытие и подобные элементы) и дорожные сооружения, являющиеся ее технологической частью, - защитные дорожные сооружения, искусственные дорожные сооружения, производственные объекты, элементы обустройства автомобильных дорог.

В статье 6 того же закона устанавливается, что автомобильные дороги могут находиться в федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, муниципальной собственности, а также в собственности физических или юридических лиц. К собственности физических или юридических лиц относятся автомобильные дороги, построенные физическими или юридическими лицами за счет собственных средств на предоставленных таким лицам в установленном земельным законодательством порядке земельных участках, или автомобильные дороги, переданные им в собственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Единственным доказательством существования зарегистрированного права является государственная регистрация (ч.1 ст. 2 Федерального закона от 21.07.1997 N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним"). В Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним государственной регистрации подлежат права на объекты недвижимого имущества.

Доказательств государственной регистрации каких-либо имущественных или обязательственных прав на асфальтобетонное и плитное покрытие трамвайных путей за МУП «Пермгорэлектротранс» в материалы дела не представлено.

Кроме прочего, установленная в п. 4.2.10 Решения Пермской городской Думы от 29.01.2008 г. № 4 обязанность **соответствующих предприятий электротранспорта** содержать в соответствующей части трамвайные пути никак не обусловлена наличием у них каких-либо прав на указанные объекты.

Таким образом, актом органа местного самоуправления на соответствующих хозяйствующих субъектов безальтернативно возложена ничем не обусловленная обязанность по содержанию трамвайных путей, в том числе в части их асфальтобетонного или плитного покрытия, которая в силу изложенной в настоящем решении позиции является муниципальной нуждой.

С учетом вышеизложенного, на хозяйствующих субъектов - соответствующих предприятий электротранспорта - не может быть возложено осуществление полномочий по обеспечению вопросов дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог в границах муниципального образования, а также иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации (в части ремонта и содержания автомобильных дорог).

При этом, Комиссия отмечает, что по состоянию на 2012-2015 год в городе Перми имеется сформировавшийся рынок работ по содержанию улично-дорожной сети, значительное количество участников рынка, обладающих трудовыми и производственными ресурсами для выполнения названных работ.

Так в частности, МКУ «Благоустройство Ленинского района» и ООО «Строительно-монтажное управление №34» (подрядчик) по результатам проведенного в рамках Закона о размещении заказов №94-ФЗ аукциона заключен муниципальный контракт от 05.08.2013г. № 63 на выполнение работ по содержанию и ремонту городских улиц и дорог на территории Ленинского района города Перми в период с 21.08.2013 по 20.07.2016, в рамках которого на подрядчика возложена обязанность по содержанию в нормативном состоянии трамвайных путей в объеме 31902 кв.м. (Приложение №1, колонка 17) в том числе обеспечивать выполнение требований ГОСТ Р50597-93.

Кроме того, в материалах дела имеется заключенный МКУ «Пермблагоустройство» и ООО «Альянс- АиО» по результатам проведенного в рамках Закона о размещении заказов №94-ФЗ аукциона муниципальный контракт №20/08 от 30.09.2013, техническое задание которого предусматривает выполнение работ по капитальному ремонту в т.ч. трамвайных путей (подпункт б) пункта 1.2.3.1 Приложения №1 «Техническое задание» к контракту).

Изложенное, свидетельствует о том, что рынок работ по содержанию и ремонту автомобильных дорог, в том числе являющихся их частью покрытие трамвайных путей, является конкурентным.

В соответствии с ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия

(бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

В рассматриваемом случае конкуренция выражается в соперничестве хозяйствующих субъектов за право выполнения в рамках муниципального заказа работ по содержанию и ремонту (как текущему, так и капитальному) покрытия трамвайных путей, являющихся частью автомобильных дорог местного значения г. Перми.

Так, для признания в действиях (бездействии) Пермской городской думы нарушения антимонопольного законодательства необходимо установить, что вышеуказанные действия (бездействия) не основаны на нормах действующего законодательства РФ и их результатом стало, либо могло стать ограничение, устранение, недопущение конкуренции на рынке работ по содержанию и ремонту улично-дорожной сети г. Перми.

Довод Пермской городской думы о том, что нормой федерального закона, позволяющего установить соответствующие положения в пункте 4.2.10 Правил №4, является пункт 3 части 1 статьи 17 Закона №131-ФЗ, согласно которому к полномочиям органа местного самоуправления отнесено создание муниципальных предприятий, посредством чего администрация г. Перми вправе решать вопросы местного значения, Комиссия не может признать обоснованным, поскольку названным пунктом 4.2.10 соответствующие обязанности возложены на всех хозяйствующих субъектов являющихся предприятиями электротранспорта.

Таким образом, в действиях Пермской городской думой имеется факт нарушения ч.1 ст. 15 Закона о защите конкуренции выразившийся в необоснованном препятствовании осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами на рынке содержания дорог общего пользования путем безальтернативного закрепления функций по содержанию дорог общего пользования (в части покрытия трамвайных путей) за хозяйствующими субъектами – соответствующими предприятиями электротранспорта (п. 4.2.10 Решения Пермской городской Думы № 4 от 29.01.2008), что привело или может привести к ограничению конкуренции на данном товарном рынке.

Указанный пункт 4.2.10 Правила №4 действует до настоящего времени, что свидетельствует о наличии длящегося нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии [решения](#) по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы

или органы местного самоуправления.

В данном случае Комиссия Пермского УФАС России, в целях устранения допущенного нарушения и предупреждения аналогичных нарушений в будущем, считает необходимым выдать ответчику – Пермской городской Думе предписание о прекращении нарушения и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции путем внесения изменений в Решение Пермской городской Думы от 29.01.2008 г. № 4 «Об утверждении правил благоустройства и содержания территории в г. Перми» с учетом нарушений, установленных в настоящем Решении.

Оснований для прекращения рассмотрения дела № 344-14-а, предусмотренные ст. 48 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссией Пермского УФАС России не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 47.1, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях (бездействии) Администрации г. Перми, Департамента дорог и транспорта факт нарушения ч.1 ст. 15 Закона о защите конкуренции выразившийся в создании преимущественных условий деятельности конкретных хозяйствующих субъектов – МУП «Пермгорэлектротранс», ЗАО «Микма» и ООО «Желдорсервис», путем последовательных действий Администрации города Перми и Департамента дорог и транспорта в результате которых, обеспечиваемые за счет средств бюджета города Перми и являющиеся муниципальными нуждами работы по капитальному ремонту покрытия трамвайных путей были поручены одним из участников рынка этих работ - ЗАО «Микма» и ООО «Желдорсервис» без проведения соответствующих процедур, предусмотренных Федеральным законом от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», что свидетельствует о создании для МУП «Пермгорэлектротранс» и ЗАО «Микма» и ООО «Желдорсервис» более льготных условий, о предоставлении им муниципальной преференции с нарушением требований, установленных [главой 5](#) Закона N 135-ФЗ

2. Признать факт нарушения Департаментом дорог и транспорта, Администрацией г. Перми ч.3 ст. 15 Закона о защите конкуренции выразившегося в наделении хозяйствующего субъекта - МУП «Пермгорэлектротранс», функциями и правами органа местного самоуправления, предусмотренными пунктами 3.1., 4.1.7. Решения Пермской городской Думы от 12.09.2006 N 216, путем принятия Администрацией г.Перми Постановления от 31.07.2012 №423 и предоставления МУП «Пермгорэлектротранс» субсидий в порядке, установленном указанным Постановлением.

3. Признать факт нарушения МУП «Пермгорэлектротранс» ч.3 ст. 15 Закона о

защите конкуренции выразившегося в совмещении функций органа местного самоуправления, в частности функций муниципального заказчика, и функций хозяйствующего субъекта, в том числе при получении и расходовании субсидий из бюджета г. Перми на возмещение затрат по капитальному ремонту трамвайных путей (в пределах нормативных габаритов) в 2012 году в соответствии с Постановлением Администрации г. Перми от 31.07.2012 №423 путем заключения с хозяйствующими субъектами – ООО «Желдорсервис» и ЗАО «Микма», соответствующих гражданско-правовых договоров на осуществление капитального ремонта трамвайных путей.

4. Признать факт нарушения Пермской городской думой ч.1 ст. 15 Закона о защите конкуренции выразившийся в необоснованном препятствовании осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами на рынке содержания дорог общего пользования путем безальтернативного закрепления функций по содержанию дорог общего пользования (в части трамвайных путей) за хозяйствующими субъектами – соответствующими предприятиями электротранспорта (п. 4.2.10 Решения ПГД № 4 от 29.01.2008), что привело или может привести к ограничению конкуренции на данном товарном рынке.

5. Выдать Пермской городской думе предписание о прекращении нарушения и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции путем внесения изменений в Решение Пермской городской Думы от 29.01.2008 г. № 4 «Об утверждении правил благоустройства и содержания территории в г. Перми» с учетом нарушений, установленных в настоящем Решении.

Председатель Комиссии

М.А. Кудряцева

Члены Комиссии

Д.Е. Баранов

А.А. Шадрина

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.