

25 июня 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы ООО «Сварог», уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей заказчика – администрации Камского сельсовета Куйбышевского района Новосибирской области, уведомлена надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Сварог» на действия заказчика - администрации Камского сельсовета Куйбышевского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству водопровода в селе Михайловка 2-ая Куйбышевского района Новосибирской области (извещение № 0151300000714000002), начальная (максимальная) цена контракта – 1 328 500,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Сварог» с жалобой на действия заказчика - администрации Камского сельсовета Куйбышевского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству водопровода в селе Михайловка 2-ая Куйбышевского района Новосибирской области.

Суть жалобы сводится к следующему. Податель жалобы считает, что заказчиком в аукционной документации не указаны сведения, необходимые участникам закупки для внесения обеспечения контракта в виде залога денежных средств, а именно, отсутствует код ОКТМО.

Также, податель жалобы считает, что заказчиком в аукционной документации размещена недостоверная информация относительно обоснования начальной (максимальной) цены контракта, в частности, при суммировании размещенных в составе проектной документации смет по отдельным видам работ начальная (максимальная) цена контракта должна составлять 1 432 495, 32 рублей, однако, в аукционной документации указана начальная (максимальная) цена контракта 1 328 500,00 рублей.

Кроме того, по мнению подателя жалобы, в рамках данного аукциона в объект закупки неправомерно включены геофизические работы в скважине, поскольку они

не взаимосвязаны с остальными видами работ, которые необходимо выполнить и для выполнения указанных работ исполнителю необходимо обладать допуском саморегулируемой организации к работам, указанным в Перечне видов работ по инженерным изысканиям объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденном Приказом Минрегиона № 624 от 30.12.2009г. по п.2.5 «инженерно-геофизические исследования».

Кроме того, податель жалобы считает, что заказчику в соответствии с ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ необходимо было разместить на официальном сайте ведомость объемов работ и технические характеристики используемых товаров, поскольку, по мнению подателя жалобы, размещенная проектная документация является сопутствующим документом.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что заказчик разместил на официальном сайте аукционную документацию с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок и просит выдать заказчику предписание об устранении данных нарушений.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

В соответствии с требованиями законодательства код ОКТМО указывается только в платежных поручениях на перечисление платежей в бюджетную систему РФ, то есть, при перечислении налогов, сборов и других обязательных платежей. Отсутствие данного реквизита никоим образом не может помешать участникам закупки в случае перечисления в качестве обеспечения контракта денежных средств на счет заказчика.

Также, заказчик указывает, что в соответствии с положениями аукционной документации, начальная (максимальная) цена контракта сформирована путем использования проектно-сметного метода на основании сметной части проектной документации «Водозаборная скважина и модернизация водопровода в с.Михайловка 2-ая Куйбышевского р-на Новосибирской области», шифр 40/12-Куйб.М», согласно которой стоимость работ составляет 1 328 500,00 рублей.

Заказчик поясняет, что согласно положениям аукционной документации, геофизические работы не подлежат выполнению подрядчиком, что указано в п.4.2 извещения о проведении электронного аукциона и в п.4.2 раздела 1 и п.1.2 раздела 3 аукционной документации.

Заказчик считает, что размещенная на официальном сайте проектная документация в полном объеме отражает объект закупки в соответствии с потребностями заказчика и соответствует требованиям ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация размещена на официальном сайте в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок и просит признать жалобу ООО «Сварог» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в

соответствии с требованиями законодательства код ОКТМО указывается только в платежных поручениях на перечисление платежей в бюджетную систему РФ, то есть, при перечислении налогов, сборов и других обязательных платежей. Отсутствие данного реквизита никоим образом не может помешать участникам закупки в случае перечисления в качестве обеспечения контракта денежных средств на залоговый счет заказчика. Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что размещенная на официальном сайте проектная документация в полном объеме отражает объект закупки в соответствии с потребностями заказчика и соответствует требованиям ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ. Законодательство о контрактной системе в сфере закупок не устанавливает обязательных требований к заказчику о размещении в аукционной документации в обязательном порядке ведомости объемов работ и обязательном установлении требований к товарам (материалам), поскольку заказчик может затребовать лишь согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией (в том числе, аукционной), что и было сделано заказчиком. В связи с этим, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в п.4.5 аукционной документации указано как была сформирована начальная (максимальная) цена контракта, а именно, указано, что начальная (максимальная) цена контракта определяется на основании сводного сметного расчета стоимости строительства «Водозаборная скважина и модернизация водопровода в с. Михайловка 2-ая Куйбышевского района Новосибирской области», являющегося неотъемлемой частью проектной документации, за вычетом стоимости прочих работ (графа 7), не подлежащих выполнению подрядчиком 1536 040 рублей – 207 540 рублей = 1328 500 рублей. Указанная информация в проектной документации подтвердилась. Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что аукционная документация, в соответствии с которой необходимо выполнить работы, не содержит указания на геофизические работы и стоимость указанных работ отсутствует. Таким образом, в рамках исполнения контракта, указанные работы не подлежат исполнению. Следовательно, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Сварог» на действия заказчика - администрации Камского сельсовета Куйбышевского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству водопровода в селе Михайловка 2-ая Куйбышевского района Новосибирской области (извещение № 0151300000714000002), необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.