

резольютивная часть оглашена 01 октября 2013 года

г. Ижевск

изготовлено в полном объеме 08 октября 2013 года

Постоянно действующая Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в составе:

председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике; члены Комиссии: <...> - начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции; <...> – старший государственный инспектор отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции; <...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции; <...> - специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции (отсутствует); <...> - специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции (отсутствует) кворум соблюден,

рассмотрев материалы дела № СЮ04-03/2013-86Р, возбужденного по заявлению ОАО «Ростелеком» в лице межрегионального филиала «Волга» - филиала в Удмуртской Республике в отношении МУП «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов» по факту размещения на странице 3 газеты «Красное знамя» № 48 от 01 мая 2013г. рекламной статьи под названием: «При всем богатстве выбора... Или почему мы огорчаем Якубовича» с признаками нарушения Федерального закона «О рекламе»,

в присутствии: представителя ОАО «Ростелеком» <...> по доверенности № 1382Д от 19.09.2013г., представителя ООО «Гарант-Г» <...> по доверенности № 10 от 12.08.2013г., главного редактора газеты «Красное знамя» <...>, <...>,

УСТАНОВИЛА:

30 мая 2013 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (далее - Удмуртское УФАС России) поступило заявление ОАО «Ростелеком» в лице межрегионального филиала «Волга» - филиала в Удмуртской Республике (вх. № 3910) о размещении на странице 3 газеты «Красное знамя» № 48 от 01 мая 2013г. рекламной статьи под названием: «При всем богатстве выбора... Или почему мы огорчаем Якубовича» с признаками нарушения Федерального закона «О рекламе».

По мнению заявителя, в указанной статье отсутствует часть существенной информации о стоимости абонентской платы за пользование цифровым телевидением «Гарант», в связи с чем, реклама, содержащаяся в статье, не соответствует действительности относительно общей суммы ежемесячной платы абонентов за пакет «Стартовый». При этом, реклама содержит некорректные сравнения тарифов на услуги цифрового телевидения «Гарант» с тарифами ОАО

«Ростелеком», и, следовательно, является недобросовестной. Кроме того, не указываются расчеты «Гаранта», позволяющие сделать вывод об экономии от 6 до 9,5 тысяч рублей в случае выбора кабельного оператора.

Также, заявителем указано, что данная рекламная статья в нарушение статьи 16 ФЗ «О рекламе», не содержит пометки «реклама» или «на правах рекламы».

В целях надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, для установления наличия или отсутствия нарушения Федерального закона «О рекламе», в соответствии с приказом Удмуртского УФАС России от 10.06.2013г. № 192 в период с 13.06.2013г. по 10.07.2013г. в отношении МУП г.Глазова «Редакция газеты «Красное знамя» проводилась внеплановая документарная проверка на предмет соблюдения предприятием требований законодательства Российской Федерации о рекламе при распространении на странице 3 газеты «Красное знамя» № 48 от 01 мая 2013г. рекламной статьи под названием: «При всем богатстве выбора... Или почему мы огорчаем Якубовича».

Кроме того, в соответствии с приказом Удмуртского УФАС России от 11.06.2013г. № 194 в период с 14.06.2013г. по 11.07.2013г. проводилась внеплановая документарная проверка соблюдения ООО «Гарант-Г» требований законодательства Российской Федерации о рекламе при размещении обществом указанной рекламной статьи.

Во исполнение п. 10 приказа Удмуртского УФАС России от 11 июня 2013 года № 194 ООО «Гарант-Г» представило копии учредительных документов общества, письменные пояснения, согласно которым ООО «Гарант-Г» не обладает информацией о рекламодателе, рекламопроизводителе и рекламораспространителе рекламной статьи по названию «При всем богатстве выбора... Или почему мы огорчаем Якубовича», размещенной на странице 3 в газете «Красное знамя» № 48 от 01 мая 2013г., а также договорами на производство, размещение и распространение вышеуказанной рекламной статьи, актами выполненных работ, документами, подтверждающими оплату, макетом рекламной статьи. Статья «При всем богатстве выбора... Или почему мы огорчаем Якубовича», размещенная на странице 3 в газете «Красное знамя» № 48 от 01 мая 2013г., ООО «Гарант-Г» не заказывалась и не оплачивалась.

С учетом представленных письменных пояснений, в ходе внеплановой проверки было установлено, что в действиях ООО «Гарант-Г» отсутствуют признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в отношении указанной рекламной статьи.

Во исполнение п. 10 приказа Удмуртского УФАС России от 10 июня 2013 года № 192 [МУП](#) «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов» представило копии учредительных документов [МУП](#) «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов», выписку из ЕГРЮЛ, копию свидетельства о регистрации СМИ № У-0052 от 30.06.1994г., докладную записку заместителя главного редактора по рекламе и маркетингу С.И. Суловой, копию письма макрорегионального филиала «Волга» - филиала в Удмуртской Республике ОАО «Ростелеком» в адрес газеты «Красное

знамя» исх. № 0604/05/1280-13 от 20.05.2013г., копию письма [МУП](#) «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов» в адрес макрорегионального филиала «Волга» - филиала в Удмуртской Республике ОАО «Ростелеком» исх. № 108 от 18.06.2013г., письменные пояснения.

Согласно письменным пояснениям [МУП](#) «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов», статья под названием: «При всем богатстве выбора... Или почему мы огорчаем Якубовича», размещенная на странице 3 газеты «Красное знамя» № 48 от 01 мая 2013г. не является рекламной, она была подготовлена в рамках редакционного задания корреспонденту <...>

Автор материала <...> ссылается в статье на свой собственный договор об оказании услуг связи № 991957, заключенный с «Ростелеком». По словам <...>, месячная плата в нем указана 560 рублей в третий и последующие 33 месяца, в 37-й и последующие 23 месяца. По истечении пяти лет, после выплаты стоимости оборудования, месячная плата составит 485 рублей. В этой сумме стоимость услуги цифрового интерактивного телевидения определена в 190 рублей. При этом, продавец услуги не учел тот факт, что данный клиент пользуется также стационарным телефоном и интернетом «Ростелекома», следовательно, абонентская плата должна составлять 170 рублей в месяц. К тому же предложение от продавца о подключении услуги интерактивного телевидения поступило по стационарному телефону, то есть продавец воспользовался клиентской базой «Ростелекома», но намеренно не отразил факт количества используемых услуг.

Абонентская плата за услуги цифрового телевидения в фирме «Гарант» составляет от 10 рублей (пакет стартовый) до 140 рублей (все пакеты) в месяц. Можно выбрать пакеты стоимостью в 20, 40, 60 рублей. Прибавив один из пакетов к стоимости абонентской платы за аналоговое ТВ, можно получить сумму меньшую, чем тарифы «Ростелекома»: при просмотре пакета «Стартовый» - 120 рублей, пакета «Детский» - 130 рублей, пакета «Драйв» - 140 рублей, пакетов «Ассорти» или «Познавательный» - 150 рублей, пакета «Кино» - 170 рублей. При подключении всех пакетов телеканалов месячная плата - 250 рублей. То есть при подключении всех пакетов от «Ростелекома» месячная плата составит  $190+280=470$  рублей. Это подтверждает утверждение автора, что тарифы «Ростелекома» выше.

В утверждении автора, что в общую сумму платы в «Ростелеком» входит плата за пользование интернетом, имеется ввиду как раз сумма в 560 рублей. Эту абонентскую плату вносят три сотрудника редакции (из общей численности редакции 30 человек). Также ими было отмечено, что в мае «Ростелеком» без разъяснения клиентам проводил акцию по кредитованию услуг интерактивного телевидения. В частности, на балансе каждого потребителя неожиданно появлялась сумма, превышающая 1000 рублей. Не зная, что сумма все равно будет списана с личного счета, люди могли воспользоваться дополнительными услугами: купить фильм для домашней видеотеки, подключить HD-каналы и т.д. В данном случае федеральная компания «Ростелеком» выступила как недобросовестный поставщик услуг, что, в свою очередь, создает негативное представление об этой структуре. Много негативных отзывов о компании «Ростелеком» и качестве их услуг есть также на интернет-форумах. В то же время при наличии задолженности в несколько рублей, «Ростелеком» приостанавливает доступ к платным услугам, оставив только обязательные федеральные каналы.

Фирма «Гарант» более лояльна к своим клиентам: при наличии задолженности ждет оплаты до 2-х месяцев и только потом производит отключение.

Автор имеет право провести сравнение стоимости различных товаров и услуг и на их основании сделать выводы. Данная информация не обязательно является коммерческой, так как читателям интересны личный опыт журналиста и мнение приглашенного эксперта по типу «Контрольной закупки» на Первом канале. Сравнение в данной статье также было проведено на основании собственного расследования журналиста, подтверждается сведениями, находящимися в открытом доступе: стоимость SNV-приставки от «Ростелекома» составляет 4500 рублей, стоимость цифровых приемников и САМ-модулей от «Гаранта» - от 1250 до 1750 рублей. На отсутствие коммерческого интереса при написании статьи указывает также тот факт, что между редакцией и фирмой «Гарант» не был заключен договор об оказании информационных и рекламных услуг. Данный материал был написан по личной инициативе автора и был поддержан коллективом журналистов при планировании материалов в номер <...> После выхода в газете он был отмечен, как полезный и нужный читателям.

На основании изложенного, [МУП](#) «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов» считает, что требование опровержения нарушает принцип свободы массовой информации, который установлен ст. 1 ФЗ «О средствах массовой информации».

Удмуртским УФАС России письмом исх. № ТГ01-17-04/4355 от 11.07.2013г. в адрес ОАО «Ростелеком» в лице межрегионального филиала «Волга» - филиала в Удмуртской Республике был направлен запрос о представлении дополнительных документов и сведений, необходимых для рассмотрения заявления.

В ответ на данный запрос ОАО «Ростелеком» в лице межрегионального филиала «Волга» - филиала в Удмуртской Республике представило копию выписки из прейскуранта «раздел 11» ОАО «Ростелеком», копию выписки из прейскуранта тарифов на реализацию оборудования, письменные пояснения со сравнительной таблицей расчетов при пользовании услугами ОАО «Ростелеком» и ООО «Гарант-Г» за 36 месяцев.

Согласно письменным пояснениям ОАО «Ростелеком», ежемесячная оплата услуг телевидения «Гарант» при технической возможности сети по адресу оказания услуг трансляции более 26 каналов по 1 договору составляет 110 рублей (на день подачи жалобы). Таким образом, при подключении всех пакетов, состоящих из 106 цифровых и аналоговых каналов, общая сумма ежемесячной платы обойдется абоненту в 250 рублей (140 руб. за все пакеты + 110 руб. абонентская плата).

Абонентская плата за пакет интерактивного телевидения «Популярный» от ОАО «Ростелеком» в зависимости от услуг, подключенных у абонента, дешевле и составляет:

-если клиент является абонентом ОАО «Ростелеком» по местной связи и пользуется доступом к сети «Интернет», то доступ к услуге «Интерактивное ТВ» на условиях пакета «Популярный» составит для него 170 рублей в месяц (250руб. - 170руб. = на 80 рублей дешевле);

-если клиент является абонентом только одной из услуг: местная телефонная связь или доступ в сеть Интернет – стоимость услуги составит 190 рублей в месяц (250руб. - 190руб. = на 60 рублей дешевле);

-если клиент подключил только услугу «Интерактивное ТВ», абонентская плата составит 220 рублей в месяц (250руб. - 220руб. = на 30 рублей дешевле).

Таким образом, утверждение, что все тарифы в «Ростелеком» выше не подтверждаются.

ОАО «Ростелеком» филиал в УР не оказывает услуги спутникового телевидения, поэтому обосновать недостоверность утверждения об экономии от 6 до 9,5 тысяч рублей при выборе кабельного оператора не представляется возможным.

Для подключения цифрового ТВ от ООО «Гарант-Г» необходимо приобрести либо САМ-модуль (для современного телевизора, имеющего соответствующий разъем) по цене 1450 рублей, либо приставку (для любого телевизора) по цене 1250 руб., либо 2200 в зависимости от модели. Более дешевая приставка поддерживает только формат SD, более дорогая поддерживает, в том числе, и формат высокой четкости HD. Приставка необходима для каждого телевизора, на котором абонент желает пользоваться услугами цифрового ТВ.

ОАО «Ростелеком» предлагает оборудование – цифровую телевизионную приставку TR STB HD по цене 3420 руб. с расширенным функционалом и поддержкой формата HD. При этом возможна продажа оборудования в рассрочку на 36 месяцев, а также предоставление оборудования в аренду 75 рублей в месяц. Ежемесячный платеж при продаже приставки в рассрочку на 36 месяцев составит 95 рублей в месяц.

По факту размещения рассматриваемой статьи Удмуртским УФАС России определением от 30.07.2013г. было возбуждено дело № СЮ04-03/2013-86Р по признакам нарушения пункта 1) части 3, части 7 статьи 5, статьи 16 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» в отношении [МУП](#) «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов» (427620, Удмуртская Республика, г. Глазов, ул. Первомайская, 1, ИНН 1829013814, ОГРН 1021801093710), с привлечением к участию в деле в качестве заявителя - ОАО «Ростелеком» в лице межрегионального филиала «Волга» - филиала в Удмуртской Республике (426008, г. Ижевск, ул. Пушкинская, 278, ОГРН 1027700198767, ИНН7707049388), в качестве заинтересованного лица – ООО «Гарант-Г» (427620, Удмуртская Республика, г. Глазов, ул. Советская, 36, ИНН 1829009624, ОГРН 1021801093478).

Рассмотрение дела № СЮ04-03/2013-86Р было назначено на 16 августа 2013 года в 09 часов 30 минут, приглашены необходимые документы и сведения.

13.08.2013г. ООО «Гарант-Г» представило в Удмуртское УФАС России письменные пояснения, из которых следует, что Общество не заказывало и не оплачивало данную статью. Информация о стоимости пакетов цифровых телеканалов, о стоимости оборудования, необходимого для приема цифровых телеканалов, действовавших в ООО «Гарант-Г» на 01.05.2013г. была представлена в

приложенном прейскуранте. Доставка до телевизионного приемника абонента цифровых телеканалов, транслируемых в кабельной сети ООО «Гарант-Г», осуществляется на основании заключенного с абонентом договора. Абонент может выбрать один или несколько или все предлагаемые ООО «Гарант-Г» пакеты цифровых телеканалов. Стоимость пакетов цифровых телеканалов является дополнительной к оплате за услуги кабельного аналогового телевидения. По состоянию на 01.05.2013г. плата за услуги кабельного аналогового телевидения составляла 110 рублей в месяц.

16 августа 2013 года на заседании Комиссии Удмуртского УФАС России представитель [МУП](#) «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов» <...> заявила ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве лица, располагающего сведениями по рассматриваемым Комиссией Удмуртского УФАС России обстоятельствам дела, гражданки <...> – автора рассматриваемой статьи (в подтверждение <...>представлены в материалы дела справка № 164 от 15.08.2013г. и копия трудовой книжки <...>). Комиссия Удмуртского УФАС России указанное ходатайство удовлетворила, <...>привлечена к участию в деле № СЮ04-03/2013-86Р в качестве лица, располагающего сведениями по рассматриваемым Комиссией Удмуртского УФАС России обстоятельствам дела. В связи с присутствием <...> на рассмотрении дела № СЮ04-03/2013-86Р 16.08.2013г. Комиссия Удмуртского УФАС России пришла к выводу о возможности получения устных пояснений от данного лица непосредственно на заседании 16.08.2013г.

Представитель ОАО «Ростелеком» в лице межрегионального филиала «Волга» - филиала в Удмуртской Республике <...> поддержала в полном объеме доводы, изложенные в заявлении Общества. Дополнительно было указано, что из рассматриваемой статьи создается мнение, что все тарифы ОАО «Ростелеком» выше, чем тарифы ООО «Гарант-Г», а также обязательно плата за пользование интернетом. Для просмотра телеканалов в качестве HD необходима приставка у ООО «Гарант-Г» не за 1250 рублей, а за 2200 рублей. Таким образом, экономия в 6000 рублей (как указано в статье) не получится. В г. Глазове деятельность ОАО «Ростелеком» рекламируется в Интернете, публикуется в СМИ.

Представитель [МУП](#) «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов» пояснила, что ни ОАО «Ростелеком», ни ООО «Гарант-Г» рассматриваемую статью не заказывали и не оплачивали. Не было договора на распространение данной статьи. ООО «Гарант-Г» было даже не в курсе, что готовится указанная статья. Узнали только тогда, когда <...> обратилась за разъяснениями, с целью получить цифры для представления наиболее полной информации. Если бы только был представлен анализ по ОАО «Ростелеком», то информация была бы неполной. Это особенности жанра аналитической статьи, когда сравниваются несколько позиций. Также необходимо учесть, что анализ происходит на основе собственного опыта, не выслушивается третья сторона, когда могут происходить какие-то субъективные изменения в восприятии ситуации. Это личный опыт журналиста, собственный договор, который анализируется и принимается во внимание при анализе фактов. На основании этого, искажения по сведениям отсутствует.

Нарушения нет, поскольку материал не является рекламным. Получая информацию, сотрудник должен проверить ее на достоверность – это прописано в должностных обязанностях корреспондента. Целью статьи не было свести счеты с ОАО «Ростелеком» и поставить под удар деловую репутацию данного общества, а в том, чтобы сравнить позиции по цифровому телевидению ООО «Гарант-Г» и ОАО «Ростелеком». В данном случае автор делает вывод, что смотреть цифровое телевидение от ОАО «Ростелеком» дороже, нежели от ООО «Гарант-Г». Также было указано, что перед майскими праздниками редакция газеты отправила на согласование в филиал ОАО «Ростелеком» в г. Ижевск информацию по тарифам Общества. Все работали в укороченном режиме. В обществе сказали, что все нормально, но нужно, чтобы также директор филиала ОАО «Ростелеком» поставил подпись. Поскольку материал уже должен был выходить в печать, то было принято решение не ссылаться на сотрудника ОАО «Ростелеком», предоставившего данную информацию, и прямая речь из статьи была убрана. ОАО «Ростелеком» было в курсе подготовки данной статьи, ему направлялся данный текст. По электронной почте как в адрес ОАО «Ростелеком», так и в адрес ООО «Гарант-Г» высылались на согласование информация, касающаяся их услуг.

Лицо, располагающее сведениями о рассматриваемых Комиссией Удмуртского УФАС России обстоятельствах, - <...> пояснила, что материал не был рекламным, не имел целью продвижение телевидения ООО «Гарант-Г» или ОАО «Ростелеком». В статье не делается вывод о том, что необходимо подключаться к какому-то оператору. Дается обзор. Личный договор подтверждает, что тарифы ОАО «Ростелеком» выше. ОАО «Ростелеком» сравнивает тарифы ООО «Гарант-Г», принимая во внимание полный пакет ООО «Гарант-Г», хотя можно взять какой-то один пакет. У ООО «Гарант-Г» начинается один пакет от 10 рублей. Даже если прибавить к абонентской плате (110 рублей) 10 рублей получится всего 120 рублей. У ОАО «Ростелеком» - 190 рублей. Сравнение происходит по возможности смотреть телевидение в цифровом качестве. Если добавить второй тариф, то у ОАО «Ростелеком» 280 рублей (190+90). У ООО «Гарант-Г» полный пакет каналов составляет 250 рублей. ОАО «Ростелеком» указывает на то, что предоставляют 100 каналов, но эти 100 каналов никто не смотрит. ОАО «Ростелеком» не указывает, что к этим тарифам идет в течение 5 лет выплата оборудования. Предварительная информация по тарифам ОАО «Ростелеком» была получена от директора филиала. У него было взято интервью, но его не удалось согласовать, поскольку в Ижевске его не подписали. Поэтому пришлось в статье убрать ссылку на данного директора, его прямую речь. Тарифы ОАО «Ростелеком» действительно выше. Кроме того, стоимость оборудования в ООО «Гарант-Г» составляет 1800 рублей, тогда как ОАО «Ростелеком» необходимо выплачивать 5 лет. При этом, оборудование ОАО «Ростелеком» ломается и выходит из строя. Очень много жалоб среди граждан по этому поводу, но ОАО «Ростелеком» бесплатно обратно данную приставку не принимает. Если ты не пользуешься телевидением, то ты обязан выплатить 3000 рублей за данную приставку, чтобы ее сдать. На вопросы председателя Комиссии Удмуртского УФАС России <...> пояснила, что статья аналитическая, осуществляется обзор. В статье показывается, как можно в г. Глазове подключиться к цифровому телевидению либо через кабельных операторов, либо через спутниковых операторов, либо через интернет. Есть информация и про интернет провайдеров, их несколько в г. Глазове. в статье осуществляется сравняется деятельность двух компаний – ОАО «Ростелеком» и

ООО «Гарант-Г». Словосочетание «почувствуй разницу» означает почувствуй разницу между аналоговым, цифровым и HD телевидением. В конце статьи приводится собственное мнение автора.

Представитель ООО «Гарант-Г» поддержал ранее представляемые объяснения, дополнительно указав, что данная статья не заказывалась и не оплачивалась ООО «Гарант-Г», была подготовлена по инициативе самой редакции газеты. Цены на предлагаемое оборудование были представлены в прейскуранте. Какие-то выводы делает уже сам корреспондент на основании собственного мнения.

Определением от 16.08.2013г. рассмотрение дела № СЮ04-03/2013-86Р было отложено на 01 октября 2013 года в 13 часов 00 минут, в связи с необходимостью получения дополнительных документов и сведений.

27.09.2013г. [МУП](#) «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов» представило копии скриншотов электронной переписки между [МУП](#) «Редакция газеты «Красное знамя» и ООО «Гарант-Г», между [МУП](#) «Редакция газеты «Красное знамя» и ОАО «Ростелеком».

На заседание Комиссии 01 октября 2013 года явились: законный представитель [МУП](#) «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов» - главный редактор газеты «Красное знамя» <...>, <...>, представитель ОАО «Ростелеком» <...> по доверенности № 1382 Д от 19.09.2013г., представитель ООО «Гарант-Г» <...> по доверенности № 10 от 12.08.2013г., которые поддержали ранее представленные письменные и устные пояснения.

Изучив материалы дела № СЮ04-02/2013-86Р, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1) статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе», реклама – это информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему, и его продвижение на рынке.

Под объектом рекламирования понимается товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на



привлечение внимания к которым направлена реклама.

Иными словами, информация, признаваемая рекламой, должна удовлетворять следующим условиям, а именно:

- предназначаться для неопределённого круга лиц;
- привлекать, формировать и поддерживать интерес к объекту рекламирования;
- способствовать продвижению объекта рекламирования (товара) на рынке.

На странице 3 газеты «Красное знамя» № 48 от 01 мая 2013г. распространялась статья под названием: «При всем богатстве выбора... Или почему мы огорчаем Якубовича», которая содержит рекламу услуг цифрового телевидения «Гарант», исходя из следующего.

Указанная статья, предназначенная для неопределенного круга лиц – потенциальных читателей указанной газеты, содержит развернутую информацию об услугах цифрового телевидения «Гарант», их стоимости, а также их преимуществах перед услугами ОАО «Ростелеком», что способствует продвижению данных услуг на рынке.

При этом, услуги цифрового телевидения «Гарант» показаны в статье с выгодной, привлекательной стороны в противопоставление услугам ОАО «Ростелеком».

Так, в частности, в статье содержатся следующие утверждения:

«Пропагандистом цифрового телевидения в Глазове стала фирма «Гарант»;

«Своим клиентам фирма Гарант предоставляет возможность смотреть в стандарте высокой четкости HD два канала – Первый и Россия. При подключении к полному пакету телеканалов эта услуга обойдется бесплатно»;

«В полный пакет стоимостью 140 рублей в месяц входит 70 цифровых телеканалов. Но можно выбрать и пакет от 10 рублей в месяц, согласно собственным предпочтениям»;

«Стоимость цифровых приставок в «Гаранте самая низкая в городе»;

«Есть еще один довод в пользу «Гаранта» - это компания, своя, глазовская. Своей репутацией здесь дорожат, поэтому работают надежно и качественно возникшие проблемы решаются оперативно, находят новые способы для удешевления услуг и повышения их доступности»;

«Если сравнивать «Гарант» и «Ростелеком», то тарифы в «Ростелекоме» выше. С должниками в Ростелекоме не церемонятся: нет оплаты, нет ни интернета, ни цифрового телевидения».

Таким образом, статья под названием: «При всем богатстве выбора... Или почему мы огорчаем Якубовича» формирует и поддерживает интерес к услугам цифрового телевидения «Гарант», способствует их выбору потребителями, и, соответственно, содержит рекламу данных услуг. При этом, исходя из материалов дела, объект рекламирования определен непосредственно [МУП](#) «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов».

Статья под названием: «При всем богатстве выбора... Или почему мы огорчаем Якубовича», размещенная на странице 3 газеты «Красное знамя» № 48 от 01 мая 2013г., содержит утверждение о том, что потребитель может выбрать пакет услуг от 10 рублей в месяц.

Стоимость пакета каналов «Стартовый» действительно составляет 10 рублей в месяц.

Вместе с тем, согласно прейскуранту ООО «Гарант-Г», размещенному на сайте [www.garant.tv](http://www.garant.tv), размер ежемесячной платы за предоставление доступа при технической возможности сети по адресу оказания услуг при трансляции 2 каналов составляет 22 рубля, от 3 до 11 каналов - 55 рублей, от 12 до 26 каналов - 77 рублей, более 26 каналов - 110 рублей.

В пакет каналов «Стартовый» включаются 30 каналов, из чего следует, что в ежемесячную плату помимо десяти рублей будут включаться 110 рублей за предоставление доступа к сети.

Частью 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» предусмотрено, что не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводится в заблуждение потребители рекламы.

Информация о размере ежемесячной абонентской платы является существенной для потребителя, и ее неполное (частичное) отражение в рекламе может ввести потенциальных приобретателей услуг цифрового телевидения «Гарант» в заблуждение относительно действительной стоимости данной платы.

Исходя из изложенного, сообщение в рекламе о минимальном размере абонентской платы 10 рублей, без указания необходимости дополнительного ежемесячного платежа в размере 110 рублей, является нарушением части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Кроме того, в рассматриваемой рекламной статье в числе преимуществ цифрового телевидения «Гарант» указывается, что в общую плату абонента ОАО «Ростелеком» за пользование цифровым кабельным телевидением входит плата за пользование интернетом.

Вместе с тем, потребителям рекламы не сообщается, что, исходя из прейскуранта ОАО «Ростелеком», для абонента предусматривается вариант оплаты только за пользование цифровым кабельным телевидением, исключая плату за прочие

услуги, в том числе пользование «Интернетом», а также местной телефонной связью, если такие услуги у абонента не подключены.

Отсутствие данной существенной информации в рекламе создает у потребителей рекламы ложное впечатление, что оплата услуг цифрового телевидения ОАО «Ростелеком» обязательно включает в себя оплату доступа к сети Интернет, что также является нарушением требований части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

В статье под названием: «При всем богатстве выбора... Или почему мы огорчаем Якубовича» также содержится следующее утверждение: «Если сравнивать «Гарант» и «Ростелеком», то тарифы в «Ростелекоме» выше».

В соответствии с пунктом 1) части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Исходя из утверждения, заявленного в статье под названием: «При всем богатстве выбора... Или почему мы огорчаем Якубовича», можно сделать вывод о том, что все тарифы ОАО «Ростелеком» выше тарифов ООО «Гарант-Г», поскольку в статье не оговаривается, что имеются какие-либо исключения из вышеуказанной фразы.

Вместе с тем, сравнительный анализ определенной прейскурантами стоимости услуг цифрового кабельного телевидения ОАО «Ростелеком» и ООО «Гарант-Г», показывает следующее.

Сравнимыми пакетами предоставления услуг кабельного цифрового телевидения у указанных обществ являются: пакет услуг «Интерактивное ТВ - Популярный» - 101 канал (ОАО «Ростелеком») и «Все пакеты» - 106 каналов (ООО «Гарант-Г»).

При подключении указанного пакета ООО «Гарант-Г» предусмотрен ежемесячный платеж за предоставление доступа к аналоговой сети в размере 110 рублей. В ОАО «Ростелеком» аналогичный платеж отсутствует, поскольку плата за подключение к аналоговой сети является однократно уплачиваемой суммой при прокладке кабеля.

При сложении стоимости ежемесячного платы за предоставление доступа к аналоговой сети и стоимости услуг за предоставление всех пакетов каналов, предоставляемых ООО «Гарант-Г», общая сумма платежа абонента составляет 250 рублей в месяц.

В ОАО «Ростелеком» предусмотрено несколько вариантов стоимости пакета услуг «Интерактивное ТВ - Популярный». В случае, если клиент является абонентом ОАО «Ростелеком» по местной связи и пользуется доступом к сети «Интернет», то доступ к услуге «Интерактивное ТВ» на условиях пакета «Популярный» составит для него 170 рублей в месяц. Если клиент является абонентом только одной из услуг: местная телефонная связь или доступ в сеть Интернет, стоимость услуги составит 190 рублей в месяц. При подключении только услуги «Интерактивное ТВ», абонентская плата клиента ОАО «Ростелеком» составит 220 рублей в месяц.

Исходя из изложенного, сумма платежа абонента ОАО «Гарант-Г» за все пакеты цифровых каналов (250 рублей в месяц) выше, чем цена сравнимого пакета цифровых каналов «Интерактивное ТВ - Популярный» при всех указанных вариантах (220, 190, 170 рублей в месяц).

Таким образом, реклама услуг цифрового телевидения «Гарант», содержащая утверждение о том, что тарифы в «Ростелеком» выше, чем тарифы цифрового телевидения «Гарант», является недостоверной, что является нарушением пункта 1) части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе».

Согласно части 6 статьи 38 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных частями 2-8 статьи 5 настоящего Федерального закона.

Содержание рекламы услуг цифрового телевидения «Гарант», размещенной на странице 3 газеты «Красное знамя» № 48 от 01 мая 2013г., было определено [МУП](#) «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов».

При этом, в материалах дела имеется переписка между [МУП](#) «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов» и ОАО «Ростелеком», согласно которой ОАО «Ростелеком» просит предприятие не публиковать статью в указанном виде, поскольку ее содержание нужно корректировать.

Вместе с тем, [МУП](#) «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов», имея возможность не допустить правонарушение, не предприняло всех необходимых и достаточных мер для предотвращения его совершения, поскольку проигнорировало просьбу ОАО «Ростелеком» и опубликовало статью в рассматриваемом виде.

В связи с изложенным, [МУП](#) «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов» (427620, Удмуртская Республика, г. Глазов, ул. Первомайская, 1, ИНН 1829013814, ОГРН 1021801093710), разместив на странице 3 газеты «Красное знамя» № 48 от 01 мая 2013г. статью под названием: «При всем богатстве выбора... Или почему мы огорчаем Якубовича», содержащую рекламу услуг цифрового телевидения «Гарант», с отсутствием части существенной информации о стоимости данных услуг, и указанием на обязательное включение в стоимость услуг цифрового телевидения «Ростелеком» стоимости доступа в Интернет, а также являющуюся недостоверной в отношении утверждения, что стоимость тарифов компании «Гарант» ниже стоимости тарифов ОАО «Ростелеком», нарушило пункт 1) части 3, часть 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии со статьей 16 Федерального закона «О рекламе» размещение текста рекламы в периодических печатных изданиях, не специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера, должно сопровождаться пометкой "реклама" или пометкой "на правах рекламы".

Газета «Красное знамя» зарегистрирована в качестве средства массовой

информации в соответствии со свидетельством о регистрации СМИ № У-0052 от 30.06.1994г. Примерная тематика или специализация газеты: освещение проблем и вопросов общественно-политической, социально-культурной, экономической жизни города и района, деятельности органов самоуправления.

Таким образом, размещение на странице 3 газеты «Красное знамя» № 48 от 01 мая 2013г. рекламной статьи под названием: «При всем богатстве выбора... Или почему мы огорчаем Якубовича» без пометки «реклама», «на правах рекламы», является нарушением статьи 16 ФЗ «О рекламе».

Согласно части 7 статьи 38 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных частями статьями 14-18 настоящего Федерального закона.

Исходя из изложенного, [МУП](#) «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов», распространив на странице 3 газеты «Красное знамя» № 48 от 01 мая 2013г. рекламную статью под названием: «При всем богатстве выбора... Или почему мы огорчаем Якубовича» без пометки «реклама» или «на правах рекламы», нарушило требования статьи 16 ФЗ «О рекламе».

Учитывая, что в Удмуртском УФАС России отсутствуют доказательства прекращения распространения в газете «Красное знамя» рекламы без пометки «реклама» или «на правах рекламы», Комиссия Удмуртского УФАС России считает необходимым выдать [МУП](#) «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Руководствуясь частью 1 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе», и в соответствии с пунктами 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, п. 3.58, 3.59 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденного Приказом ФАС России от 23.11.2012г. № 711/12, Комиссия Удмуртского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу услуг кабельного цифрового телевидения «Гарант», размещенную посредством статьи рекламного характера под названием: «При всем богатстве выбора... Или почему мы огорчаем Якубовича» на странице 3 газеты «Красное знамя» № 48 от 01 мая 2013г., ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования пункта 1) части 3, части 7 статьи 5, статьи 16 Федерального

закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе».

2. Признать [МУП](#) «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов» рекламодателем, нарушившим требования пункта 1) части 3, части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе».

3. Признать [МУП](#) «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов» рекламодателем, нарушившим требования статьи 16 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе».

4. Выдать [МУП](#) «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

5. Передать материалы дела № СЮ04-03/2013-86Р уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России для возбуждения в отношении [МУП](#) «Редакция газеты «Красное знамя» МО «Город Глазов» и виновного должностного лица предприятия производств по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

<...>