

Решение № 055/07/3-530/2021

о признании жалобы необоснованной

01.06.2021

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ренессанс-Мед» (далее – ООО «Ренессанс-Мед», Заявитель, Общество) на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клинический диагностический центр» (далее - БУЗОО «КДЦ», Учреждение, Заказчик, Ответчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку эндоскопического оборудования (извещение № 32110263292 размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет») (далее – аукцион, закупка),

в отсутствие Заявителя, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения жалобы по существу,

при участии представителей Ответчика посредством системы видеоконференц-связи: <...> (доверенность № 06-01-09-29 от 28.05.2021, личность удостоверена паспортом), <...> (доверенность № 06-01-09-7 от 29.01.2020, личность удостоверена паспортом), <...> (доверенность № 06-01-09-30 от 28.05.2021, личность удостоверена паспортом), <...> (доверенность № 06-01-09-5 от 29.01.2020, личность удостоверена паспортом),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. от 24.05.2021 № 5082э), который полагает, что аукционная документация противоречит Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках). Аналогичная жалоба поступила из ФАС России (вх. от 26.05.2021 № 5174э). В обоснование своей позиции Общество указывает следующее.

По мнению Заявителя, Заказчик описал товар таким образом, что ни один товар на действующем рынке не может соответствовать одновременно всем требованиям БУЗОО «КДЦ».

Так, Заказчик в позиции 1 «видеоинформационный эндоскопический центр», в позиции 2 «эндоскопический источник света» указал: «совместимость с эндоскопическим оборудованием без дополнительных адаптеров с имеющимися у Заказчика эндоскопами серии EVIS 150, EVIS 160». Однако, без дополнительных адаптеров невозможно подключение, их можно подключить только через кабель MAJ-1430 к процессору CV-190 PLUS и источнику света CLV-190.

Таким образом, требование о совместимости с эндоскопическим оборудованием без дополнительных адаптеров некорректно. Общество считает, что данным описанием позиций Заказчик вводит в заблуждение участников закупки и описывает товар, который не отражает потребность Учреждения.

На основании изложенного, Заявитель просит признать жалобу обоснованной и выдать Заказчику предписание об устранении нарушений действующего законодательства.

2. В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 25.05.2021 № 05-5034 Ответчиком представлены возражения относительно фактов, изложенных в жалобе Заявителя, а также надлежащим образом заверенные копии запрашиваемых документов.

На заседании Комиссии 01.06.2021 представители Заказчика с доводами жалобы Общества не согласились, высказались согласно возражениям, представленным в материалы настоящего дела (вх. от 31.05.2021 № 5387), отметив следующее.

Заказчик эксплуатирует эндоскопическое оборудование серии EVIS 150, EVIS 160, EVIS 180, в том числе видеоскопы GIF-Q150, GIF-Q160Z, GIF-Q160, системный видеоцентр CV-150, CV-180, кабель видеоскопа MAJ-1430, MAJ-1558.

Кабель, входящий в комплект эндоскопического оборудования серии EVIS 150, EVIS 160, не является «дополнительным адаптером» и адаптером в

принципе – это кабель непосредственного подключения и он входит в комплект эндоскопической системы. Адаптер – это изделие, которое необходимо для преобразования сигнала из одного формата в другой, зачастую с ухудшением качества.

К жалобе Заявителем приложены схемы систем с рекомендуемым сочетанием оборудования внутри одной серии, однако, оборудование упомянутых систем имеет совместимость между другими сериями оборудования.

Для видеоскопа серии EVIS 150 в схему включены: системный видеоцентр (CV-150), видеоскоп (серия 150), клавиатура (MAJ-1562), кабель видеоскопа 150 (MAJ-1558 или MAJ-1559), жидкокристаллический монитор (OEV191). Соответственно, имеющийся у Заказчика кабель видеоскопа MAJ-1558 является частью серии EVIS 150, он обеспечивает передачу информационного сигнала видеоскопа в процессор, передачу управляющих сигналов между видеоскопом и видеопроцессором и не является адаптером.

Видеоэндоскопы 150 серии, совместно с кабелем видеоскопа MAJ-1558 совместимы со следующим видеоинформационными эндоскопическими центрами: CV-150, CV-180, CV-190, CV-190 PLUS. Упомянутый в жалобе MAJ-1430 кабель видеоскопа также может быть использован с видеоэндоскопами 150 серии, и будет полностью совместим со следующими видеоинформационными эндоскопическими центрами: CV-180, CV-190, CV-190 PLUS. MAJ-1430 кабель видеоскопа также может быть использован с видеоэндоскопами 160 серии и будет полностью совместим со следующими видеоинформационными эндоскопическими центрами: CV-180, CV-190, CV-190 PLUS.

Указанное подтверждается многолетней практикой и опытом работы Учреждения с оборудованием торговой марки «Olympus».

На основании изложенного, Ответчик просит признать жалобу необоснованной.

3. Из представленных материалов и информации следует, что 07.05.2021 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» БУЗОО «КДЦ» размещено извещение о проведении аукциона.

Согласно извещению № 32110263292 и аукционной документации дата начала и окончания срока подачи заявок: с 07.05.2021 по 24.05.2021.

Дата рассмотрения первых частей заявок – 25.05.2021, дата проведения аукциона – 26.05.2021. Дата рассмотрения вторых частей заявок и

подведения итогов аукциона – 27.05.2021.

Начальная (максимальная) цена договора составляет: 11 360 613,0 руб.

В соответствии с протоколом № 32110263292 рассмотрения единственной заявки от 24.05.2021 на участие в аукционе поступила 1 заявка, в связи с чем, аукцион признан несостоявшимся. По результатам рассмотрения единственной заявки на участие в аукционе такая заявка признана соответствующей требованиям документации, Заказчиком принято решение о заключении договора с единственным участником – ООО «Русмед».

Уведомлением Омского УФАС России от 25.05.2021 № 05-5034 закупка приостановлена.

4. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы, Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В силу пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с правилами статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными подзаконными актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

При рассмотрении жалоб на действия (бездействие) юридического лица (заказчика) при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Законом о закупках антимонопольный орган оценивает соответствие процедуры такой закупки требованиям действующего законодательства, в том числе Закона о закупках и положения о закупке.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к покупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к покупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за

исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В силу пунктов 4, 12 аукционной документации предметом закупки является эндоскопическое оборудование, наименование и описание предмета закупки указаны в приложении № 1 к аукционной документации.

Из приложения № 1 к аукционной документации следует, что Заказчику требуется следующее оборудование: видеоинформационный эндоскопический центр, эндоскопический источник света, видеомонитор медицинский, стойка медицинская приборная, аспиратор с принадлежностями, течеискатель, видеогастроскопы.

Так, в позиции 1 «видеоинформационный эндоскопический центр», в позиции 2 «эндоскопический источник света» приложения № 1 к аукционной документации Заказчиком установлено следующее требование:

«совместимость с эндоскопическим оборудованием без дополнительных адаптеров с имеющимися у Заказчика эндоскопами серии EVIS 150, EVIS 160».

Из пояснений Заказчика следует, что Учреждение эксплуатирует эндоскопическое оборудование серии EVIS 150, EVIS 160, EVIS 180, в том числе видеоскопы GIF-Q150, GIF-Q160Z, GIF-Q160, системный видеоцентр CV-150, CV-180, кабель видеоскопа MAJ-1430, MAJ-1558. При этом кабель, необходимый для подключения оборудования, входит в комплект эндоскопического оборудования и не является дополнительным адаптером. Кроме того Ответчик указывает, что помимо сочетания оборудования внутри одной серии, данное оборудование имеет совместимость между другими сериями оборудования.

Комиссия отмечает, что запросов о разъяснении положений документации о проведении аукциона, в том числе от Заявителя, не поступало.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о правомерности включения в закупочную документацию требования о совместимости эндоскопического оборудования без дополнительных адаптеров с имеющимися у Заказчика эндоскопами серии EVIS 150, EVIS 160. Нарушение требований части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании Заказчиком объекта закупки Комиссией не установлено. Таким образом, Комиссия признает жалобу ООО «Ренессанс-Мед» необоснованной.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ренессанс-Мед» (ИНН 9717091569, ОГРН 1207700169522, юридический адрес: 129164, город Москва, улица Ярославская, дом 8, корпус 7, этаж 2 пом 205/2) на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клинический диагностический центр» (ИНН 5504001891, ОГРН 1025500982847, юридический адрес: 644024, город Омск, улица Ильинская, 9) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку эндоскопического оборудования (извещение № 32110263292).

2. Снять ограничения, наложенные уведомлениями Омского УФАС России от 25.05.2021 №№ 05-5034, 05-5036э.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>