

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-125-2014 о нарушении законодательства о закупках

14.03.2014 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Тихенького О.А.,

Членов комиссии:

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколова Е.А.,

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Рошевского С.И.,

специалиста-эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Лыков И.Г.,

В присутствии представителей:

от государственного заказчика – <.....>, <.....>.

от ИП <.....> уведомленной надлежащим образом на рассмотрение дела не прибыла, каких либо ходатайств не заявляла.

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ИП <.....> на действия аукционной комиссии государственного заказчика – ГБУЗ СК «Ставропольский краевой клинический онкологический диспансер» по факту определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков) путем проведения аукциона в электронной форме №0321200014114000030 на право заключения гражданско-правового договора на поставку лекарственных препаратов.

Заявитель считает, что действия государственного заказчика в части отклонения второй части заявки ИП <.....> нарушают требования Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках) и законные права, и интересы заявителя жалобы.

Представители заказчика поддержали доводы, указанные в представленных объяснениях в которых указали, что аукционная комиссия ГБУЗ СК «Ставропольский краевой клинический онкологический диспансер» закономерно отклонила вторую часть заявки ИП <.....> поскольку заявка не соответствует требованиям аукционной документации и была отклонена на Законных основаниях.

Комиссия, проанализировав имеющиеся в деле документы, выслушав объяснения представителей заказчика, проведя в порядке статьи 99 Закона о закупках внеплановой проверки аукционной документации, установила следующее:

1. Государственным заказчиком согласно требованиями статьи 64 Закона о закупках была разработана документация об электронном аукционе, исходя из имеющейся потребности на право заключения гражданско-правового договора на поставку лекарственных препаратов.

Данная документация была размещена заказчиком в единой информационной системе.

Согласно требованиям пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о закупках документация, об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

Закон о контрактной системе является специальным законом и подлежит применению к отношениям, связанным с осуществлением закупок на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, исполнение и соблюдение норм которого носит обязательный характер, для всех участников процесса.

Законом о закупках установлен обязательный перечень документов и информации, которая должна содержать вторая часть заявки.

Так, согласно требованиям части 5 статьи 66 Закона о закупках вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 1 и 2 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона

Как показала проверка, и анализ предоставленных документов заказчиком в части 3.6 раздела 3 общей части аукционной документации установлено, что должна содержать вторая часть заявки, а именно перечень документов, и информации согласно требований части 5 статьи 66 Закона о закупках, в том числе и декларацию о соответствии участника закупки требованиям, установленным пунктами 2.3-2.8 настоящей документации

Исходя из вышеизложенного, соблюдая требования законодательства о закупках, участник закупки, во второй части своей заявки должен продекларировать о соответствии требованиям по перечню указанному в пунктах 2.3-2.8 аукционной документации, а именно:

2.3. непроведение ликвидации участника закупки - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника закупки - юридического лица или индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства;

2.4. неприостановление деятельности участника закупки в порядке,

предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на дату подачи заявки на участие в аукционе в электронной форме;

2.5. отсутствие у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период. Участник закупки считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не принято;

2.6. отсутствие в предусмотренном Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки – юридическом лице, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки.

2.7. отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица – участника закупки судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации;

2.8. отсутствие, в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 31 Федерального закона, между участником закупки и заказчиком конфликта интересов.

Комиссия Ставропольского УФАС России по контролю в сфере закупок исследовав и оценив представленную вторую часть заявки ИП <.....> не обнаружила в заявке декларацию о соответствии требований указанных в аукционной документации по перечню указанному в пунктах 2.3-2.8.

Из части 1 статьи 69 Закона о закупках следует, что аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно требованиям пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о закупках, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Стоит обратить внимание, что согласно протокола подведения итогов аукциона в электронной форме 6 заявок (вторые части) признаны соответствующими требованиям аукционной документации, в том числе участниками предоставлены декларации.

На основании части 2 статьи 437 ГК РФ размещенная заказчиком на официальном сайте в сети Интернет информация о размещаемом заказе является публичной офертой, т.е. предложением, содержащим все существенные условия исполнения государственного или муниципального контракта, из которого усматривается воля лица делающего предложение заключить договор на указанных в нём условиях с любым кто отзовётся.

Это означает, что участникам закупки, подавшим заявки для участия в аукционе, требования аукционной документации были понятны в полном объеме, что не помешало подать им заявки согласно требованиям аукционной документации.

Опираясь на вышеизложенные обстоятельства, вторая часть заявки ИП <.....> была отклонена на законных основаниях (пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о закупках, а именно отсутствует декларация по перечню указанному в пунктах 2.3.-2.8 аукционной документации).

Таким образом, учитывая вышеизложенное, комиссией Ставропольского УФАС России по контролю в сфере закупок в ходе рассмотрения жалобы, в действиях аукционной комиссии ГБУЗ СК «Ставропольский краевой клинический онкологический диспансер» по факту отклонения второй части заявки ИП <.....> нарушений законодательства о закупках не установлено.

При таких обстоятельствах, аукционная комиссия заказчика поступила правомерно и не допустила нарушения требований пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о закупках.

Комиссия, руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП <.....> на действия аукционной комиссии государственного заказчика – ГБУЗ СК «Ставропольский краевой клинический онкологический диспансер» по факту определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков) путем проведения аукциона в электронной форме №0321200014114000030 на право заключения гражданско-правового договора на поставку лекарственных препаратов - необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.