

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № АП- 89 -2014/04

11 февраля 2015 г.

г. Омск

Заместитель руководителя Омского УФАС России Кабаненко Вадим Анатольевич, в соответствии с полномочиями, установленными статьей 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № АП-89-2014/04, возбужденного по ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении индивидуального предпринимателя (Б...),

в отсутствие индивидуального предпринимателя (Б...), надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения настоящего административного дела,

УСТАНОВИЛ:

Событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, выразившееся в совершении действий, признанных антимонопольным органом недобросовестной конкуренцией, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 указанного Кодекса и частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ основано на решении Комиссии Омского УФАС России по делу № 04/44-14, возбужденному в отношении ИП (Б...) по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Дело о нарушении антимонопольного законодательства № 04/44-14 возбуждено по результатам рассмотрения заявления ГП Омской области «Омскоблавтотранс» (далее – Заявитель), касающегося осуществления индивидуальным предпринимателем Бадаевым А.Э. (далее – ИП (Б...), Ответчик) деятельности по регулярной перевозке пассажиров автомобильным транспортом в пригородном и межмуниципальном сообщении на территории Омской области по маршрутам, по которым ГП Омской области «Омскоблавтотранс» осуществляет перевозки на основании заключенного с Министерством строительства, транспорта и жилищно-коммунального комплекса Омской области договора № 74/13Б от 15.07.2013 г. на осуществление регулярных перевозок по маршрутам автомобильного транспорта пригородного и межмуниципального сообщения на территории Омской области.

Как следует из заявления ГП Омской области «Омскоблавтотранс», поддержанного представителем Заявителя в заседании Комиссии, в связи с осуществлением ИП (Б...) действий по перевозке пассажиров по маршрутам, дублирующим маршруты ГП Омской области «Омскоблавтотранс», произошло снижение пассажиропотока, что привело к сокращению объемов проданных

билетов и выручки.

На этом основании Заявитель просит признать действия ИП (Б...) недобросовестной конкуренцией и нарушением статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившимся в осуществлении перевозок пассажиров по маршруту «Омск – Саргатское», по которому ГП Омской области «Омскоблавтотранс» осуществляет регулярные перевозки пассажиров (маршрут № 1101 «Омск – Саргатское»).

Представителем Заявителя в заседании Комиссии Омского УФАС России 16.09.2014 г. было заявлено устное ходатайство о замене стороны, в связи с реорганизацией Государственного предприятия Омской области «Омскоблавтотранс» в ОАО «Омскоблавтотранс», которое является полным правопреемником Государственного предприятия. К материалам дела приобщены учредительные документы (выписка из ЕГРЮЛ, свидетельство о государственной регистрации юридического лица, устав ОАО «Омскоблавтотранс») (далее – ОАО «Омскоблавтотранс», Заявитель).

В заседании Комиссии представитель ОАО «Омскоблавтотранс» пояснил, что ИП (Б...), осуществляя на а/м, указанных в заявлении, регулярную перевозку пассажиров по маршруту, схожему с регулярным маршрутом ОАО «Омскоблавтотранс» (ГП Омской области «Омскоблавтотранс») «Омск-Саргатское» в нарушение установленного порядка, получает преимущества в предпринимательской деятельности, что противоречит действующему законодательству и причиняет, может причинить убытки ОАО «Омскоблавтотранс» в результате оттока пассажиров. Просил принять меры по пресечению недобросовестной конкуренции со стороны Ответчика.

В письменных пояснениях по запросу антимонопольного органа ИП (Б...) указал что а/м ГАЗ государственные номера: Р 030 ОР, С 944 МА, С 945 МА, О 111 ХС принадлежат ему на праве собственности, на указанных а/м он осуществляет пассажирские перевозки по заказам. Другие а/м, указанные в заявлении, ему не принадлежат. В 2014 г. заявку на участие в конкурсе подавал в Министерство развития транспортного комплекса, но она не была рассмотрена, ответ он не получал.

В заседании Комиссии Омского УФАС России 16 и 30 сентября 2014 г. ИП (Б...) пояснил, что два года подряд, в 2012, 2013 г.г. он в участвовал конкурсе, был признан победителем и осуществлял пассажирские перевозки на основании имеющейся соответствующих лицензии и договора, то есть, в соответствии с действующим законодательством, требования которого ему известны. В 2014 году условия проведения конкурса заказчиком были изменены, объединены лоты, что затруднило участие в конкурсе индивидуальных предпринимателей, имеющих небольшое количество автомобилей. Жалобу на условия конкурса, действия заказчика не подавал. Пояснил, что работает по договорам фрахтования с организациями. Подтвердил принадлежность ИП (Б...) платежного документа (билета), имеющегося в материалах дела и предъявленного ему на обозрение. Пояснил, что осуществляет перевозку пассажиров по маршруту «Омск – Саргатское – Омск» регулярно (практически ежедневно), придерживаясь расписания, но бывает, что пассажиров немного и перевозка осуществляется не по расписанию, а позднее, когда подойдут другие пассажиры. Пассажиры «обилечиваются» по их просьбе. Считает, что его действия не являются

недобросовестной конкуренцией для ОАО «Омскоблавтотранс». Заявил в заседании Комиссии 30.09.2014 г., что в случае выдачи антимонопольным органом предписания прекратит свою деятельность по пассажирским перевозкам по маршруту, схожему с маршрутом Заявителя.

В процессе рассмотрения материалов дела № 04/44-14 Комиссией Омского УФАС России установлено следующее.

Согласно частям 1 и 2 статьи 7.1 Закона Омской области от 03.11.2009 № 1205-ОЗ «О транспортном обслуживании населения в пригородном и межмуниципальном сообщении на территории Омской области» (далее – Закон Омской области о транспортном обслуживании) и Правилами организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом в пригородном и межмуниципальном сообщении на территории Омской области, утвержденными Постановлением Правительства Омской области от 20.11.2009 № 222-п (далее – Правила организации транспортного обслуживания), деятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, выполняющих регулярные перевозки в пределах маршрутной сети Омской области, осуществляется в соответствии с договором об организации регулярных перевозок, заключаемым с уполномоченным органом на конкурсной основе.

В соответствии с Правилами организации транспортного обслуживания и Порядком и условиями привлечения перевозчиков к выполнению регулярных перевозок в пригородном и межмуниципальном сообщении без проведения конкурса, также утвержденного Постановлением Правительства Омской области от 20.11.2009 № 222-п, Министерством строительства, транспорта и жилищно-коммунального комплекса Омской области, как уполномоченным органом в сфере организации транспортного обслуживания населения в Омской области, с ОАО «Омскоблавтотранс» были заключены договоры: № 74/13Б от 15.07.2013 г. на осуществление регулярных перевозок по маршрутам автомобильного транспорта пригородного и межмуниципального сообщения на территории Омской области.

Предметом указанных договоров является обязанность Перевозчика (Заявителя по делу) по поручению Заказчика (Министерство строительства, транспорта и жилищно-коммунального комплекса Омской области) организовать регулярные перевозки пассажиров автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок в пригородном и межмуниципальном сообщении на территории Омской области, согласно приложению № 1.

Приложение № 1 к договорам представляет собой перечень маршрутов и количество рейсов на маршрутах регулярных перевозок в пригородном и межмуниципальном сообщении.

Заявителем представлены учредительные документы, а также:

- копия договора № 74/135 от 15.07.2013 г., заключенного Министерством строительства, транспорта и жилищно-коммунального комплекса Омской области с ГП Омской области «Омскоблавтотранс» в соответствии с протоколом рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе на право заключения договора на осуществление регулярных перевозок автомобильным транспортом в пригородном и межмуниципальном сообщении на территории Омской области № 2 от 10.07.2013 г., с Приложением № 1 – Перечнем маршрутов и

количества рейсов на маршрутах регулярных перевозок в пригородном и межмуниципальном сообщении, в котором указан маршрут: 1101 (номер маршрута в реестре маршрутов) «Омск – Саргатка», межмуниципальные перевозки;

- лицензия от 30.04.2013 г. на осуществление деятельности по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя), выданной Министерством транспорта Российской Федерации;

- паспорт маршрута регулярного сообщения № 1101 «Омск-Саргатское»;

- паспорт автобусного маршрута № 515 «Омск-Саргатское»;

- схема маршрута «Омск-Саргатское»;

- характеристика автобусных станций, автопавильонов и диспетчерских пунктов;

- тарификация маршрута;

- расписание № 1101/1, № 1101/2 и № 1101/3 «Омск-Саргатское» и другие документы, подтверждающие законность деятельности Заявителя по осуществлению пассажирских перевозок автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок в пригородном и межмуниципальном сообщении на территории Омской области.

Также в материалы дела Заявителем представлены:

- копия проездного документа серии Б-14 № 00651, в котором указан маршрут следования «Саргатское-Омск-Саргатское», дата и время отправки, стоимость билета, расписание времени отправления из р.п.Саргатское и из г.Омска (с интервалом 30 или 60 минут), а также сведения о принадлежности данного проездного документа ИП (Б...), с указанием ИНН 553200724210, на проездном документе имеется отпечаток печати ИП (Б...);

- цветные фотоснимки автомобилей ГАЗ, при обзоре которых видны надпись в верхней части лобового стекла а/м «Саргатка – Омск - Саргатка» и выставленная в салоне а/м на передней панели табличка «Саргатка», «Омск», при этом на стекле задней двери (запасного выхода) имеется надпись «ИП Бадаев А.Э., Саргатка – Омск – Саргатка»: государственный номер <...> Р 030 ОР регион 55, (фотоснимок датирован 14.03.2014 г.); а/м ГАЗель государственный номер О 111 ХС регион 55 (фотоснимок сделан 15.03.2014 г.).

По сведениям Министерства развития транспортного комплекса Омской области, представленным по запросу Омского УФАС России письмом от 30.07.2014 г. № МРТК-3820 (вх. № 8378 от 04.08.2014 г.), между уполномоченным органом в сфере организации транспортного обслуживания населения в Омской области и ИП (Б...) договорные отношения отсутствуют.

В материалы дела представлены копии выданной ИП (Б...) Министерством транспорта Российской Федерации Федеральной службы по надзору в сфере транспорта лицензии № АСС-55-026964 от 11.08.2008 г. на осуществление

деятельности по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется по заказам, либо для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) на территории Российской Федерации; свидетельства о регистрации (Б...) в качестве индивидуального предпринимателя (ИНН 553200724210), свидетельства о регистрации в ЕГРИП (ОГРНИП 304553226700030).

Комиссия отмечает, что Ответчиком не представлены доказательства осуществления пассажирских перевозок по заказам. При этом, по мнению Комиссии, в материалах дела достаточно доказательств, подтверждающих доводы Заявителя в части осуществления пассажирских перевозок в пригородном и межмуниципальном сообщении по регулярному маршруту «Омск – Саргатское – Омск» на автомобилях ГАЗ государственный номер <...> Р 030 ОР регион 55, государственный номер О 111 ХС регион 55.

Комиссией установлено:

- законность деятельности ОАО «Омскоблавтотранс» (ГП Омской области «Омскоблавтотранс») по осуществлению регулярных пассажирских перевозок по рассматриваемому маршруту;

- отсутствие договора, заключенного ИП (Б...) в установленном порядке с Министерством развития транспортного комплекса Омской области, на осуществление регулярных пассажирских перевозок по соответствующему маршруту, как того требуют Правила № 222-п, в результате чего ИП (Б...) необоснованно получает преимущества в конкурентной борьбе с другими перевозчиками, что может привести к убыткам конкурентов в виде снижения получаемой прибыли из-за оттока пассажиров

- осуществление ИП (Б...) регулярных пассажирских перевозок в пригородном и межмуниципальном сообщении по регулярному маршруту «Омск – Саргатское – Омск», по которому Заявитель осуществляет законную деятельность по регулярным пассажирским перевозкам на основе соответствующего договора, заключенного Заявителем в установленном порядке с Министерством развития транспортного комплекса Омской области.

Выводы Комиссии основаны на нормах действующего законодательства в сфере рассматриваемой деятельности хозяйствующих субъектов и подтверждаются представленными Заявителем вышеуказанными документами, копией имеющегося в материалах дела № 04/44-14 платежного документа; пояснениями Заявителя, Ответчика и другими материалами дела, в том числе свидетельствующими о законности деятельности ОАО «Омскоблавтотранс» по осуществлению пассажирских перевозок в пригородном и межмуниципальном сообщении по регулярному маршруту «Омск – Саргатское – Омск», на основе соответствующего договора, заключенного в установленном действующим законодательством порядке.

Пунктами 9 и 15 статьи 2 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее – Устав автомобильного транспорта) даны определения следующим понятиям:

маршрут регулярных перевозок - это предназначенный для осуществления перевозок пассажиров и багажа по расписаниям путь следования транспортных средств от начального остановочного пункта через промежуточные остановочные пункты до конечного остановочного пункта, которые определены в установленном порядке;

расписание - это график, устанавливающий время или интервалы прибытия транспортных средств в остановочный пункт либо отправления транспортных средств от остановочного пункта.

Согласно статье 5 Устава автомобильного транспорта, перевозки пассажиров и багажа подразделяются на: 1) регулярные перевозки; 2) перевозки по заказам; 3) перевозки легковыми такси. Из содержания статьи 2 Устава автомобильного транспорта, во взаимосвязи со статьей 5 указанного нормативного акта, и материалов дела № 04Ъ/44-14 следует, что Заявитель и Ответчик осуществляют именно регулярные перевозки пассажиров.

Заявитель считает, что в связи с осуществлением ИП (Б...) действий по перевозке пассажиров по маршруту «Омск – Саргатское», фактически дублирующему маршруты ОАО «Омскоблавтотранс» (ГП Омской области «Омскоблавтотранс»), произошло снижение пассажиропотока, что привело к сокращению объемов проданных билетов и выручки, тем самым ИП (Б...) причинил убытки ОАО «Омскоблавтотранс» (ГП Омской области «Омскоблавтотранс») в размере выручки от осуществляемых перевозок.

Комиссия отмечает, что представленные Заявителем фотоснимки а/м ГАЗ государственный номер <...> Р 030 ОР регион 55, государственный номер О 111 ХС регион 55, принадлежащих Ответчику, имеющиеся на перечисленных автомобилях надписи однозначно не свидетельствуют об осуществлении Ответчиком регулярных перевозок пассажиров по маршруту «Омск – Саргатское».

Однако среди представленных Заявителем доказательств имеется копия проездного документа серии Б-14 № 006571, в котором указан маршрут следования «Саргатское – Омск – Саргатское», дата и время отправления, цена – 150 руб., интервалы прибытия либо отправления транспортных средств, т.е. график. Имеются сведения о принадлежности данного проездного документа ИП (Б...), что, как уже было указано, подтверждается оттиском печати индивидуального предпринимателя (Б...) с указанием индивидуального номера налогоплательщика.

О регулярности пассажирских перевозок по означенному маршруту свидетельствуют пояснения Ответчика Комиссии о том, что он осуществляет пассажирские перевозки по данному маршруту в соответствии с имеющимся (в том числе на проездном документе) расписанием движения с интервалами 30, 60 минут в течение дня.

Таким образом, копия платежного документа, пояснения Заявителя и Ответчика свидетельствуют об осуществлении им регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом в межмуниципальном сообщении в пределах базовой маршрутной сети, в частности по маршруту «Омск – Саргатское».

Факт наличия лицензии на осуществление пассажирских перевозок и соблюдение

лицензионного законодательства само по себе не означает соблюдение Ответчиком порядка осуществления лицензиатом регулярных перевозок пассажиров по маршрутам базовой маршрутной сети, предусмотренного нормативными правовыми актами, издаваемыми Правительством Омской области, а также соблюдение им антимонопольного законодательства.

Как уже было отмечено, ОАО «Омскоблавтотранс» и ИП (Б...) осуществляют деятельность на одном товарном рынке, однако ИП (Б...) осуществляет эту деятельность на бездоговорной основе, в отличие от Заявителя.

Соответственно деятельность последнего строго регламентирована. ОАО «Омскоблавтотранс» несет определенные договором обязательства по качеству оказываемых услуг, обеспечению безопасности движения, соответствию определенным санитарным нормам, требованиям к техническому состоянию подвижного состава и т.д. Уполномоченный орган в свою очередь имеет право осуществлять контроль за соблюдением ОАО «Омскоблавтотранс», как перевозчиком, условий договора.

ИП (Б...), не заключив по итогам конкурса договор на осуществление регулярных перевозок, не принял на себя обязательств, предусмотренных таким договором, чем поставил себя в неравное, преимущественное положение по сравнению с другими перевозчиками, в частности с ОАО «Омскоблавтотранс».

Даже фактическое соблюдение ИП (Б...) всех требований, предъявляемых к качеству оказываемых услуг, к уровню комфорта, безопасности и сервиса не снимает с него обязанности соблюдать установленные Правила организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом в пригородном и межмуниципальном сообщении на территории Омской области, утвержденными Постановлением Правительства Омской области от 20.11.2009 № 222-п.

Осуществление перевозок как муниципальным автотранспортным предприятием, так и индивидуальными предпринимателями допустимо лишь при условии соблюдения требований действующего законодательства, в соответствии с установленными нормативно-правовыми актами порядком осуществления и организации регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом на основании соответствующих договоров, заключаемых с департаментом транспорта Администрации города Омска как уполномоченным органом местного самоуправления по итогам конкурсов, проводимых указанным департаментом.

Таким образом, в условиях, когда действующим законодательством предусмотрено осуществление регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом в соответствии с договором, заключаемым на конкурсной основе, осуществление таких перевозок без соответствующего договора будет являться актом недобросовестной конкуренции по отношению к другому хозяйствующему субъекту – конкуренту, осуществляющему регулярные перевозки пассажиров автомобильным транспортом в тому же маршруту на основе заключенного договора.

В части доводов заявителя о правомерности проведения конкурса Комиссия обращает внимание, что Ответчик не подавал жалобы на действия заказчика ни до проведения конкурса, ни после его проведения. Кроме того, им не

представлено доказательств подачи заявки на участие в соответствующем конкурсе.

Частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции предусмотрен запрет на недобросовестную конкуренцию.

Пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Из материалов дела следует, что ОАО «Омскоблавтотранс» (ГП Омской области «Омскоблавтотранс») и ИП (Б...) осуществляют регулярные перевозки пассажиров автомобильным транспортом по маршруту базовой маршрутной сети «Омск – Саргатское», таким образом, их деятельность осуществляется на одном товарном рынке и, соответственно, они являются конкурентами.

Поскольку Уставом автомобильного транспорта, Законом Омской области от 03.11.2009 № 1205-ОЗ «О транспортном обслуживании населения в пригородном и межмуниципальном сообщении на территории Омской области» и Правилами организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом в пригородном и межмуниципальном сообщении на территории Омской области, утвержденными Постановлением Правительства Омской области от 20.11.2009 № 222-п, предусмотрено, что деятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, выполняющих регулярные перевозки пассажиров в пределах маршрутной сети Омской области, осуществляется в соответствии с договором об организации регулярных перевозок, заключаемым с уполномоченным органом на конкурсной основе, и такой договор между Ответчиком и уполномоченным органом не заключался, постольку регулярные перевозки пассажиров по маршруту «Омск – Саргатское» осуществляются им незаконно, в отличие от перевозок, осуществляемых Заявителем.

В этой части Комиссия Омского УФАС России признает действия ИП (Б...) нарушающими запрет на недобросовестную конкуренцию, предусмотренный частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Комиссией при рассмотрении дела № 04/44-14 установлено, что действия индивидуального предпринимателя Бадаева Андрея Эмиржановича (ИНН 553200724210, адрес места жительства (пребывания): 646400, Омская область, р.п. Саргатское, ул. Промышленная, д.3) выразившиеся в осуществлении деятельности по перевозке пассажиров автомобильным транспортом в пригородном и межмуниципальном сообщении на территории Омской области по регулярному

маршруту базовой маршрутной сети «Омск – Саргатское», с нарушением пунктов 20 и 21 Правил организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом в пригородном и межмуниципальном сообщении на территории Омской области, утвержденных постановлением Правительства Омской области от 20.11.2009 № 222-п, в результате которых были причинены (могли быть причинены) убытки ОАО «Омскоблавтотранс» (ГП Омской области «Омскоблавтотранс»), осуществляющего в установленном действующим законодательством порядке деятельность по регулярной перевозке пассажиров автомобильным транспортом в пригородном и межмуниципальном сообщении на территории Омской области по схожему маршруту «Омск – Саргатское», являются недобросовестной конкуренцией и нарушением части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1 статьи 37 Федерального закона «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Под должностным лицом применительно к нормам КоАП РФ (примечание к статье 2.4 КоАП РФ) следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ за совершение действий, признанных антимонопольным органом недобросовестной конкуренцией, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 указанного Кодекса и частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

На основании решения по делу № 04/44-14 уполномоченным должностным лицом Омского УФАС России 28.01.2015 г. был составлен протокол № АП-89-2014/04 об административном правонарушении по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ в отношении ИП (Б...)

Явка ИП (Б...) на рассмотрение дела об административном правонарушении не была обеспечена, при этом ИП (Б...) был надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения административного дела (копия определения о назначении времени и места рассмотрения дела была получена лично 28.01.2015 г. при составлении протокола № АП-89-2014/04 об административном правонарушении).

ИП (Б...) в понятии ст. 2.4 КоАП РФ является должностным лицом.

Таким образом, ИП (Б...) при исполнении своих служебных обязанностей не принял должных мер к выполнению законодательных и нормативных правовых актов при осуществлении деятельности по перевозке пассажиров автомобильным транспортом в пригородном и межмуниципальном сообщении на территории Омской области по регулярному маршруту базовой маршрутной сети «Омск – Саргатское».

Материалы дела № 04/44-14 свидетельствуют о том, что ИП (Б...) имел возможность надлежащим образом исполнить нормы антимонопольного законодательства, нормативных правовых актов, однако не принял должных мер к соблюдению указанных норм, результатом чего явилось нарушение ИП (Б...) антимонопольного законодательства и совершение административного правонарушения.

Ненадлежащее исполнение своих служебных обязанностей ИП (Б...), повлекшее нарушение ИП (Б...) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», является административным правонарушением, за которое административная ответственность должностного лица предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Виновность ИП (Б...) в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, установлена и подтверждается доказательствами, содержащимися в материалах дела № АП-89-2014/04:

- решением Комиссии Омского УФАС России от 14.10.2014 г. № 04/44-14;
- Протоколом об административном правонарушении № АП-89-2014/04 от 28.01.2015 г. и другими материалами дела.

Время совершения ИП (Б...) административного правонарушения: с 27.05.2014 г. по

14.10.2014 г.

Местом совершения ИП (Б...) административного правонарушения: Омская область.

Учитывая изложенное, вина ИП (Б...) в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ установлена, оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется. Оснований, исключающих производство по настоящему административному делу, не установлено.

При рассмотрении дела обстоятельств, отягчающих административную ответственность, а также иных обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ учтены личность виновного лица, характер совершенного им правонарушения.

На основании пункта 2 статьи 1 части 3.2 КоАП РФ принимается решение о наложении на Бадаева А.Э. административного штрафа.

О каких-либо обстоятельствах, связанных с имущественным положением должностного лица, привлекаемого к административной ответственности, не заявлено.

Руководствуясь статьями 23.48, 26.1., 29.9, 29.10, а также статьями 2.1, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать индивидуального предпринимателя (Б...) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере двенадцати тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в указанный срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при неуплате административного штрафа в указанный срок сумма штрафа подлежит взысканию в принудительном

порядке.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ сумма штрафа за нарушение антимонопольного законодательства подлежит зачислению в федеральный бюджет.

Сумма административного штрафа уплачивается лицом, привлеченным к административной ответственности по следующим реквизитам:

Получатель:

УФК по Омской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области) ИНН 5503023028, КПП 550401001

Счет № 40101810100000010000

Банк получателя: Отделение по Омской области Сибирского главного управления Центрального банка Российской Федерации

БИК 045209001

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140

Код ОКТМО 52701000

Назначение платежа: Административный штраф в соответствии с частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в Арбитражный суд Омской области в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления
В.А. Кабаненко