

Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд в составе:<...>.

в присутствии представителя Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной Магистральной Санкт-Петербург-Мурманск Федерального дорожного агентства» (далее – ФКУ Упрдор «Кола») <...>. (копия доверенности в материалах дела);

в отсутствие представителя ООО «Управляющая компания Мурманское дорожное управление» (уведомлено надлежащим образом, явку представителя не обеспечило);

рассмотрев жалобу ООО «Управляющая компания Мурманское дорожное управление» (далее – Заявитель, Общество) на действия комиссии заказчика Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной Магистральной Санкт-Петербург-Мурманск Федерального дорожного агентства» (далее – Заказчик, ФКУ Упрдор «Кола») при проведении электронного аукциона на ремонт автомобильной дороги Р-21 «Кола» Санкт - Петербург - Петрозаводск - Мурманск - Печенга - граница с Королевством Норвегия км 1361 - км 1378 в Мурманской области (извещение №0306100000417000017) (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

установила:

По мнению Заявителя, Единая комиссия Заказчика необоснованно признала первую часть заявки Заявителя не соответствующей требованиям, установленным в документации об аукционе, а именно:

1. в нарушение пункта 29 Приложения № 5 к документации об аукционе «Требования Заказчика к товарам, используемым при выполнении работ» (далее – Требования, Приложение № 5) Заявитель в первой части заявки на участие в электронном аукционе указал для показателя «Полные остатки на сите с диаметром отверстий D, мм» товара, используемого при производстве работ, «Щебень из плотных горных пород для устройства основания под автобусные остановки» максимальное значение 10,00 % по массе.

Вместе с тем, указанное в пункте 29 Приложения № 5 требование «до 10» к щебню из плотных горных пород для устройства основания под автобусные остановки содержится в ГОСТ 8267-93, но не в указанном в Требовании ГОСТ 25607-2009.

ГОСТ 25607-2009 содержит либо конкретное значение показателей, в том числе «10», либо указывает на допустимые границы показателей типа «n-m».

Следовательно, Заявитель верно согласно пункту 1.2 документации об аукционе указал значение 10 в отношении щебня из плотных горных пород для устройства основания под автобусные остановки, как соответствующее приведенному в Приложении № 5 к документации об аукционе ГОСТу 25607-2009.

2. в пункте 162 заявки на участие в аукционе Заявитель допустил техническую опечатку, указав для показателя «Класс по плотности (белый цвет)» товара, используемого при производстве работ, «Материал для дорожной разметки ГОСТ Р 52575-2006», значение ПК1, но одновременно указав в пункте 184 допустимые значения плотности (белый цвет).

По мнению Заявителя, техническая опечатка в части указания плотности не

может являться основанием для недопущения Заявителя к участию в аукционе, если показатели плотности соответствуют ГОСТу, которому должна соответствовать дорожная разметка.

3. пункт 164 заявки на участие в аукционе для показателя «Класс по степени перетира (желтый цвет)» товара, используемого при производстве работ, «Материал для дорожной разметки ГОСТ Р 52575-2006» значения СП2 противоречит пункту 188 «Степень перетира», где Заявитель указал «минимальное значение – 40 мкм, максимальное значение – 50 мкм», поскольку в соответствии с ГОСТ Р 52575-2006 степень перетира для класса СП2 – менее 50 мкм.

На основании изложенного, ООО «Управляющая компания Мурманское дорожное управление» просит признать жалобу обоснованной и выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе при проведении закупки.

Заказчиком письмом от 03.05.2017 даны пояснения по доводам, изложенным в жалобе, просит признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссией Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее:

Документация об электронном аукционе утверждена руководителем ФКУ Упрдор «Кола» и размещена на официальном сайте Единой информационной

системы в сфере закупок «www.zakupki.gov.ru» - 10.04.2017.

Номер извещения: 0306100000417000017.

Краткое наименование конкурса: ремонт автомобильной дороги Р-21 «Кола» Санкт - Петербург - Петрозаводск - Мурманск - Печенга - граница с Королевством Норвегия км 1361 - км 1378 в Мурманской области

Способ закупки: электронный аукцион.

Заказчик: Федеральное казенное учреждение «Управление автомобильной магистрали Санкт-Петербург - Мурманск Федерального дорожного агентства»

Начальная (максимальная) цена контракта: 303 001 560,00 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона от 27.04.2017, заявка АО «ВАД» была признана соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе и Законом о контрактной системе, электронный аукцион признан несостоявшимся.

Изучив представленные материалы, выслушав пояснения представителя Заказчика, Комиссия Карельского УФАС России пришла к следующим выводам:

В соответствии с подпунктом б пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Заказчиком в Документации об электронном аукционе (в Приложении № 5) были установлены требования к техническим характеристикам используемого товара.

Заявитель не обжаловал в установленном порядке вышеуказанные технические требования, согласился с ними, подал заявку на участие в торгах.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Комиссия Карельского УФАС России не усматривает в действиях Единой комиссии Заказчика нарушения пунктов 1, 2 ч. 4 ст. 67 и ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в силу следующего:

1. Участник закупки в I части заявки на участие в электронном аукционе в п. 29 указал для показателя «Полные остатки на сите с диаметром отверстий D, мм» товара, используемого при производстве работ, «Щебень из плотных горных пород для устройства основания под автобусные остановки» **максимальное значение** 10,00 % по массе.

В отношении данного показателя в Приложении № 5 к документации об аукционе установлено требование **«до 10»**.

В соответствии с инструкцией (п. 1.2 документации) по заполнению заявки, участник закупки указывает конкретные минимальное и максимальное числовые значения показателей **меньшие** числовых значений показателей, установленных требованиями настоящей документации к максимальным значениям показателей (например, использовано слово **«до»**).

В соответствии с ГОСТ 25607-2009 (п. 3.1.1) щебень, применяемый для устройства оснований, должен соответствовать требованиям ГОСТ 8267 по зерновому составу, прочности, истираемости, морозостойкости, содержанию пылеватых и глинистых частиц, глины в комках и т.д.

Согласно инструкции по заполнению заявки, в случае если в Приложении № 5 к документации об аукционе отсутствуют наименования ГОСТ, применяются ГОСТ с номерами и соответствующими им наименованиями, приведенные в Приложении № 6 к проекту государственного контракта.

В приложении № 6 к проекту государственного контракта под номером 32 указан ГОСТ 8267-93 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ. Технические условия».

В п. 4.2.2 (таблица 1) ГОСТ 8267 содержится требование к показателю «Полные остатки на сите с диаметром отверстий D мм – до 10 % по массе».

Доводы Заявителя, о том, что относительно показателя № 29 Заказчиком было указано не верное требование «до 10», объясняя это тем, что в ГОСТ 25607-2009 (п.3.2.1 и таблица 3) содержатся либо конкретное значение показателя,

в том числе «10», либо границы показателей типа «n-m» Комиссия считает необоснованным, т.к. в п. 3.2.1 и таблице 3 ГОСТ 25607-2009 содержатся требования к готовым смесям для устройства оснований, а не к щебню для устройства оснований. Щебень и готовые смеси, применяемые для устройства оснований – это разные строительные материалы, требования к которым указаны в ГОСТ 25607-2009 в разных пунктах 3.1 и 3.2 соответственно.

2. Участник закупки в I части заявки на участие в электронном аукционе в п. 162 указал для показателя «Класс по плотности (белый цвет)» товара, используемого при производстве работ, «Материал для дорожной разметки ГОСТ Р 52575-2006» значение **ПК1**, что противоречит п. 184 «Плотность (белый цвет)», где Участник закупки указал «**минимальное** значение – 1,4 г/см³, **максимальное** значение - 1,6 г/см³». В соответствии с ГОСТ Р 52575-2006 п. 5.1.3 плотность краски для класса **ПК1** – **более** 1,6 г/см³ (основание - п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона). Таким образом, показатель «Плотность (белый цвет)» с максимальным значением - 1,6 г/см³ соответствует классу **ПК2**, но не **ПК1**, как указал в своей заявке участник.

Заявитель не отрицает фактическое наличие в его заявке недостоверной информации, указывая, что им при формировании заявки допущена всего лишь «техническая ошибка», ввиду чего отказ в допуске к электронному аукциону не обоснован с точки зрения указанной нормы, ведь закон не предусматривает такого основания для отказа в допуске как «техническая ошибка».

Комиссия Карельского УФАС России не может согласиться с доводами Заявителя о наличии технической ошибки, т.к. технической ошибкой (опечаткой) можно признать очевидное несоответствие фактическому содержанию, вместе с тем указание технических характеристик товара в данном случае не может быть признано технической ошибкой (опечаткой), кроме того Комиссия отмечает, что понятие технической ошибки в Законе о контрактной системе отсутствует.

3. **Участник** закупки в I части заявки на участие в электронном аукционе в п. 164 **указал** для показателя «Класс по степени перетира (желтый цвет)» товара, используемого при производстве работ, «Материал для дорожной разметки ГОСТ Р 52575-2006» значение **СП2**, что противоречит п. 188 «Степень перетира (желтый цвет)», где **Участник** закупки **указал** «минимальное значение – 40 мкм, **максимальное** значение – **50 мкм**». В соответствии с ГОСТ Р 52575-2006 п. 5.1.5 степень перетира для класса **СП2** – **менее** 50 мкм.

В Требованиях к товарам, используемых при производстве работ, Участнику закупки в п. 164 предлагалось выбрать «класс по степени перетира (желтый цвет)» материала для дорожной разметки «СП1» или «СП2» и в соответствии с выбранным классом указать показатель «Степень перетира (желтый цвет)» в п. 188, т.е. в соответствии с ГОСТ Р 52575-2006:

Для класса СП1 - Степень перетира от 50 до 100 мкм включительно;

Для класса СП2 - Степень перетира менее 50 мкм.

Однако показатель - степень перетира **в 50 мкм** (максимальное значение, указанное участником в заявке) согласно ГОСТ Р 52575-2006, соответствует классу СП1, но не **СП2, как указывает участник в своей заявке.**

Учитывая вышеизложенное, доводы жалобы Заявителя являются необоснованными, а действия единой комиссии, в данном случае, при проведении процедуры рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе «Ремонт автомобильной дороги Р-21 "Кола" Санкт - Петербург - Петрозаводск - Мурманск - Печенга - граница с Королевством Норвегия км 1361 - км 1378 в Мурманской области» соответствующими требованиям Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд.

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Управляющая компания Мурманское дорожное управление» на действия комиссии заказчика Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной Магистралей Санкт-Петербург-Мурманск Федерального дорожного агентства» при проведении электронного аукциона на ремонт автомобильной дороги Р-21 «Кола» Санкт - Петербург - Петрозаводск - Мурманск - Печенга - граница с Королевством Норвегия км 1361 - км 1378 в Мурманской области (извещение №0306100000417000017) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке ч.9 ст.106 44-ФЗ – в течение 3 месяцев в Арбитражный суд Республики Карелия.