РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-280/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.02.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

представителей ООО «Мегамикс» - <...> (по доверенности от 09.01.2019 № 1),

представителей ФГБУ Автотранспортный комбинат УД Президента РФ - <...> (по доверенности от 13.02.2019 № 36) и <...> (по доверенности от 29.12.2018 № 192),

рассмотрев жалобу ООО «МЕГАМИКС» (далее также - Заявитель) на действия ФГБУ Автотранспортный комбинат УД Президента РФ (далее также - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку краски и расходных материалов для окрашивания автомобилей (реестровый № 31907417223) (далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее - Закон о закупках) определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в необоснованном ограничении конкуренции в рамках Закупки путем установления требований к участникам, которые в совокупности существенно затрудняют возможность принять участие в Закупке.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании её обоснованной в части требования о том, что поставщик должен являться производителем или официальным представителем производителя лакокрасочных

материалов, либо иметь в наличии договор с официальным представителем (дилером) производителя лакокрасочных материалов, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) 29.01.2019 опубликована текущая редакция извещения о проведении Закупки и документация об электронном аукционе поставка краски и расходных материалов для окрашивания автомобилей (далее - Документация).

Как следует из материалов дела, в соответствии с 1. п. 2.2 Раздела 3 Технической части (далее - ТЗ) поставщик должен являться производителем или официальным представителем производителя лакокрасочных материалов, либо иметь в наличии договор с официальным представителем (дилером) производителя лакокрасочных материалов.

При этом данное требование идет вразрез с судебной практикой, установленной в отношении реализации принципов осуществления закупочной деятельности, указанных в п. 6 обзора судебной практики практики от 16.05.2018 по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации (далее - Обзор).

Установленные Заказчиком требования не относятся к техническим или функциональным характеристикам товара либо к иным характеристикам, связанным с определением соответствия поставляемого товара и требуемым к включению в документацию на основании пункта 1 части 10 статьи 4 Закона. Такие требования также не характеризуют квалификационный уровень поставщика товара и приводят к необоснованному ограничению конкуренции, поскольку потенциальный участник закупки может не быть производителем краски, равным образом являясь участником рынка, осуществляющим поставку требуемых товаров.

Кроме того, предъявление к участникам такого требования само по себе не может гарантировать надлежащего исполнения обязательства по поставке товаров. Гарантии исполнения обязательств по договору могут обеспечиваться предъявлением к поставщику иных квалификационных требований.

Комиссия, рассматривая вышеуказанные действия Заказчика при проведении Закупки, установила, что действия Заказчика в данном случае могли привести к ограничению круга потенциальных участников процедуры из-за действий Заказчика.

При этом Заказчик не смог на заседании Комиссии представить объективных доказательств необходимости установления указанного требования.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия считает недопустимыми подобные рычаги воздействия на ход проведения конкурентной процедуры, поскольку Документация не должна являться инструментом манипулирования Заказчика итогами процедуры.

Комиссия также отмечает, что реализация предоставленного Заказчику права самостоятельно формировать свою потребность относительно объекта Закупки не должна противоречить целям и принципам законодательства о закупках, противоречить положениям отдельных норм Закона о закупках.

Таким образом, действия Заказчика могут быть оценены не иначе как противоречащие нормам Закона о закупках, так как подобные действия носят антиконкурентный характер, поскольку именно из-за действий Заказчика существенно затрудняется исполнение целей, установленных Законом о закупках.

Так, Документация предназначена для отбора лиц, которые могут удовлетворить потребность Заказчика на объявленных условиях, при этом не предоставляя Заказчику право избирать контрагента по критериям надежности указанных субъектов и отдавать предпочтение в зависимости от уровня заинтересованности таких участников.

Соответственно, Комиссия усматривает нарушение Заказчиком положений п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, поскольку Документация не соответствует положениям действующего законодательства, а требования, указанные Заказчиком в Документации, привели к ограничению количества участников Закупки.

В остальной части жалоба признана необоснованной, так в своих доводах Заявитель фактически спорит с потребностью Заказчика, а остальные требования необоснованно не ограничивают потенциального участника подать заявку и принять участие в Закупке.

В соответствии с п. 6 Обзора, принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку оспариваемые положения, а именно:

- п. 2.1 ТЗ о необходимости наличия у поставщика автоматизированного средства принятия, обработки и контроля исполнения размещаемых Заказчиком заказов;
- п. 2.3 о наличии учебного/тренингового/информационного центр в г. Москве или Московской области (с документальным подтверждением);
- п. 2.4 ТЗ о необходимости провести обучение сотрудников Заказчика в количестве не более 40 (сорока) человек методике применения лакокрасочных материалов в объеме 16 (шестнадцати) часов силами технических специалистов поставщика, в учебном/тренинговом центре, в течение 45 дней после заключения договора;
- п. 3.3 ТЗ, в котором указано, что поставка товара осуществляется партиями в течение 24 (Двадцати четырех) часов с момента получения заявки от Заказчика по адресам Заказчика

При этом Заявителем не представлено объективных доказательств того, что указанные выше критерии ограничивают возможность участия в Закупке

на основании сведений, указанных Заявителем в своей жалобе, а также материалов, представленных на заседание Комиссии.

Кроме того, последним не представлено доказательств того, что данными действиями Заказчик ставит кого-либо из участников в преимущественное, по сравнению с другими, положение.

Согласно ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

При этом на заседании Комиссии не установлено, что Заказчик нарушил своими действиями указанные выше положения Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что при проведении Закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели её проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в Закупке хозяйствующего субъекта участвовать в Закупке без привлечения дополнительных материальных либо иных ресурсов не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия Документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ст. 23 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобу ООО «МЕГАМИКС» (ИНН:5032286062, ОГРН:1145032009561) на действия ФГБУ Автотранспортный комбинат УД Президента РФ (ИНН7728021954:, ОГРН:1027700443319) при проведении Закупки обоснованной в части неправомерного требования п. 2.2

Раздела 3 Технической части, в остальной части - необоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписания об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-280/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.02.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 21.02.2019 по делу № 1-00-280/77-19,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГБУ Автотранспортный комбинат УД Президента РФ (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку краски и расходных материалов для окрашивания автомобилей (реестровый № 31907417223) (далее — Закупка), а именно:

1.

    1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.

    2. Заказчику вернуть участникам ранее поданные заявки на участие в Закупке с указанием о возможности повторной подачи заявки.

    3. Заказчику внести изменения в Закупочную документацию с учётом решения Комиссии от 21.02.2019 по делу № 1-00-280/77-19.

    4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее 10 (Десяти) дней с момента

размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.

5. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).

6. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Закупке, новой дате рассмотрения заявок на участие в Закупке и подведения итогов Закупки.

7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 12.04.2019.

8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 19.04.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.