

**Копия: ГБУ «Понетаевский  
психоневрологический интернат»**

**Копия: ООО ТД «Движение НН»**

**Копия: ИП Катышев К.В.**

## **Решение**

**по делу о нарушении антимонопольного законодательства**

**№ 1484-ФАС52-02/18**

**14 декабря 2018 года  
Новгород**

**город Нижний**

**В соответствии с частью 2 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции» резолютивная часть решения оглашена 03 декабря 2018 года**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель - ....., вр.и.о заместителя руководителя  
комиссии управления;  
члены комиссии: - ....., и.о. начальника отдела по борьбе

с картелями;

- ....., главный специалист-эксперт отдела по борьбе с картелями;

при участии в заседании комиссии:

- ..... - представителя ГБУ «Понетаевский психоневрологический интернат» (по доверенности от 27.08.2018);

- ..... - адвоката, представителя ГБУ «Понетаевский психоневрологический интернат» (ордер № 45276 от 01.10.2018, доверенность от 26.09.2018);

- ..... - представителя ООО ТД «Движение НН», ИП Катышева К.В. (по доверенностям от 03.12.2018);

- ..... - директора ООО ТД «Движение НН»;

рассмотрев в заседании 03 декабря 2018 года дело по признакам нарушения части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении государственного бюджетного учреждения «Понетаевский психоневрологический интернат», общества с ограниченной ответственностью ТД «Движение НН», индивидуального предпринимателя Катышева Кирилла Викторовича,

#### **установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области из Управления экономической безопасности и противодействия коррупции Главного управления Министерства внутренних дел России по Нижегородской области (далее – Управление, УБЭП и ПК) в порядке межведомственного взаимодействия поступили материалы проверки в отношении государственного бюджетного учреждения «Понетаевский

психоневрологический интернат» (далее – учреждение, ГБУ «Понетаевский психоневрологический интернат») при осуществлении закупочной деятельности для нужд учреждения.

Из анализа представленных Управлением экономической безопасности и противодействия коррупции в антимонопольный орган материалов следует, что учреждение, имея потребность в закупке продуктов питания и хозяйственно-бытовых товаров, намеренно делило необходимый объем закупаемой продукции на лоты, стоимость которых составляла не более 100 000 рублей, в целях заключения договоров с заранее известными поставщиками без проведения конкурентных закупочных процедур.

ИП Катышевым Кириллом Викторовичем, в свою очередь, даны объяснения относительно вышеизложенных обстоятельств, из которых следует, что взаимодействие учреждения, ИП Катышева К.В. и ООО ТД «Движение НН», директором которого является Катышев Виктор Владимирович – отец Катышева Кирилла Викторовича, основано на давнем личном знакомстве Катышева Виктора Владимировича с ..... – директором ГБУ «Понетаевский психоневрологический интернат» (до 14.09.2017).

ИП Катышев Кирилл Викторович пояснил, что заключение договоров на сумму до 100 000 рублей каждый без проведения учреждением публичных закупочных процедур было обусловлено со стороны ИП Катышева К.В. и ООО ТД «Движение НН» минимальными затратами и получением максимальной прибыли.

Описанные действия ГБУ «Понетаевский психоневрологический интернат», ООО ТД «Движение НН» и ИП Катышева К.В., выразившиеся в заключении договоров на поставку продуктов питания, мягкого инвентаря и хозяйственно-бытовых товаров без проведения конкурентных закупочных процедур, что привело к недопущению конкуренции и лишению возможности иных хозяйствующих субъектов, способных осуществить поставку указанной продукции для нужд учреждения, участвовать в публичных закупочных процедурах, свидетельствуют о нарушении названными субъектами запретов части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ).

Приказом от 12.07.2018 № 196 возбуждено дело № 1484-ФАС52-02/18 по признакам нарушения антимонопольного законодательства ГБУ «Понетаевский психоневрологический интернат», ООО ТД

«Движение НН» и ИП Катышевым К.В. и создана комиссия для рассмотрения данного дела.

Руководствуясь статьей 48.1 Закона о защите конкуренции, комиссия антимонопольного органа перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства принимала заключение об обстоятельствах дела, в котором изложены фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией, а также доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

В устном выступлении на заседаниях комиссии по рассмотрению настоящего дела представители ответчиков поясняли, что нормы Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ) не содержат ограничений по количеству контрактов, заключенных с единственным поставщиком, а также по одноименности закупаемых товаров, работ, услуг. При этом, по мнению ответчиков, утверждение Нижегородского УФАС России о том, что перечень иных запрещенных частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции соглашений не является исчерпывающим, противоречит действующему законодательству ввиду того, что ФАС России и ее территориальные органы не наделены правом толкования законодательства РФ.

Кроме того представители ГБУ «Понетаевский психоневрологический интернат», ООО ТД «Движение НН» и ИП Катышева К.В. отметили, что какие-либо условия договоров никому не навязывались, цена договоров соответствовала или была ниже значений, приведенных в Бюллетене рекомендуемых предельных цен на товары, закупаемые для государственных нужд Нижегородской области, нужд государственных бюджетных учреждений Нижегородской области.

Имеющиеся в материалах дела объяснения ИП Катышева К.В., как полагают ответчики, фактически вырваны из контекста и интерпретированы некорректно, факт знакомства как ИП Катышева К.В., так и ..... с ..... общеизвестен, а сложившиеся между заказчиком и поставщиком деловые отношения и репутация поставщика позволяли привлекать его в экстренных ситуациях.

Экстренность возникновения у учреждения необходимости в тех или иных товарах, а также специфика деятельности учреждения – обстоятельства, которые согласно позициям ответчиков также обосновывают правомерность их действий.

**Изучив материалы дела, оценив имеющиеся доказательства, комиссия приходит к следующему.**

Государственное бюджетное учреждение «Понетаевский психоневрологический интернат» осуществляет закупочную деятельность в соответствии с нормами Закона о контрактной системе, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках, Закон № 223-ФЗ).

В соответствии с частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения:

1) о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования);

2) об экономически, технологически и иным образом не обоснованном установлении хозяйствующим субъектом различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

3) о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка;

4) об установлении условий членства (участия) в профессиональных и иных объединениях.

Вместе с тем данный перечень соглашений не является исчерпывающим.

Для квалификации действий хозяйствующих субъектов как не соответствующих части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции

необходимо установить **наличие противоречащих закону соглашения между указанными лицами** или их согласованных действий и **наступление (возможность наступления) в результате этих действий (соглашения) последствий, связанных с недопущением, ограничением, устранением конкуренции.**

Соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Признаками ограничения конкуренции являются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации (пункт 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок. Заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) (часть 1 статьи 24 Закона № 44-ФЗ).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений (часть 2 статьи 24 Закона № 44-ФЗ).

В силу части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 данного закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Закупка у единственного поставщика не относится к конкурентным способам закупки, а, следовательно, применение такого метода закупок должно осуществляться исключительно в случаях, установленных законом. Такие случаи предусмотрены статьей 93 Закона о контрактной системе.

При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем двадцать миллионов рублей. Приведенная норма не содержит каких-либо ограничений в количестве договоров, не превышающих 400 000 рублей, в том числе по одному и тому же товару у одного и того же поставщика, которые могут быть заключены в течение какого-либо календарного периода времени (квартал, месяц, день).

Вместе с тем по своему содержанию пункт 5 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ предусматривает для заказчика возможность заключения закупок «малого объема» в случаях, когда проведение процедур конкурентного отбора нецелесообразно ввиду несоответствия организационных затрат на проведение закупки и стоимости закупки.

Законом о закупках, в свою очередь, регламентированы основные требования к закупке товаров, работ, услуг государственными бюджетными учреждениями за счет средств, полученных ими при осуществлении иной приносящей доход деятельности от физических и юридических лиц, в том числе в рамках предусмотренной учредительными документами основных видов деятельности.

В силу части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Частью 2 статьи 2 Закона о закупках предусмотрено, что положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

ГБУ «Понетаевский психоневрологический интернат» в своей закупочной деятельности руководствуется Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд государственного бюджетного учреждения «Понетаевский психоневрологический интернат». Указанным Положением предусмотрены случаи закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Так согласно подпункту 1.2 пункта 1 Положения проведение закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется заказчиком в случае закупки товаров, работ и услуг на сумму, не превышающую 100 тысяч рублей с учетом налогов по одной сделке заказчик вправе заключить договор или осуществить оплату по счету либо на основании товарного, кассового чеков, квитанции об оплате.

Вместе с тем ГБУ «Понетаевский психоневрологический диспансер» в период с ноября 2015 года по 2017 год (включительно) заключало договоры с ООО ТД «Движение НН», ИП Катышевым К.В., предметом которых являлась поставка одних и тех же товаров в течение определенного календарного периода, как правило, в течение одного дня, без проведения публичных закупочных процедур.

Так, например 19 ноября 2015 года ГБУ «Понетаевский психоневрологический интернат» заключило с ООО ТД «Движение НН» следующие договоры на поставку продуктов питания:

- договор № 176 на сумму 99 640, 50 рублей, предмет договора – поставка мяса говядины;

- договор № 178 на сумму 90 757,64 рублей, предмет договора – поставка картофеля, персиков в сиропе, сока томатного и яблочного, хурмы, чеснока, винограда, салата из морской капусты;

- договор № 179 на сумму 95 438,63 рублей, предмет договора – поставка фарша, колбасы, минтая, тушенки говяжьей, печени свиной;

- договор № 177 на сумму 96 441,68 рублей, предмет договора – поставка масла сливочного, минтая, мяса говядины, риса, цыплят, скумбрии.

Таким образом, имея необходимость в поставке продуктов питания на общую сумму 382 278,45 рублей, учреждение 19.11.2015 заключило 4 договора с ООО ТД «Движение НН», сгруппировав при этом продукты питания таким образом, чтобы сумма каждого договора не превышала 100 000 рублей.

24 ноября 2015 года учреждением заключены следующие договоры с ООО ТД «Движение НН»:

- договор № 180 на сумму 96 207,85 рублей, предмет договора – поставка мяса говядины, окороков куриных;

- договор № 181 на сумму 84 450,27 рублей, предмет договора – поставка мяса свинины, огурцов свежих, перца сладкого, помидоры свежей, трески, салата из морской капусты.

Таким образом, имея необходимость в поставке продуктов питания на общую сумму 181 658,12 рублей, учреждение 24.11.2015 заключило 2 договора с ООО ТД «Движение НН», сгруппировав при этом продукты питания таким образом, чтобы сумма каждого договора не превышала 100 000 рублей.

26 ноября 2015 года указанными сторонами заключены:

- договор № 183 на сумму 71 505,20 рублей, предмет договора – поставка персиков в сиропе, сметаны, хурмы, лимонов, яиц, дрожжей, горчицы;

- договор № 184 на сумму 72 024,00 рублей, предмет договора – поставка бычков обжаренных в томатном соусе (консервов), масла сливочного, сока яблочного;

- договор № 185 на сумму 43 878,59 рублей, предмет договора – поставка минтая, говядины духовой, сосисок, цыплят, скумбрии соленой;
- договор № 186 на сумму 41 853,60 рубля, предмет договора – поставка мяса говядины, трески;
- договор № 187 на сумму 97 740,00 рублей, предмет договора – поставка мяса говядины.

Таким образом, имея необходимость в поставке продуктов питания на общую сумму 327 001,39 рублей, учреждение 26.11.2015 заключило 5 договоров с ООО ТД «Движение НН», сгруппировав при этом продукты питания таким образом, чтобы сумма каждого договора не превышала 100 000 рублей.

03 декабря 2015 года указанными сторонами заключены:

- договор № 188 на сумму 99 013,00 рублей, предмет договора – поставка минтая, хека, скумбрии, икры минтая;
- договор № 189 на сумму 90 120,87 рублей, предмет договора – поставка ветчины, масла сливочного, цыплят, сарделек, икры минтая, окороков куриных, печени свиной.

Таким образом, имея необходимость в поставке продуктов питания на общую сумму 189 133,87 рублей, учреждение 03.12.2015 заключило 2 договора с ООО ТД «Движение НН», сгруппировав при этом продукты питания таким образом, чтобы сумма каждого договора не превышала 100 000 рублей.

Аналогичные обстоятельства прослеживаются в последующем в течение 2016-2017 годов.

Также ГБУ «Понетаевский психоневрологический интернат» в течение 2017 года неоднократно заключало договоры на поставку хозяйственно-бытовых товаров и мягкого инвентаря с ИП Катышевым Кириллом Викторовичем. Так, например, в июле 2017 года учреждением с ИП Катышевым К.В. заключены следующие договоры на поставку хозяйственно-бытовых товаров:

- договор № 220а от 05.07.2017 на сумму 70 661,50 рубль;
- договор № 237 от 11.07.2017 на сумму 40 357,66 рублей;
- договор № 241 от 17.07.2017 на сумму 40 093,50 рубль;

- договор № 249 от 22.07.2017 на сумму 42 549,26 рублей;

- договор № 291 от 24.07.2017 на сумму 18 656,00 рублей.

Имея необходимость в поставке хозяйственно-бытовых товаров (предмет договоров – поставка краски, саморезов, гвоздей, дюбелей, штукатурной смеси, цемента и прочих бытовых товаров) на общую сумму 212 317,92 рублей, учреждение в июле 2017 года заключило 5 договоров с ИП Катышевым К.В., сгруппировав при этом товары таким образом, чтобы сумма каждого договора не превышала 100 000 рублей.

Таким образом, из анализа материалов дела следует, что учреждение, имея потребность в закупке продуктов питания и хозяйственно-бытовых товаров, намеренно делило необходимый объем закупаемой продукции на лоты, стоимость которых составляла не более 100 000 рублей, в целях заключения договоров с заранее известными поставщиками без проведения конкурентных закупочных процедур.

Из объяснений Катышева К.В., данных УБЭП и ПК:

«....Мой отец – ..... лично знал директора интерната – ..... еще с 2006 года, когда мой отец еще работал в ООО «Росни», которое также занималось оптовой торговлей продуктами питания. Еще с того времени, а именно с 2006 года у моего отца и ..... сложились хорошие рабочие отношения, которые переросли в доверие и дружбу.

На основании данных отношений отца и ..... уже после того, как я зарегистрировал ООО «Движение» ИНН 5257119800 и ООО ТД Движение НН ИНН 5257011268, то мы также начали осуществлять поставку продуктов питания в интернат.

Между моим ИП, ООО «Движение» ИНН 5257119800 и ООО ТД Движение НН ИНН 5257011268 с одной стороны и ГБУ «Понетаевский психоневрологический интернат» сложились три формы сотрудничества, а именно:

1. Участие в конкурсах (закупках), проводимых в соответствии с ФЗ № 223 и ФЗ № 44.

2. Заключение прямых договоров до 100 тысяч рублей без проведения процедуры закупки.

3. Направление продуктов питания (соц. пакеты) в учреждение по товарно-транспортным накладным без заключения договоров.

Заключение прямых договоров до 100 тысяч рублей с ГБУ «Понетаевский психоневрологический интернат» было обусловлено тем, что при такой форме поставки товара без участия в процедуре закупки я, как предприниматель, нес минимум затрат и получал максимум прибыли. При такой форме поставки товара претензий со стороны руководства ГБУ «Понетаевский психоневрологический интернат» в адрес моих юр. лиц не поступало....»

Принимая во внимание вышеобозначенные обстоятельства, тождественность предмета договоров, временные интервалы, в течение которых они были заключены, единую цель договоров - поставка конкретных видов товаров, комиссия Управления приходит к выводу о том, что поставка намеренно была разбита на множество договоров на сумму до 100 000 рублей в целях обеспечения формальной возможности не проведения конкурентных процедур и заключения договоров с заранее известными поставщиками.

Заключение договора, являющегося согласованием воли сторон обо всех существенных условиях, в том числе противоречащих законодательству о контрактной системе, законодательству о закупках и антимонопольному законодательству, свидетельствует о наличии антиконкурентного соглашения. При этом заключение договора в обход закона предполагает наличие вины обеих сторон соглашения, поскольку оно заключено в целях ограничения конкуренции (статья 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации).

Заключенные ответчиками соглашения имеют антиконкурентный характер, поскольку в результате заключения учреждением договоров с ООО ТД «Движение НН» и ИП Катышевым К.В., последние получили доступ к поставке товаров по максимально возможной цене, без участия в какой-либо конкурентной борьбе, без подачи предложений о снижении цены.

Заключение договора с заранее известными поставщиками и отсутствие конкурентных процедур способствует созданию преимущественного положения таких поставщиков и лишает возможности других хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичную деятельность, реализовать свое право на заключение договора (контракта).

Несоблюдение процедуры закупок нарушает права третьих лиц - участников закупки, с которыми договор (государственный контракт) не заключен, вследствие предоставления преимущества ООО ТД «Движение НН» и ИП Катышеву К.В. Действия ГБУ «Понетаевский психоневрологический интернат», ООО ТД «Движение НН» и ИП Катышева К.В. по заключению договоров без проведения конкурентных процедур привели к реальному устранению конкуренции на рынке поставки продуктов питания и хозяйственно-бытовых товаров.

При этом, доводы ответчиков об экстренном характере заключения договоров в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства своего подтверждения не нашли, доказательств наличия экстренных ситуаций ответчиками не представлено.

Вышеизложенные выводы, сделанные комиссией антимонопольного органа по итогам рассмотрения настоящего дела, подтверждаются сложившейся судебной практикой (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.04.2018 № Ф01-1056/2018 по делу № А38-7831/2017, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.06.2018 № Ф01-2255/2018 по делу № А38-9199/2017).

В силу статьи 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

При этом необходимо исходить из того, что длящимся является такое нарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей.

Таким образом, длительное непрекращающееся заключение ответчиками по делу прямых договоров в целях ухода от проведения закупочных процедур (со стороны ГБУ «Понетаевский психоневрологический интернат») и от участия в них (со стороны ООО ТД «Движение НН» и ИП Катышева К.В.) характеризует вменяемое им нарушение антимонопольного законодательства в качестве длящегося, что свидетельствует о соблюдении срока возбуждения настоящего дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23, 41, 49, 50 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

**решила:**

1. Признать ГБУ «Понетаевский психоневрологический интернат» (ИНН 5238001923) и ООО ТД «Движение НН» (ИНН 5257011268) нарушившими часть 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с совершением действий, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.
2. Признать ГБУ «Понетаевский психоневрологический интернат» (ИНН 5238001923) и ИП Катышева К.В. (ИНН 526318515383) нарушившими часть 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с совершением действий, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.
3. Выдать ГБУ «Понетаевский психоневрологический интернат», ООО ТД «Движение НН» и ИП Катышеву К.В. обязательное для исполнения предписание о прекращении направленных на ограничение конкуренцию действий, а именно о прекращении участия в антиконкурентном соглашении (картели) при поставке продуктов питания и хозяйственно-бытовых товаров для нужд учреждения.

В соответствии с частью 1 статьи 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия. Указанное решение территориального антимонопольного органа может быть также обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

Согласно части 6 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции» лица, участвовавшие в деле о нарушении антимонопольного законодательства, представляют в федеральный антимонопольный орган жалобу на решение территориального антимонопольного органа, нарушающее единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства, в течение одного месяца со дня принятия решения.

В силу части 1.1 статьи 52 Федерального закона «О защите

конкуренции» в случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

**Председатель комиссии**

.....

**Члены комиссии**

.....

.....