

РЕШЕНИЕ

22 июня 2011г.
г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии: Коренченко К.А.

Члены комиссии: Акопян Т.С., Соко М.В.

рассмотрев дело № 812/03 по жалобам хозяйствующих субъектов ООО «ПМК-10», ООО ПКФ «ЭПОС-ПЛЮС» и ЗАО «СМУ Донаэродорстрой» о нарушении аукционной комиссии заказчика Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), представителей заказчика (...), представителей ООО ПКФ «ЭПОС-ПЛЮС» (...) ООО «ПМК-10» (...), ЗАО «СМУ Донаэродорстрой» (...),

УСТАНОВИЛА

16.06.2011г. в Ростовское УФАС России поступили жалобы ООО «ПМК-10», ООО ПКФ «ЭПОС-ПЛЮС» и ЗАО «СМУ Донаэродорстрой» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме № **0158300018411000003** «Выполнение работ по объекту «Водоснабжение х. Малотокмацкий Миллеровского района Ростовской области» (далее – электронный аукцион).

Согласно доводам жалоб, аукционная комиссия заказчика в нарушение положений Закона отказала в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме заявителям.

Представители указанных хозяйствующих субъектов, поддержали доводы жалоб, просили признать действия аукционной комиссии незаконными и выдать предписание об отмене протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Представители заказчика возражали против доводов заявителей, просили признать жалобы ООО «ПМК-10», ООО ПКФ «ЭПОС-ПЛЮС» и ЗАО «СМУ Донаэродорстрой» необоснованными, представили письменное возражение, согласно которому аукционная комиссия заказчика действовала в рамках Закона, при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Комиссия Ростовского УФАС России изучив представленные материалы настоящего дела, выслушав представителей, а так же по итогам проведения внеплановой проверки в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона и п. 3.25 Административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС РФ от 14.11.2007 г. № 379, Комиссия Ростовского УФАС России в сфере размещения заказа пришла к следующим выводам:

Заказчиком на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» - www.rts-tender.ru (далее – электронная площадка) 05.04.2011г. было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона.

Для участия в электронном аукционе было подано 7 первых частей аукционных заявок на участие в электронном аукционе, по итогам рассмотрения которых, аукционной комиссией заказчика, был сформирован протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 10.06.2011г.

Согласно указанного протокола, электронный аукцион был признан несостоявшимся, так как из 7 аукционных заявок к участию в аукционе был допущен один участник, подавший на участие в открытом аукционе в электронной форме аукционную заявку под номером 1, остальным участникам было отказано в допуске к участию в аукционе.

При ознакомлении с первыми частями аукционных заявок участников аукциона ООО «ПМК-10», ООО ПКФ «ЭПОС-ПЛЮС» и ЗАО «СМУ Донаэродорстрой», Комиссия Ростовского УФАС России, согласилась с решением аукционной комиссии заказчика в части отказа в допуске к участию в электронном аукционе, указанным хозяйствующим субъектам ввиду следующего:

Заказчиком в составе документации об аукционе (раздел 1.5 Техническая часть) были разработаны технические характеристики материалов, используемых при выполнении работ (далее – таблица показателей), в соответствии с требованиями п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона были установлены максимальные и (или) минимальные значения показателей материалов, а именно:

Заказчику для закупаемых работ, в рамках предмета контракта, к поставке требовались в том числе:

- бетон тяжелый, крупность заполнителя 40 мм., класс: В 7,5 (М 100), осадка конуса не менее 10 см., морозостойкость F50, водонепроницаемость W4, прочность не менее 90 кгс/кв.см. (п. 1 таблицы показателей);

- люки чугунные легкие с диаметром корпуса не менее 800 мм. (п. 6 таблицы показателей);

- приборы приемно-контрольные «Гранит-3» минимальный диапазон рабочих температур – 30...+50 градусов Цельсия (п. 45 таблицы показателей);

- установка «Хлорэфс» УГ-0,5М, потребляемая мощность не более 0,3 кВт.(п. 65 таблицы показателей).

1. В первой части аукционной заявки ООО ПКФ «ЭПОС ПЛЮС» к поставке, для использования при выполнении закупаемых работ, предложил люки чугунные легкие, ГОСТ 3634-89.

В силу Государственного стандарта Союза ССР «Люки чугунные для смотровых колодцев» ГОСТ 3634-89, утвержденных Государственным строительным комитетом СССР, **и действовавшего до 01.01.2001г.**, люк чугунный типа (Л), имел следующие характеристики, в том числе диаметр 770 мм.

Постановлением Госстроя России введен в действие в качестве государственного стандарта Российской Федерации с 01.01.2001г. ГОСТ 3634-99, вместо ГОСТ 3634-89, ГОСТ 26008-83, в соответствии с которым, диаметр люка чугунного не установлен.

В соответствии с проектно-сметной документацией открытого аукциона в электронной форме, размещенной заказчиком на электронной площадке в полном объеме, ссылок на ГОСТ по люкам чугунным не имелось.

Таким образом, ООО ПКФ «ЭПОС ПЛЮС» к поставке и дальнейшему использованию, при выполнении закупаемых работ, предложен люк чугунный не соответствующий требованиям, установленным заказчиком.

Кроме того, в первой части заявки указанного общества с ограниченной ответственностью, не были прописаны характеристики бетона, требования к которым, были установлены заказчиком в п. 1 таблицы показателей.

В силу п. 2 ч. 4 ст. 41.9 участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

2. В первой части аукционной заявки ЗАО «СМУ Донаэродорстрой» отсутствовала информация о потребляемой мощности установки «Хлорэфс» УГ-0,5М, к которой заказчиком п. 65 таблицы показателей, были установлены требования, в том числе и к показателям мощности.

Кроме того, указанным хозяйствующим субъектом к поставке и дальнейшему использованию при выполнении закупаемых работ, были предложены люки чугунные **ГОСТ 3634-89**.

В силу п. 2 ч. 4 ст. 41.9 участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

3. В первой части заявки ООО «ПМК-10» отсутствовало конкретное предложение по п. 45 таблицы показателей, касательно рабочей температуры приборов приемно-контрольных «Гранит-3».

В связи с чем, и в соответствии ч. 4 ст. 41.8 Закона, данному участнику размещения заказа было отказано в допуске к участию в аукционе.

Кроме того, по итогам проведения внеплановой проверки и подробном изучении документации об открытом аукционе в электронной форме, были установлены нарушения положений Закона в действиях должностного лица заказчика, утвердившего документацию об электронном аукционе ввиду следующего:

4. В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 41.6 Закона документация об аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 Закона **и инструкцию по ее заполнению**.

В нарушение указанной нормы Закона, заказчиком инструкция не разрабатывалась и не была представлена в составе документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с Разделом 1.4 документации об электронном аукционе, заказчиком были разработаны рекомендуемые формы частей заявок на участие в открытом аукционе, Форма № 1 содержала таблицы, предлагаемые к заполнению участником размещения заказа, одна из которых предполагала внесение в нее сведений о товаре, предлагаемом для использования при выполнении работ, и о конкретных показателях этого товара по предмету муниципального контракта:

№	Наименование товара	Ед. изм.	Кол-во	Товарный знак	Показатель	Значение показателей

Однако разработанные заказчиком формы заявок на участие в открытом аукционе, не носят обязательного характера, и несоблюдение последовательности заполнения которых, не может являться основанием для отказа в допуске к участию в аукционе.

5. В соответствии п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона заказчиком в составе документации об электронном аукционе были разработаны и установлены максимальные и (или) минимальные значения показателей материалов, необходимых для выполнения закупаемых работ (далее – таблица показателей), однако указанные в разработанной заказчиком таблице, фактически не установлены значения и показатели материалов. Так, например, приборы приемно-контрольные «Гранит-3» **минимальный диапазон рабочих температур – 30 ...+ 50 градусов Цельсия** (п. 45 таблицы показателей), клапан невозвратный - **температура рабочей среды – минимальный диапазон от – 4 ... 300 градусов Цельсия** (п. 41 таблицы показателей). Данная формулировка не позволяет определить, что является показателем: минимальный диапазон рабочих температур или диапазон рабочих температур с минимальным значением. В частности ООО «ПМК-10» было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине указания им минимального диапазона рабочих температур приборов приемно-контрольных «Гранит-3».

То есть при анализе указанных показателей, разработанных заказчиком, можно сделать вывод, что фактически потребности заказчика в материалах не установлена, рассмотрение первых частей заявок, поступивших для участия в аукционе при таких обстоятельствах, невозможно.

Статья 41.6 Закона содержит требования к документации об открытом аукционе в электронной форме, так в соответствии с п. 1 указанной статьи документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона.

В силу ч. 2 ст. 34 Закона документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Указанное нарушение положений Закона, является основанием для выдачи предписания о внесении изменений в документацию об открытом аукционе в электронной форме, в соответствии с требованиями Закона.

На основании изложенного, ввиду наличия нарушений положений Закона в действиях должностного лица заказчика, утвердившего документацию об открытом аукционе в электронной форме, Комиссия Ростовского УФАС России, руководствуясь Постановлением Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, ч.6 ст.60, ч. 5 ст. 17 Закона,

РЕШИЛА

1. Признать жалобы ООО «ПМК-10», ООО ПКФ «ЭПОС-ПЛЮС» и ЗАО «СМУ Донаэродорстрой» необоснованными

2. Признать заказчика нарушившим ч. 2 ст. 34, п. 1 ч. 3 ст. 41.6 Закона.

3. Выдать аукционной комиссии заказчика обязательное для исполнения предписание об отмене протоколов, сформированных по итогам проведения процедур электронного аукциона, предусмотренных Законом.

4. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание о внесении изменений в документацию об открытом аукционе в электронной форме в части определения фактических показателей, товаров, необходимых для выполнения работ, в рамках предмета электронного аукциона и отсутствия инструкции по заполнению заявки.

5. Рассмотреть вопрос о привлечении должностного лица заказчика, утвердившего документацию об открытом аукционе в электронной форме, к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии К.А. Коренченко

Члены комиссии Т.С. Акопян, М.В. Соко

ПРЕДПИСАНИЕ № 344/03

22.06.2011г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии: Артахов А.Б.

Члены комиссии Акопян Т.С., Соко М.В.

На основании своего решения по делу № 812/03 о нарушении Администрации Первомайского сельского поселения Миллеровского района Ростовской области (далее - заказчик) ч. 2 ст. 34, п. 1 ч. 3 ст. 41.6 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон) при проведении открытого аукциона в электронной **0158300018411000003** «Выполнение работ по объекту «Водоснабжение х. Малотокмацкий Миллеровского района Ростовской области» (далее – электронный аукцион),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Аукционной комиссии заказчика в срок до 05.07.2011г. отменить протоколы, сформированные по итогам проведения процедур, предусмотренных Законом, в рамках проведения электронного аукциона.

Заказчику в срок до 11.07.2011г. внести изменения в документацию об открытом аукционе в электронной форме в части определения фактических показателей, товаров, необходимых для выполнения работ, в рамках предмета электронного аукциона и разработки инструкции по заполнению заявки.

Электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» обеспечить исполнение настоящего предписания Ростовского УФАС России.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Ростовское УФАС России **до 15.07.2011 года.**

Контроль за исполнением предписания возложить на Соко М.В.

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его выдачи.

Председатель комиссии: К.А. Коренченко

Члены комиссии: Т.С. Акопян, М.В. Соко