

РЕШЕНИЕ

«09» ноября 2015г.

Резолютивная часть решения оглашена «06» ноября 2015г.

г. Кемерово

Решение в полном объеме изготовлено «09» ноября 2015г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии:	Стельмах С.В. -	заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;
Членов комиссии:	Лыжина Д.А. -	начальника отдела контроля в сфере закупок;
	Михалевой Е.Е. -	главного специалиста - эксперта отдела контроля в сфере закупок;
	Щегловой Е.Р. -	ведущего специалиста – эксперта отдела контроля в сфере закупок,

при участии:

- <...> – представителя МБУЗ «Городская больница №4», по доверенности,

рассмотрев дело № 556/З-2015, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – МБУЗ «Городская больница №4» законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона №0139300019715000838 на выполнение работ по ремонту поликлинического отделения № 3 МБУЗ «Городской больницы № 4», и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

установила:

02.11.2015г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалобы ООО «Регион-Запад» (вх. № 4280э от 02.11.15г.) и ООО «Молот» (вх. №4303э от 02.11.2015г.) на действия заказчика – МБУЗ «Городская больница №4» при проведении электронного аукциона №0139300019715000838 на выполнение работ по ремонту поликлинического отделения № 3 МБУЗ «Городской больницы № 4».

По мнению заявителей, аукционная документация не соответствует требованиям закона о контрактной системе.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

22.09.2015г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> уполномоченным органом – администрацией г. Прокопьевска были размещены извещение о проведении электронного аукциона №0139300019715000838 на выполнение работ по ремонту поликлинического отделения № 3 МБУЗ «Городской больницы № 4» и аукционная документация.

05.10.2015г. и 16.10.2015г. заказчиком были опубликованы на официальном сайте изменения извещения о проведении рассматриваемого электронного аукциона.

В соответствии с частью 1 статьи 34 ФЗ №44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с ФЗ № 44-ФЗ извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с частью 4 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом частями 5, 7, 8 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила).

В соответствии с частью 13 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ в случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Таким образом, учитывая, что ФЗ № 44-ФЗ не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о проведении закупок, размер неустойки (штрафа, пени), а также условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу в случае заключения с ним контракта, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта, подлежат включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации об аукционе.

На основании изложенного надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки целесообразно считать включение в проект контракта:

- пени за каждый день просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы;

- штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, в размере процента цены контракта, указанного в подпунктах «а» - «г» пункта 5 Правил;

- пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом путем указания формул и порядка расчета пени, указанных в пунктах 6 – 8 Правил;

- штрафа за ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, в размере процента цены контракта, указанного в подпунктах «а» - «г» пункта 4 Правил.

Подпункты «а» - «г» пунктов 4 и 5 Правил содержат различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта. Учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчиком целесообразно устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами для каждого порогового

значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Следует учесть, что включение в проект контракта ссылки на Правила вместо установления вышеуказанных размеров штрафа, пени не является надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки.

Вместе с тем в пунктах 10.2.2 и 10.3.4 проекта контракта, являющегося неотъемлемой частью документации об аукционе №0139300019715000838, установлены штрафы для заказчика и подрядчика в виде конкретного процента (2% и 5% соответственно), исходя из начальной (максимальной) цены контракта, без учета возможного снижения цены в результате торгов, что не соответствует Постановлению Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 и требованиям частей 5 и 8 статьи 34 ФЗ №44-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки. Отсутствие в составе документации об электронном аукционе проектной документации свидетельствует об отсутствии полного и объективного описания объекта закупки.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или».

ООО «Молот» в жалобе указывает, что в пункте 17 ведомости материалов заказчиком указана несуществующая единица измерения Мпа, в пункте 24 – требование к количеству патронов для пристрелки 385,552 шт., то есть необходимо использовать нецелую часть штучного изделия, а также в пункте 132 – отсутствует единица измерения размера крана шарового (не более 1/2).

Согласно пояснениям заказчика, изложенным в отзыве на жалобу ООО «Молот», в вышеуказанных пунктах ведомости материалов заказчиком допущены технические ошибки, в пункте 17 следовало указать единицу измерения МПа, в пункте 24 – допущена ошибка при округлении цифровых значений, а в пункте 132 – заказчик подразумевал размер резьбы «1/2 дюйма».

Вместе с тем вышеизложенные действия заказчика противоречат требованиям пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ.

30.10.2015г. на официальном сайте zakupki.gov.ru были опубликованы разъяснения положений аукционной документации №0139300019715000838, которым фактически была изменена суть документации об аукционе.

Из рассматриваемого разъяснения положений аукционной документации следует, что заказчик изложил пункт 52 в новой редакции, а именно убрал указание на соответствие герметика пенополиуретанового ГОСТ.

Вместе с тем пунктом 4.3 проекта контракта, являющегося неотъемлемой частью аукционной документации, предусмотрено, что используемые к применению материалы, должны быть новыми, ранее не использующимися, должны соответствовать государственным стандартам и техническим условиям, отвечать требованиям пожарной и экологической безопасности, требованиям энергетической эффективности, иметь паспорта и другие документы, удостоверяющие их качество. Подрядчик несет ответственность за соответствие используемых материалов ГОСТ, ТУ.

На основании изложенного, исключив из пункта 52 ведомости материалов указание на ГОСТ, заказчик не изменил суть аукционной документации, поскольку данной документацией установлено общее требование о соответствии используемых материалов государственным стандартам.

В соответствии с частью 13 статьи 34 ФЗ №44-ФЗ в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

При этом требований к порядку определения сроков и порядка оплаты товара, работы или услуги Законом о контрактной системе не установлено.

В пункте 2.1 проекта контракта установлены порядок и сроки оплаты работ: Форма оплаты - безналичный расчет. Оплата производится на основании счета-фактуры путем перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика за фактически выполненные Подрядчиком объемы работ после подписания Заказчиком актов приемки выполненных работ и справок о стоимости работ и затрат (формы КС-2, КС-3) не менее 10% от цены договора и выплачивается Заказчиком до 25.12.2016 года, остальная сумма выплачивается до 25.12.2017г. Оплата осуществляется за счет средств местного бюджета.

Таким образом, заказчиком соблюдены требования части 13 статьи 34 ФЗ №44-ФЗ.

Согласно части 4 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ требования к гарантийному сроку товара, работы, услуги и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара, к обязательности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара, устанавливаются заказчиком при необходимости.

При этом требований к порядку определения гарантийного срока работ Законом о контрактной системе не установлено.

В техническом задании аукционной документации установлено, что гарантийный срок возможности эксплуатации объекта составляет не менее трех лет с момента подписания сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ по форме КС-2.

Таким образом, заказчиком соблюдены положения части 4 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ.

По мнению ООО «Регион-Запад» ведомостью объемов работ аукционной документации предусмотрено выполнение работ по устройству гидроизоляции (п. 6) и устройству металлических ограждений без поручней (п. 44), которые включены в Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденный Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 N 624, вследствие чего заказчик должен был установить требование к участникам закупки о наличии у них свидетельства СРО о допуске к указанным видам работ.

Вместе с тем данный перечень содержит виды работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Таким образом, требование о наличии свидетельства СРО следует требовать в случае проведения закупки на выполнение вышеперечисленных работ.

Предметом электронного аукциона №0139300019715000838 является текущий ремонт поликлинического отделения № 3 МБУЗ «Городской больницы № 4», вследствие чего отсутствие в документации об аукционе требования к участникам закупки в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 ФЗ №44-ФЗ является правомерным.

ООО «Регион-Запад» в жалобе указывает, что в пункте 42 ведомости материалов заказчик ссылается на ГОСТ Р 52643-2006, ГОСТ Р 52644-2006, ГОСТ Р 52645-2006, ГОСТ Р 52646-2006, которые на момент проведения закупки утратили силу.

Вместе с тем в настоящее время ГОСТ Р 52643-2006, ГОСТ Р 52644-2006, ГОСТ Р 52645-2006, ГОСТ Р 52646-2006 являются действующими, вследствие чего использование материалов соответствующих требованиям указанных

государственных стандартов не противоречит положениям ФЗ №44-ФЗ.

По мнению заявителя, положение пункта 14.5 проекта контракта о том, что настоящий договор составлен в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному для каждой из сторон, противоречит требованиям ФЗ №44-ФЗ, поскольку контракт по результатам электронного аукциона заключается в форме электронного документа на электронной площадке.

Вместе с тем Федеральный закон о контрактной системе не содержит положений, запрещающих устанавливать такое условие в контракте по результатам электронного аукциона.

На основании изложенного доводы жалобы ООО «Регион-Запад» следует признать необоснованными.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального Закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Регион-Запад» на действия заказчика – МБУЗ «Городская больница №4» при проведении электронного аукциона №0139300019715000838 на выполнение работ по ремонту поликлинического отделения № 3 МБУЗ «Городской больницы № 4» **необоснованной**.

2. Признать жалобу ООО «Молот» на действия заказчика – МБУЗ «Городская больница №4» при проведении электронного аукциона №0139300019715000838 на выполнение работ по ремонту поликлинического отделения № 3 МБУЗ «Городской больницы № 4» **частично обоснованной** (в части нарушения частей 5 и 8 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального Закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»)

3. Признать заказчика – МБУЗ «Городская больница №4» нарушившим части 5 и 8 статьи 34, пункт 1 части 1 статьи 33 Федерального Закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы дела №556/3-2015 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со

дня его вынесения.

Председатель комиссии:

Стельмах С.В.

Члены Комиссии:

Лыжин Д.А.

Михалева Е.Е.

Щеглова Е.Р.