

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16696/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ОЛИВЕР А» (далее также - Заявитель; Общество) на действия ИТАР-ТАСС (далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку, демонтаж, монтаж и пусконаладочные работы радиальных вентиляторов кондиционеров 1П, 1ВЗ предназначенных для системы вентиляции для нужд ИТАР-ТАСС (реестровый № 31908510629, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закон о защите конкуренции.

Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее - Закон о закупках) определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

По мнению Заявителя, при рассмотрении заявок участников Заказчиком применен порядок оценки, противоречащий принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции, установленных в п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках. В качестве обоснования неправомерности действий Заказчика при проведении Закупки Заявитель приводит доводы о том, что оценка заявок участников должна была производиться без учета НДС.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании её необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении Закупки (далее -

Извещение). Кроме того, в ЕИС размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг Заказчика (далее — Положение).

В соответствии с п. 2 ст. 2 Закона о закупках Положение является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные, связанные с обеспечением закупки, положения.

Согласно подп. 5, 7 п. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора (цена лота), либо формула цены, устанавливающая правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора; порядок формирования цены договора (цены лота) с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

Комиссия отмечает, что Закон о закупках не содержит норм указывающих на возможность при осуществлении оценки заявок участников закупочной процедуры применения единого базиса оценки цены предложений участником без учета НДС.

При этом Заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

Предпринимательская деятельность в силу положений статьи 2 ГК РФ, является самостоятельной, осуществляемой на свой риск, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товара, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. Участники закупки, принимая решение об участии в закупке, самостоятельно формируют предложения по оцениваемым условиям закупки, исходя из своих возможностей, с учетом интереса одержать победу. Предлагая определенную цену, участник несет риск получения меньшего количества баллов при наличии лучшего предложения другого участника закупки, что в конечном итоге определяет конкуренцию при проведении закупки.

Комиссия, проанализировав положения Закона о закупках, Налогового кодекса Российской Федерации, указывает на отсутствие положений, допускающих предоставление хозяйствующим субъектам, являющимся плательщиками НДС, преимуществ при участии в закупках. Применение при оценке заявок вычета НДС из ценовых предложений участников закупки, являющихся плательщиками указанного налога, может привести к созданию данным участникам преимущественных условий по сравнению с участниками, применяющими упрощенную систему налогообложения, то есть к созданию неравных условий и, соответственно, ограничению конкуренции, что противоречит п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

Таким образом, исходя из приведенных положений Закона о закупках при определении начальной (максимальной) цены договора заказчик должен

установить одно значение такой цены для всех участников закупки независимо от применяемой ими системы налогообложения, указав при этом содержит или нет установленная цена НДС.

Законом о закупках установлен запрет на предъявление к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требований и осуществление оценки и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в Документации. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Извещением о закупке начальная (максимальная) цена установлена в размере 1 057 721 (Один миллион пятьдесят семь тысяч семьсот двадцать один) рубль 33 копейки, с учетом всех налогов и других обязательных платежей.

При этом Извещение не содержит условий и требований по исключению из общей стоимости заявок на участие в закупке суммы НДС у участников закупки, работающих по общей системе налогообложения.

Таким образом, у Заказчика отсутствовали правовые основания производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

Согласно жалобе, Заказчик неправомерно определил победителя Закупки с ценовым предложением в размере 777 777 руб. без НДС. Вместе с тем, по мнению Заявителя, поскольку такой участник использует упрощенную систему налогообложения, победителем данной процедуры должен быть признан иной участник, предложивший большую конечную цену, но меньшую по сравнению с победителем Закупки, если вычесть из предложенной цены НДС, т.к. НДС не входит в затраты.

Комиссия отмечает, что правоприменительная практика по исключению из ценового предложения НДС признается нарушением Закона о закупках, как создание неравных условий и, следовательно, ограничение конкуренции (например, Постановление Арбитражного суда дальневосточного округа от 29.07.2015 № Ф03-3011/2015 по делу № А73-14973/2014, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.01.2017 по делу № А56-90260/2015 и др.).

В связи с чем предлагаемый Заявителем подход к ранжированию ценовых предложений участников не может быть признан как правомерный порядок оценки поступивших предложений участников.

Победителем Закупки признается участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным Извещением, и содержит наиболее низкую цену договора.

На заседании Комиссии не установлено, что Заказчик нарушил своими действиями положения Закона о закупках, Положения и Извещения.

Заявитель, как лицо, находящееся на общей системе налогообложения, подал ценовое предложение в размере 831 000 руб. с НДС, то есть это фактическая цена, по которой будет заключен договор в случае признания его победителем Закупки.

Между тем, участник, находящийся на УСН (победитель Закупки), представил ценовое предложение в размере 777 777 рублей, что является более выгодным предложением для Заказчика.

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ОЛИВЕР А» (ИНН:7724923013, ОГРН:1147746607579) на действия ИТАР-ТАСС (ИНН:7703082786, ОГРН:1037700049606) необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.12.2019 № ПО/65939/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).