

**Решение**  
**по делу №06/1920-17**  
**о нарушении законодательства Российской Федерации**  
**о контрактной системе в сфере закупок**

14.06.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

представители Заказчика, Заявителя на заседание Комиссии не явились, – рассмотрев жалобу Заявителя от 06.06.2017 № 1714-иж6-ДП117 (вх. №2034/09 от 07.06.2017) на действия Заказчика при проведении открытого конкурса «Выполнение проектно-изыскательских работ по объекту «Капитальный ремонт МБДОУ «Детский сад № 33 «Кузнечик» города Евпатории Республики Крым» (номер извещения 0375300008617000009) (далее – Конкурс), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

**УСТАНОВИЛА:**

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, выразившимися в неустановленных единых нормах Конкурсной документации, что противоречит требованиям Закона о контрактной системе.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 08.06.2017 №06/5743, направленное Заявителю, Заказчику и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 19.05.2017, изменения – 06.06.2017;
- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – открытый конкурс;
- начальная (максимальная) цена контракта – 1 433 330,00 рублей;
- дата и время окончания подачи заявок: 23.06.2017 10:00, дата и время вскрытия конвертов с заявками и (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам: 23.06.2017 10:00;
- извещение об отмене определения поставщика (подрядчика, исполнителя) размещено на официальном сайте – 07.06.2017.

В жалобе Заявитель указывает: «...Согласно размещенному проекту муниципального контракта предметом контракта является выполнение проектно – изыскательских работ по объекту: «Средняя школа № 7 города Евпатория Республики Крым по ул. Дм. Ульянова, дом 39/76-78/2».

В соответствии с п. 1.4 муниципального контракта результатом выполненных работ является разработанные инженерные изыскания, проектная, рабочая и сметная документация, согласованная со всеми заинтересованными организациями с **положительными заключениями Государственной экспертизы**

**проектной документации и инженерных изысканий, положительным заключением по проверке достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства.**

Однако, в предоставленном техническом задании, имеются разногласия с проектом муниципального контракта, а именно в п.п. 3 п. 22 указано, что оплачивает услуги по экспертной оценке Проектная организация и никак не регламентирован порядок получения государственной экспертизы результатов проектной, рабочей и сметной документации, что приводит к разночтению участниками закупки конкурсной документации.

Согласно п. 2 статьи 110 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных служб» результатом выполненной работы по контракту, предметом которого в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации является выполнение проектных и (или) изыскательских работ, являются проектная документация и (или) документ, содержащий результаты инженерных изысканий. В случае, если в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации проведение экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий является обязательным (ст. 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации), проектная документация и (или) документ, содержащий результаты инженерных изысканий, **признаются результатом выполненных проектных и (или) изыскательских работ по такому контракту при наличии положительного заключения экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий.**

Также в соответствии с п. 3 статьи 7 44-ФЗ информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной. Т.е. предоставленная Заказчиком конкурсная документация не должна вводить участников закупки в заблуждение.

Таким образом, считаем что, действия Заказчика, выразившиеся в неустановленных единых нормах конкурсной документации, противоречат общим принципам Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»....» (цитата жалобы).

В соответствии с частью 3 статьи 110.2 Закона о контрактной системе результатом выполненной работы по контракту, предметом которого в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации является выполнение проектных и (или) изыскательских работ, являются проектная документация и (или) документ, содержащий результаты инженерных изысканий. В случае, если в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации проведение экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий является обязательным, проектная документация и (или) документ, содержащий результаты инженерных изысканий, признаются результатом выполненных проектных и (или) изыскательских работ по такому контракту при наличии положительного заключения экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий.

Частью 6 статьи 110.2 Закона о контрактной системе определено, что объем выполненных по контракту работ определяется с учетом статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом оплата выполненных по контракту работ осуществляется в сроки и в размерах, которые установлены графиком оплаты выполненных по контракту работ с учетом графика выполнения строительно-монтажных работ.

Согласно письменным возражениям, представленных Заказчиком: «...В соответствии с пунктом 22 задания на проектирование (техническое задание), генеральная проектная организация (Исполнитель по тексту контракта) определяется по результатам конкурсного отбора. Также задание на проектирование является приложением № 2 к проекту контракта.

В пункте 2.2 проекта контракта раскрывается содержание цены контракта и определяется, что в «цену Контракта включены причитающиеся Исполнителю вознаграждение и стоимость всех затрат Исполнителя, необходимых для выполнения работ, указанных в пункте 1.1 настоящего Контракта, в том числе:

- расходы на осуществление государственной экспертизы по проверке достоверности определения сметной стоимости строительства ( в том числе корректировка проектно – сметной документации по замечаниям Государственной экспертизы)»

В отношении регламентации порядка получения экспертизы результатов проектной, рабочей и сметной документации сообщаем, что законодательством РФ уже определен порядок проведения экспертизы и проверок, а именно:

- постановлением Правительства РФ от 18.05.2009 № 427 «О порядке проведения проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, финансирование которых осуществляется с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, юридических лиц, доля Российской Федерации,

субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в уставных (складочных) капиталах которых составляет более 50 процентов» (вместе с «Положением о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, финансирование которых осуществляется с привлечением средств бюджетной системы Российской Федерации, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, юридических лиц, доля Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в уставных (складочных) капиталах которых составляет более 50 процентов») определен порядок сроки и состав документации, которую необходимо предоставить заявителю для проведения проверки сметной стоимости;

- статьей 49 Градостроительного кодекса РФ определен порядок, сроки и механизм проведения экспертизы проектной документации объектов капитального строительства и результатов инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации.

Таким образом, участник закупки обладает полной, достоверной и однозначной информацией в отношении предмета контракта, в том числе о том, какие виды работ должны быть выполнены и какие затраты включает в себя начальная (максимальная) цена контракта.

Дополнительно сообщаем, что на основании приказа № 48-/ОД от 07 июня 2017г. Закупка на проведение открытого конкурса проектно – изыскательских работ по объекту: «Капитальный ремонт МБДОУ "Детский сад № 33 "Кузнечик" города Евпатории Республики Крым» (извещение № 0375300008617000009) отменена Заказчиком в соответствии с пунктом 1 статьи 36 Закона № 44-ФЗ в связи со сменой руководителя и технической невозможностью соблюдения регламентных сроков проведения закупки...» (цитата письменных возражений).

На заседании Комиссии, а также в составе жалобы Заявителем не представлено объективных доказательств и документально не подтверждены доводы, изложенные в жалобе, свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о контрактной системе в сфере закупок и невозможности формирования и подачи заявки на участие в Конкурсе ввиду установления таких требований.

Таким образом, с учетом письменных пояснений Заказчика, Комиссия приходит к выводу о том, что доводы, изложенные в жалобе, не нашли своего подтверждения и являются необоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 08.06.2017 № 06/5743.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.