

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21325/2020 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «ВИТАРЭЛЬ» (далее также — Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее также — Заказчик) при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 5570/ОАЭ-ДКРС/20 на право заключения договора поставки питьевой воды для нужд ДКРС ОАО «РЖД» (реестровый № 32009621621, далее — Закупка).

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с отклонением его заявки от участия в Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Согласно протоколу от 27.11.2020 заявке Заявителя (заявка № 6) отказано в допуске к участию в закупке на основании пункта 3.7.6.4 документации о закупке в связи с несоответствием заявки требованию пункта 3.14.6 документации о закупке, а именно: во второй части заявки имеется указание на ценовое предложение участника

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с указанной причиной отклонения, считая свою заявку соответствующей требованиям Закупочной документации и Закона о закупках.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения.

Согласно пункту 3.14.5 документации заявка на участие в аукционе должна состоять из двух частей и ценового предложения. Первая часть аукционной заявки должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями приложения № 1.1 к аукционной документации, оформленное по форме приложения № 1.3 к аукционной документации. При этом не допускается указание в первой части аукционной заявки сведений об участнике аукциона и о его соответствии единым квалификационным требованиям, установленным в аукционной документации, а также сведений о ценовом предложении. Аналогичное требование содержится в части 19 статьи 3.4 Закона о закупках.

Согласно пункту 3.9.1 документации рассмотрение вторых частей аукционных заявок осуществляется в порядке, установленном пунктом 3.7 аукционной документации с учетом особенностей, предусмотренных настоящим пунктом аукционной документации.

Аукционные заявки участников рассматриваются на соответствие требованиям, изложенным в аукционной документации, на основании представленных в составе аукционных заявок документов, а также иных источников информации, предусмотренных аукционной документацией, законодательством Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов, организаций в сети Интернет.

Пунктом 3.9.3 участник аукциона не допускается к участию в аукционе в случае содержания во второй части аукционной заявки сведений о ценовом предложении участника.

Согласно пункту 3.9.4 документации по результатам рассмотрения вторых частей аукционных заявок заказчик принимает решение о соответствии участника обязательным и квалификационным (если аукционной документацией предусмотрено проведение квалификационного отбора) требованиям, соответствия второй части его аукционной заявки требованиям аукционной документации или об отказе в допуске участника аукциона к участию в аукционе в связи с несоответствием указанным требованиям.

В соответствии с пунктом 3.14.6 вторая часть аукционной заявки должна содержать сведения об участнике аукциона, информацию о его соответствии единым квалификационным требованиям (если они установлены в пункте 1.7.1 аукционной документации), а также документы, предоставляемые в подтверждение соответствия предлагаемых участником товаров, работ, услуг в случае, если предоставление таких документов предусмотрено приложением № 1.1 к аукционной документации. При этом не допускается указание во второй части аукционной заявки сведений о ценовом предложении участника аукциона.

На заседании Комиссии Заказчик представил заявку Заявителя из которой

следует, что ценовое предложение было Заявителем приложено ко второй части заявки, при этом на участие в процедуре было подано десять заявок, на этапе рассмотрения вторых частей было отказано в допуске двум заявкам, по неидентичным основаниям.

К дальнейшему участию к закупке было допущено 5 заявок, что говорит о том, что требования были изложены корректно для понимания участниками.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, Комиссия указывает, что заявка Заявителя была подана с прямым нарушением Закупочной документации.

Вместе с тем, Заявитель на заседание Комиссии не явился и не доказал обратное.

Так, Комиссия, учитывая фактические обстоятельства дела признает жалобу необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ВИТАРЭЛЬ» (ИНН 7708700852 ОГРН 1097746306954) на действия ОАО «РЖД» (ИНН 7708503727, ОГРН 1037739877295) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения наложенные письмом Московского УФАС России от 04.12.2020 № ЕО/69190/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.