Генеральному директору

ООО «Барнаульский водоканал»

<..>

пр. Калинина, 116,

г. Барнаул, Алтайский край,

656037

регистрационный номер дела
№022/04/14.31-147/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу **№022/04/14.31-147/2020**

об административном правонарушении

16.03.2020 г.

г. Барнаул

Заместитель руководителя управления руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю Скорик С.В. (656068, г. Барнаул, ул. Пролетарская 65), рассмотрев протокол и материалы дела №022/04/14.31-147/2020 об административном правонарушении, возбужденного в отношении в отношении юридического лица – ООО «Барнаульский водоканал» (пр. Калинина, 116, г. Барнаул, Алтайский край, ОГРН 1042201872800, ИНН 2221064060), надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела, в присутствии представителя юридического лица - <…> по доверенности №171 от 27.02.2020г., представителя потерпевшего - <…> по доверенности от 02.03.2020г., надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения, что подтверждается документами, имеющимися в материалах дела,

УСТАНОВИЛ:

В управление ФАС по Алтайскому краю поступило обращение <…> (вх.№1813190 от 31.10.2018г.) в отношении ООО «Барнаульский водоканал» по вопросу законности и обоснованности составления акта о самовольном подключении и (или) самовольном пользовании централизованными системами водоснабжения и (или) водоотведения, а также съема контрольных пломб с прибора учета холодного водоснабжения в отношении нежилого здания, расположенного по адресу: <…>

Из документов материалов, поступивших в антимонопольный орган, следует, что ООО «Барнаульский водоканал» является организацией водопроводно-канализационного хозяйства, в связи с чем, в отношении последнего установлены тарифы на холодное водоснабжение и водоотведение, оказываемое обществом потребителям муниципального образования город Барнаул Алтайского края.

Между ООО «Барнаульский водоканал» и <…> заключен договор на отпуск питьевой воды и прием сточных вод № 4440 от 01.03.2006г. (далее – договор).

Согласно пунктам 3.1.6, 3.2.3 договора следует, что ООО «Барнаульский водоканал» вправе принимать меры по предотвращению самовольного присоединения к системам водоснабжения и канализации и самовольного пользования ими, в том числе, осуществлять контроль за правильностью учета объемов водопотребления и водоотведения абонента - <…> и субабонентов.

В свою очередь, на основании пункта 3.3.5 договора <…> обязана обеспечить сохранность пломб на средствах измерений, задвижке обводной линии, пожарных гидрантах, задвижках и других водопроводных устройствах, находящихся на его территории.

Пунктом 5.7 договора установлено, что абонент назначает лиц (лицо), ответственных за содержание узла учета сохранность его оборудования,

целостность пломб на средствах измерений и опломбированных задвижках и устройствах, своевременность и достоверность сведений о потреблении воды и сбросе сточных вод и другим вопросам водоснабжения и водоотведения, однако сведения об ответственном лице за указанные обязанности в договоре отсутствуют.

Следовательно, лицом ответственным за организацию вышеуказанных обязательств является абонент - <…>, с которым заключен договор на отпуск питьевой воды и прием сточных вод № 4440 от 01.03.2006г.

Из информации, представленной ООО «Барнаульский водоканал» (вх. №1815002 от 07.12.2018г.), следует, что **24.07.2018г.** последний поставил <…> в известность о том, что в эту же дату будет проводиться внеплановая проверка в отношении объектов, расположенных по адресу: <…>, на предмет проверки исправности прибора учета, сохранности контрольных пломб и снятия показаний и контроля за снятыми абонентом показаниями.

Извещение <…> о проверке согласно позиции ООО «Барнаульский водоканал» проводилось в форме телефонного звонка с номера телефона <…> ООО «Барнаульский водоканал» на номер <…>. <…>, о чем свидетельствует телефонограмма за исх.№252/1 от 24.07.2018г.

Ранее, за период 2016-2018гг. обследование водопроводных и канализационных сетей здания <…>, расположенного по < … > не проводилось, кроме вывода из эксплуатации прибора учета холодной воды в связи с истечением срока поверки от 12.12.2016г. и допуска узла учета к эксплуатации от 14.12.2016г.

Согласно акту допуска узла в учета в эксплуатацию от 14.12.2016г., составленному и ООО «Барнаульский водоканал», установлено, что на арматуре обводной линии в закрытом состоянии узла учета системы холодного водоснабжения имеется установленная пломба №ВК-004.

24.07.2018г. при снятии контрольных показаний представителями ООО «Барнаульский водоканал» было установлено отсутствие контрольной пломбы №ВК-004 ООО «Барнаульский водоканал» на вентиле обводной линии узла учета холодной воды.

В связи с тем, что факт нарушения сохранности контрольной пломбы выявлен в ходе снятия контрольных показаний с прибора учета холодной воды, представителем ООО «Барнаульский водоканал» был составлен акт самовольного пользования централизованной системой водоснабжения и водоотведения 24.07.2018г., который является подписанным работником <…>.

Далее, ООО «Барнаульский водоканал» произвело расчет объема и стоимости оплаты водоснабжения по пропускной способности устройств 15мм. Расчет платы за отпуск питьевой воды произведен ООО «Барнаульский водоканал» за период с 15.12.2016г. по 25.07.2018г., т.е. с момента ввода в

эксплуатацию прибора учета холодной воды 14.12.2016г. до момента устранения нарушения.

В адрес <…> за самовольное пользование централизованными системами водоснабжения (в виду нарушения сохранности пломб) был выставлен счет на оплату неучтенно потребленного холодного водоснабжения.

Впоследствии, вентиль обводной линии узла учета холодной воды был вновь опломбирован ООО «Барнаульский водоканал» пломбой РВК №643, что подтверждается актом переопломбирования обводной линии узла учета холодной воды от 26.07.2018г.

В заседаниях Комиссии УФАС по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства №27-ФАС22-АМ/125-18, состоявшихся 31.01.2019г., 12.03.2019г., 10.04.2019г. **представитель** <…> поддержала доводы, изложенные в обращении и пояснила, что о проводимой 24.07.2018г. внеплановой проверке <…> не была проинформирована, кроме того, в указанную дату по адресу: <…>, представитель ООО «Барнаульский Водоканал» прибыл с целью продления договора на новый срок. Телефонограмма за исх.№252/1 от 24.07.2018г. в день проведения внеплановой проверки кому-либо из сотрудников <…> не вручалась (не передавалась) по вышеуказанному номеру телефона, а также каким-либо другим способом доставки. Кроме того, 24.07.2018г. акт самовольного пользования централизованной системой водоснабжения и водоотведения ООО «Барнаульский водоканал» по результатам проверки составлен не был. В момент проведения проверки <…>не присутствовала, акт по факту был составлен в кабинете ООО «Барнаульский водоканал» на следующий день – 25.07.2018г., и в этот же день был подписан сотрудником <…>. При этом, 24.07.2018г. (день проведения проверки) <…> отсутствовал на рассматриваемом объекте, и находился в с. Чемал, Республика Алтай, что подтверждается выпиской по счёту по денежным операциям ПАО «Сбербанк России». При проведении проверки сотрудник ООО «Барнаульский водоканал» только уведомил бухгалтера <…> о том, что пломба отсутствует, при этом осмотр места установки пломбы был проведен им самостоятельно. Таким образом, с учетом вышеизложенных обстоятельств следует, что проверка узла учета ООО «Барнаульский водоканал» проведена с нарушением.

Представители ООО «Барнаульский водоканал» пояснили, что **24.07.2018г.** сотрудником <…> согласно телефонограмме (исх.№252/1 от 24.07.2018г.) представитель <…> была проинформирована о том, что в эту же дату будет проводиться внеплановая проверка в отношении вышеуказанного объекта, на предмет проверки исправности прибора учета, сохранности контрольных пломб и снятия показаний и контроля за снятыми абонентом показаниями, при этом, представитель не отрицал тот факт, что целью явки сотрудника ООО «Барнаульский водоканал» с

учетом проведения проверки в назначенную дату также являлось согласование условий договора на отпуск питьевой воды и прием сточных вод № 4440 от 01.03.2006г. Извещение <…> о проверке согласно позиции ООО «Барнаульский водоканал» проводилось в форме телефонного звонка с номера телефона <…> ООО «Барнаульский водоканал» <…>. <…> Результат проведения проверки оформлен актом самовольного пользования централизованной системой водоснабжения и водоотведения от 24.07.2018г., после чего в адрес <…> сопроводительным письмом от 10.09.2018г. за исх. №01/1212 был направлен расчет платы за отпуск питьевой воды.

На вопрос антимонопольного органа о месте и времени составления акта о самовольном пользовании централизованной системой водоснабжения и водоотведения представитель ООО «Барнаульский водоканал» пояснил, что действительно по итогам проведения проверки уполномоченным лицом составляется двусторонний акт в присутствии абонента, в котором фиксируются результаты проверки, при этом 24.07.2018г. проверка у <…> проводилась сотрудником ООО «Барнаульский водоканал» - <…>, который ранее не был замечен в нарушении порядка проведения проверок. Акт проверки в отношении рассматриваемого объекта, по мнению ООО «Барнаульский водоканал» был составлен, 24.07.2018г., в присутствии <…> Однако, ООО «Барнаульский водоканал» не представило документов, подтверждающих, что проверка проводилась в присутствии <…> и акт проверки в отношении рассматриваемого объекта был составлен - 24.07.2018г.

Рассмотрев материалы дела, выслушав участвующих в деле лиц, Комиссия УФАС по Алтайскому краю по рассмотрению дела №27-ФАС22-АМ/12-18 о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующему.

На основании пункта 36 Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 N 644 (далее – Правила №644), следует, что организация водопроводно-канализационного хозяйства имеет право осуществлять контроль за правильностью учета объемов поданной (полученной) холодной воды, объемов принятых (отведенных) сточных вод абонентом, транзитными организациями (далее – Правила №644).

В соответствии с пунктами 147, 148 Правил №644 абонент, транзитная организация обязаны обеспечить доступ представителям организации водопроводно-канализационного хозяйства или по ее указанию представителям иной организации к приборам учета (узлам учета) и иным устройствам для проверки исправности приборов учета, сохранности контрольных пломб и снятия показаний и контроля за снятыми абонентом показаниями.

Абонент, транзитная организация обеспечивают беспрепятственный доступ представителям организации водопроводно-канализационного хозяйства или по ее указанию представителям иной организации после предварительного оповещения абонента, транзитной организации о дате и времени посещения.

Абонент, транзитная организация должны быть извещены **о проведении обследования водопроводных и канализационных сетей** и о проведении отбора проб воды и сточных вод **не менее чем за 15 минут до проведения такого обследования и (или) отбора проб. Оповещение должно осуществляться любыми доступными способами, позволяющими подтвердить получение такого уведомления адресатами.**

Согласно пункту 149 Правил №644 уполномоченные представители организации водопроводно-канализационного хозяйства или представители иной организации допускаются к водопроводным, канализационным сетям и сооружениям на них, приборам учета и иным устройствам, местам отбора проб при наличии служебного удостоверения (доверенности на совершение соответствующих действий от имени организации водопроводно-канализационного хозяйства или иной организации) или по заранее направленному абоненту, транзитной организации списку с указанием должностей проверяющих. В случае если доступ предоставляется для проверки, по итогам проверки составляется двусторонний акт, в котором фиксируются результаты проверки, при этом один экземпляр акта должен быть направлен абоненту, транзитной организации не позднее 3 рабочих дней со дня его составления.

При этом абонент, транзитная организация имеют право присутствовать при проведении организацией водопроводно-канализационного хозяйства всех проверок, предусмотренных настоящим разделом Правил №644.

Так, согласно сведениям, представленным ПАО «Ростелеком» действительно 24.07.2018г. с номера телефона <…> ООО «Барнаульский водоканал» на номер <…>был осуществлен звонок в 10 час. 23 мин. продолжительностью 11 секунд, однако из телефонограммы за исх.№252/1 от 24.07.2018г., следует, что она была передана в 9 час. 15 мин.

При этом, указанного времени (11 секунд) недостаточно для передачи ООО «Барнаульский водоканал» той информации, которая имеется в тексте телефонограммы (исх.№252/1 от 24.07.2018г.) в виде оповещения, позволяющими подтвердить получение такого уведомления адресатом.

Кроме того, информация относительно номеров телефонов, содержащихся в телефонограмме за исх.№252/1 от 24.07.2018г. ООО «Барнаульский водоканал», как абонента, так и организации водопроводно-

канализационного хозяйства, являются некорректными.

Таким образом, отсутствуют надлежащие доказательства, свидетельствующие об уведомлении < … > о предстоящей проверке 24.07.2018г., в соответствии с пунктом 148 Правил №644.

Также, ООО «Барнаульский водоканал» не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что акт проверки в отношении рассматриваемого объекта был составлен - 24.07.2018г., и при проведении проверки присутствовал именно <…> Напротив, в материалах дела имеется информация, свидетельствующая о том, что 24.07.2018г. в день проведения проверки <…> отсутствовал на рассматриваемом объекте, и находился в с. Чемал, Республика Алтай, данные обстоятельства подтверждаются справками по операциям ПАО «Сбербанк России», совершенным 24.07.2018г. во временной период с 9 час. 40 мин. – 16 час. 22 мин. А именно < … > лично осуществлял действия, связанные с перечислением денежных средств в подразделении банка - <…>, находящегося в с. Чемал Республики Алтай.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Управлением ФАС по Алтайскому краю проведен анализ состояния конкуренции на товарном рынке оказания услуг по водоснабжению и водоотведению в границах расположения технологической инфраструктуры (водопроводные канализационные сети и т.д.), непосредственно и опосредованно присоединенной к потребителям, в том числе, к нежилому зданию, расположенному по адресу: <…>, согласно которому общество занимает доминирующее положение с долей 100%.

Следовательно, на ООО «Барнаульский водоканал» распространяются запреты, установленные в части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, действия ООО «Барнаульский водоканал», выразившиеся в неуведомлении надлежащим образом <…> о проводимой 24.07.2018г. проверки в отношении объекта, расположенного по адресу: <…>, а также в ее проведении в отсутствие представителя <…>, подписавшего впоследствии акт самовольного пользования централизованной системой водоснабжения и водоотведения, противоречат пунктам 148, 149 Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 N 644, ущемляют интересы <…> и нарушают часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Вышеуказанный факт нарушения антимонопольного законодательства установлен решением Комиссии управления ФАС по Алтайскому краю от 19.04.2019г. №27-ФАС22-АМ/12-18.

Вместе с тем, решение управления ФАС по Алтайскому краю от 19.04.2019г. №27-ФАС22-АМ/12-18 являлось предметом рассмотрения в Арбитражном суде Алтайского края, в Седьмом арбитражном апелляционном суде, и Арбитражном суде Западно-Сибирского округа по делу А03-6925/2019.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 20.09.2019г., постановлением Седьмого Арбитражного апелляционного суда от 02.12.2019г., постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.03.2020г. по делу №А03-6925/2019 в удовлетворении требований ООО «Барнаульский водоканал» о признании недействительными решения и предписания управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю от 19.04.2019г. №27-ФАС22-АМ/12-18, отказано в полном объеме.

В связи с чем, решение УФАС по Алтайскому краю от 19.04.2019г. №27-ФАС22-АМ/12-18 оставлено в силе.

Таким образом, ООО «Барнаульский водоканал» нарушен запрет, установленный частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», что является правонарушением, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, т.е., «совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса».

Факт совершения административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подтверждается протоколом по делу №022/04/14.31-147/2020 об административном правонарушении от 03.03.2020г., а также и другими материалами дела.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

В силу части 6 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные, в том числе статьей 14.31 КоАП, начинает исчисляется со дня вступления в силу решения Комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Данная норма введена в действие 22.08.2009г. Федеральным законом от 17.07.2009 №160-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных нарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и подлежит применению, поскольку наличие нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено решением управления от 19.04.2019г. №27-ФАС22-АМ/12-18.

Следовательно, срок давности привлечения АО «Барнаульская горэлектросеть» к административной ответственности, установленный часть. 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Отягчающих административную ответственность обстоятельств нет.

Руководствуясь частью 1 статьи 14.31, статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ООО «Барнаульский водоканал» (пр. Калинина, 116, г. Барнаул, Алтайский край, ОГРН 1042201872800, ИНН 2221064060) виновным в совершении административного правонарушения, выразившегося в неуведомлении надлежащим образом <…>о проводимой 24.07.2018г. проверки в отношении объекта, расположенного по адресу: <…>, а также в ее проведении в отсутствие представителя <…>, подписавшего впоследствии акт самовольного пользования централизованной системой водоснабжения и водоотведения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **300 000 (Триста тысяч рублей) рублей 00 копеек.**

<u>Расчет суммы наложенного штрафа.</u>

Санкция части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает наложение

административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

В силу пункта 4 Примечания статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим административную ответственность, признается добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль

В процессе рассмотрения дела №27-ФАС22-АМ/12-18 Комиссией управления ФАС по Алтайскому краю было установлено, что 28.11.2019г. ООО «Барнаульский водоканал» было исполнено предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, что подтверждается письмом ООО «Барнаульский водоканал» за исх.№016 от 03.12.2019г.

Вышеописанные действия расценены в качестве **смягчающего** обстоятельства в соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной

ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Однако, исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ не выявлено.

При этом, установлено положительное финансовое положение ООО «Барнаульский водоканал», о чем свидетельствует копия отчета о финансовых результатах ООО «Барнаульский водоканал» за 2018 год.

Таким образом, установив наличие смягчающего ответственность обстоятельства, установленного пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, прихожу к выводу о возможности назначения административного штрафа в минимальном размере - **300 000** рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, **не позднее шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Административный штраф должен быть перечислен по следующим реквизитам:

Р/с № 40101810350041010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Алтайскому краю, г. Барнаул

БИК банка получателя: 040173001

Реквизиты получателя:

ИНН: 2221022528, КПП: 222501001 Управление федерального казначейства по Алтайскому краю (Алтайское краевое УФАС России)

ОКТМО: 01701000

Код дохода: 161 1 16 01141 01 0031 140

УИН _____

Основание платежа: денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках.

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревшее дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу тел.8-(3852)-24-68-81.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 4 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначение административного наказания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой административное наказание было назначено.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или

получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Дата вступления постановления в законную силу «____»_____ 2020 г.

Дата выдачи постановления «_____»_____2020 г.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

Заместитель руководителя управления

Советник государственной

гражданской службы РФ 1 класса
С.В. Скорик

Копия постановления получена «_____»_____2020г.

Копия постановления направлена «_____»_____2020г.