

РЕШЕНИЕ № 17

Резолютивная часть решения оглашена 17 августа 2017 года.

Решение в полном объеме изготовлено 31 августа 2017 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по рассмотрению дела № 3-1/117 о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>

рассмотрев дело № 3-1/117 по признакам нарушения ОАО «Российские железные дороги» части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Хабаровское УФАС России поступило заявление ОАО «Амурметалл» исх. № 10-32/293 от 07.06.2016 (вх. № 3/6063 от 08.06.2016) на действия ОАО «Российские железные дороги» в лице Комсомольской механизированной дистанции погрузочно-разгрузочных работ и коммерческих операций по установлению монополично высоких цен на услуги, оказываемые в рамках договора «На транспортно-экспедиторское обслуживание» №635/1383-06 от 27.12.2006, а также по одностороннему расторжению договора от 27.12.2006 № 635/383-06 «На транспортно-экспедиторское обслуживание».

Хабаровским УФАС России по результатам анализа действующего законодательства Российской Федерации, а также документов и сведений, представленных ОАО «Амурметалл» и ОАО «Российские железные дороги» Хабаровскому УФАС России, было принято решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в части довода ОАО «Амурметалл» о наличии в действиях ОАО «Российские железные дороги», выразившихся в повышении цен на услуги, оказываемые в рамках договора «На транспортно-экспедиторское обслуживание» №635/1383-06 от 27.12.2006, признаков нарушения антимонопольного законодательства (установлении монополично высоких цен на оказываемые в рамках договора услуги), о чем Хабаровским УФАС России в адрес ОАО «Амурметалл» направлено мотивированное решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства (письмо от 09.09.2016 исх. № 3/10090).

Вместе с тем, в ходе рассмотрения заявления ОАО «Амурметалл» Хабаровским УФАС России было установлено следующее.

27.12.2006 между ООО «Амурметалл» и ОАО «Российские железные дороги» в лице Комсомольской механизированной дистанции погрузочно-разгрузочных работ и коммерческих операций ОАО «Российские железные дороги» (далее Дистанция, ОАО «РЖД») заключен договор № 635/1383-06 на транспортно-экспедиторское обслуживание и выполнение услуг по приему и отправке грузов-контейнеров (далее договор, договор № 635/1383-06). В соответствии с разделом 2 договора Дистанция информирует «Заказчика» о прибытии груза; производит завоз и вывоз автотранспортом «Дистанции» грузов с железнодорожной станции Комсомольск-на-Амуре Двост.жд на склады «Заказчика» и со складов «Заказчика» на железнодорожную станцию Комсомольск-на-Амуре Двост.жд для отправления по железной дороге; раскредитовывает и оформляет перевозочные документы; выполняет погрузочно-разгрузочные работы; оформляет разрешение на перевозку груза в ТО филиала ОАО «РЖД» «Трансконтейнер» на ДВЖД; производит расчет провозной платы; производит страхование грузов в пути следования; предоставляет информацию о местонахождении грузов; информирует «Заказчика» об изменении тарифов, расценок.

Согласно пункту 8.1 договора, договор вступает в силу со дня подписания его обеими сторонами и действует до 31.12.2007 г., пунктом 8.2 установлено, что в случае если в срок не позднее 10 дней до окончания срока договора ни одна из Сторон письменно не известит другую Сторону о расторжении договора, действие договора продлевается на тот же период на последующий год.

Письмом исх. № 606 от 16.12.2015 Дистанция уведомила ОАО «Амурметалл» о введении в действие типовых форм договоров, заключаемых от имени ОАО «РЖД», в связи с чем Дистанция направила проект договора транспортно-экспедиционных услуг № 410/ТЭ МЧ-4/8-16 от 15.01.2016 на рассмотрение и подписание, так как действующий договор «является морально устаревшим, содержит ссылки на отмененные установленным порядком нормативные документы и рекомендован к обновлению формы».

ОАО «Амурметалл» письмом исх. № 20-38/57 от 26.01.2016 направило в адрес Дистанции подписанный с протоколом разногласий договор на оказание транспортно-экспедиционных услуг № 410/ТЭ МЧ-4/8-16 от 15.01.2016, на который Дистанцией в адрес ООО «Амурметалл» был направлен протокол согласования разногласий.

ОАО «Амурметалл» письмом № 20-38/306 от 02.03.2016 возвратило Дистанции без рассмотрения протокол согласования разногласий к договору № 410/ТЭ МЧ-4/8-16 от 15.01.2016, поскольку Дистанцией не подписан и возвращен в адрес ОАО «Амурметалл» подписанный с разногласиями договор № 410/ТЭ МЧ-4/8-16 от 15.01.2016.

19.03.2016 Дистанцией в адрес ОАО «Амурметалл» повторно было направлено для подписания приложение № 1 к договору № 410/ТЭ МЧ-4/8-16 от 15.01.2016.

ОАО «Амурметалл» письмом исх. № 10-30/197 от 28.03.2016 известило Дистанцию о том, что «в связи с отсутствием договоренности по условиям договора № 410/ТЭ МЧ-4/8-16 от 15.01.2016, ОАО «Амурметалл» заявляет отказ от

заключения договора № 410/ТЭ МЧ-4/8-16 от 15.01.2016 и подтверждает свои обязательства по действующему договору № 635/1383-06 на транспортно-экспедиторское обслуживание от 27.12.2006».

Дистанция письмом исх. № 238 от 02.06.2016 уведомила ОАО «Амурметалл» о том, что «неоднократные обращения к Вам о принятии ставок по договору № 635/1383-06 от 27.12.2006 на оказываемые транспортно-экспедиционные услуги для ОАО «Амурметалл» на 2016 г. и обоснования о необходимости индексации, Вами неоднократно отклонялись. На сегодняшний день Комсомольская механизированная дистанция погрузочно-разгрузочных работ и коммерческих операций (МЧ-4) не имеет возможности оказывать услуги по ставкам 2014 г. На основании выше указанного уведомляю Вас о расторжении договора «На транспортно-экспедиторское обслуживание» № 635/1383-06 от 27.12.2006 с 13.06.2016».

По мнению ОАО «Амурметалл», уведомление Дистанции об одностороннем расторжении договора № 635/1383-06 от 27.12.2006 на транспортно-экспедиторское обслуживание по причине отклонения ОАО «Амурметалл» экономически необоснованного повышения цены по договору № 635/1383-06 от 27.12.2006 свидетельствует о злоупотреблении Дистанцией доминирующим положением, выразившимся в экономически необоснованном отказе от договора. Одностороннее расторжение Дистанцией договора №635/1383-06 призвано принудить ОАО «Амурметалл» к заключению нового договора на крайне невыгодных для ОАО «Амурметалл» условиях, поскольку расторжение договора повлечет для предприятия существенные негативные последствия.

Дистанция письмом исх. № 2121/ДВДМ от 25.08.2016 пояснила Хабаровскому УФАС России (по соответствующему запросу), что правовыми основаниями для расторжения договора с ОАО «Амурметалл» является «часть 1 статьи 420 ГК РФ, согласно которой договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей, в соответствии с частью 1 статьи 421 ГК РФ юридические лица свободны в заключении договора. В соответствии со статьями 451 ГК РФ существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения. ОАО «Амурметалл» не принял изменившуюся стоимость услуг, цена является существенным условием договора, в связи с этим на полностью законных основаниях был расторгнут договор №635/1383-06».

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по результатам анализа законодательства и представленных документов и сведений установлено следующее.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В результате проведенного Хабаровским УФАС России анализа состояния конкуренции было установлено, что доля ОАО «РЖД» в лице Комсомольской механизированной дистанции погрузочно-разгрузочных работ и коммерческих операций – структурного подразделения Дальневосточной дирекции по управлению терминально-складским комплексом - филиала ОАО «РЖД» на товарном рынке комплекса услуг, включающего услуги по приему и отправке грузов и транспортно-эспедиторскому обслуживанию на станции Комсомольск-на-Амуре, составляет 100%.

Статьей 450 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) определены основания изменения и расторжения договора. Пунктом 1 статьи 450 ГК РФ установлено, что изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 451 ГК РФ, существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

Статьей 452 ГК РФ определен порядок изменения и расторжения договора. Пунктом 1 указанной статьи определено, что соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев не вытекает иное. Пункт 2 статьи 452 ГК РФ устанавливает возможность обращения стороны в суд с требованием об изменении или о расторжении договора после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Статья 310 ГК РФ оговаривает недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства – пунктом 1 статьи 310 ГК РФ определено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Кроме того, пунктом 1 статьи 10 ГК РФ установлено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Как установлено Хабаровским УФАС России, договор № 635/1383-06, заключенный между ОАО «Амурметалл» и Дистанцией, не содержит оснований для

расторжения указанного договора, в том числе в одностороннем порядке. При этом, как следует из пункта 4.6 договора, споры и разногласия по настоящему договору разрешаются путем переговоров, при недостижении согласия – через арбитражный суд.

Как указывалось выше, пунктом 1 статьи 450 ГК РФ установлено, что изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В то же время пункт 1 статьи 10 ГК РФ указывает на не допущение использования гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

С учетом того, что доля Дистанции на товарном рынке комплекса услуг, включающего услуги по приему и отправке грузов и транспортно-эспедиторскому обслуживанию на станции Комсомольск-на-Амуре, составляет 100 %, Дистанция является единственной организацией, оказывающей комплекс рассматриваемых услуг (в том числе и для ОАО «Амурметалл»), ОАО «Амурметалл» лишено возможности обращения для получения требуемых услуг к иному хозяйствующему субъекту.

При таких условиях на Дистанцию распространяются ограничения, предусмотренные пунктом 1 статьи 10 ГК РФ, а также ограничения, предусмотренные частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции).

Хабаровское УФАС России полагает ошибочным довод Дистанции о наличии существенного изменения обстоятельств для одностороннего расторжения договора – того факта, что ОАО «Амурметалл» «не принял изменившуюся стоимость услуг». При этом Дистанция не представила ни ОАО «Амурметалл», ни Хабаровскому УФАС России каких-либо доказательств и сведений, свидетельствующих о том, что в рамках исполнения договора, заключенного между Дистанцией и ОАО «Амурметалл», произошло существенное изменение обстоятельств, тем более того, что эти обстоятельства изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

Кроме того, в нарушение пункта 4.6 договора, Дистанция не использовала возможность для обращения в Арбитражный суд с целью изменения условий договора в части определения стоимости услуг, оказываемых Дистанцией ОАО «Амурметалл».

Дистанцией также не соблюдены положения пункта 2 статьи 452 ГК РФ в части возможности обращения в суд с требованием об изменении или о расторжении договора с учетом соблюдения положений указанной статьи.

Дистанцией не учтено, что Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Таким образом, Закон о защите конкуренции является тем законом, в рамках которого хозяйствующим субъектам при осуществлении действий, связанных с расторжением договоров с контрагентами, необходимо соблюдать должную степень заботливости и

осмотрительности в целях недопущения ущемления интересов потребителя услуги в результате соответствующих действий.

Вышеизложенное указывает на то, что в рассматриваемых обстоятельствах у Дистанции не имелось оснований, как определенных действующим законодательством Российской Федерации, так и договором №635/1383-06 от 27.12.2006, заключенным с ОАО «Амурметалл», для направления письма исх. № 238 от 02.06.2016 о расторжении указанного договора.

На основании вышеизложенного, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю установлено наличие в действиях ОАО «Российские железные дороги» признаков нарушения части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в направлении письма исх. № 238 от 02.06.2016 об одностороннем расторжении договора № 635/1383-06 от 27.12.2006 «На транспортно-экспедиторское обслуживание», заключенного с ОАО «Амурметалл», по основаниям и в порядке, не предусмотренном действующим законодательством и указанным договором.

В связи с изложенным, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю издан приказ от 09.09.2016 № 887 о возбуждении дела № 3-1/117 и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ОАО «Российские железные дороги» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением от 24.09.2016 дело № 3-1/117 о нарушении антимонопольного законодательства было назначено на 02.12.2016, лица, участвующие в деле, обязывались представить Комиссии ряд документов и сведений, запрошенные документы были представлены в установленный определением срок.

Во исполнение определения от 24.09.2016 ОАО «РЖД» (письмом исх. №3135/ДВДМ от 25.11.2016) сообщило Хабаровскому УФАС России о том, что «с 13 июня 2016 г. по настоящее время на станцию Комсомольск-на-Амуре в адрес ОАО «Амурметалл» прибыло 121 контейнер. Услуги по ракредитованию перевозочных документов, выгрузки контейнеров с подвижного состава, вывоза контейнеров автотранспортом с грузового двора станции до территории предприятия ОАО «Амурметалл» оказывал ПАО «ТрансКонтейнер» по договору транспортной экспедиции. Данное обстоятельство свидетельствует об ошибочности вывода УФАС по Хабаровскому краю о 100 % доли ОАО «РЖД» на товарном рынке ст. Комсомольск-на-Амуре услуг транспортной экспедиции».

Определением об отложении рассмотрения дела № 3-1/117 о нарушении антимонопольного законодательства от 02.12.2016 рассмотрение дела было отложено на 07.04.2017, Комиссией Хабаровского УФАС России у ОАО «РЖД» были запрошены сведения о том, кем и каким образом в период с 13.06.2016 по настоящее время для ОАО «Амурметалл» производились погрузо-разгрузочные работы, оказывались услуги по вывозу груженых и порожних контейнеров автотранспортом с грузового двора станции до территории предприятия (автоуслуги), а также вспомогательные услуги (раскредитовывание перевозочных документов, оформление документов и пр.); входили ли услуги по вывозу груженых и порожних контейнеров автотранспортом с грузового двора станции до

территории предприятия (автоуслуги), а также вспомогательные услуги (раскредитовывание перевозочных документов, оформление документов и пр.) в комплекс услуг, оказываемых ОАО «РЖД» ОАО «Амурметалл» в рамках договора №635/1383-06 от 27.12.2006 «На транспортно-экспедиторское обслуживание»; возможность оказания ОАО «РЖД» ОАО «Амурметалл» услуг при отсутствии заключенного с Комсомольской механизированной дистанцией погрузочно-разгрузочных работ и коммерческих операций договора на транспортно-экспедиторское обслуживание (путем заключения договора на организацию перевозок с ДТЦФТО – структурным подразделением ОАО «РЖД», оплаты соответствующих услуг с Единого лицевого счета ОАО «Амурметалл», иное), с указанием наименования услуг.

Во исполнение определения от 02.12.2016 ОАО «РЖД» письмом исх. №ДМд-189 от 31.03.2016 пояснило Комиссии Хабаровского УФАС России, что «услуги по раскредитованию перевозочных документов, выгрузки контейнеров с подвижного состава, вывоза контейнеров автотранспортом с грузового двора станции до территории предприятия ОАО «Амурметалл» в спорный период оказывал ПАО «ТрансКонтейнер» по договору транспортной экспедиции. Согласно Поведенческих условий, выданных ФАС России ОАО «РЖД» и ПАО «ТрансКонтейнер», ПАО «ТрансКонтейнер» по поручению и от имени ОАО «РЖД» (перевозчика) осуществляет юридические и иные действия, связанные с перевозкой грузов железнодорожным транспортом. Данный порядок предусмотрен агентским договором о порядке взаимодействия ОАО «РЖД» и ПАО «ТрансКонтейнер». В перечень работ и услуг, выполняемых ПАО «ТрансКонтейнер» от имени перевозчика, входит весь комплекс услуг по перевозке грузов в контейнерах, а также взыскание причитающих перевозчику начально-конечных операций на станции. С 13 июня 2016 по конец 2016 года на станцию Комсомольск-на-Амуре в адрес ОАО «Амурметалл» прибыло 121 контейнер. В силу требований статьи 21 Устава железнодорожного транспорта РФ ОАО «РЖД», как перевозчик, обязан в местах общего пользования обеспечить выгрузку груженых контейнеров с вагонов за счет грузополучателей с ее оплатой по соглашению сторон. ОАО «РЖД» выполнило свои обязательства по выгрузке ОАО «Амурметалл» контейнеров с подвижного состава, но в связи с расторжением договора от 27.12.2006 денежных средств за оказанные услуги непосредственно с ОАО «Амурметалл» не взыскало. Следовательно, за выполнение погрузочно-разгрузочных работ денежные средства с ОАО «Амурметалл» взысканы ПАО «ТрансКонтейнер», как агентом перевозчика. В противном случае груз ОАО «Амурметалл» выдан бы не был. С июля по декабрь 2016 Комсомольская механизированная дистанция погрузочно-разгрузочных работ и коммерческих операций (далее МЧ-4) вывезла своим транспортом со ст. Комсомольск-на-Амуре 92 контейнера по договору аренды транспортных средств с экипажем от 18.03.2016 № НКПтс/16/03/52 с ПАО «ТрансКонтейнер». Согласно товарно-транспортных накладных контейнеры, груженные ломом черных металлов, транспортом МЧ-4 доставлялись грузополучателю – ОАО «Амурметалл». Данное обстоятельство также свидетельствует о существовании договорных отношений между ПАО «ТрансКонтейнер» и ОАО «Амурметалл». Остальные прибывшие на станцию контейнеры ОАО «Амурметалл» были вывезены другим/ими перевозчиками».

Также письмом исх. №ДМд-189 от 31.03.2016 ОАО «РЖД» пояснило Комиссии, что «в случае отсутствия заключенного с МЧ-4 договора на оказание транспортно-экспедиционного обслуживания ОАО «РЖД» имеет возможность оказывать данные

услуги на основании договора, заключенного с подразделением ОАО «РЖД» - Центром фирменного транспортного обслуживания».

Определением от 02.12.2016 у ОАО «Амурметалл» также были запрошены документы и сведения: о том, оказывались ли в период с 13.06.2016 по настоящее время ОАО «РЖД» работы (услуги), предусмотренные договором № 635/1383-06 от 27.12.2006 «На транспортно-экспедиторское обслуживание», при отсутствии оказания работ (услуг) – указать причины (в том числе отсутствие соответствующей потребности у ОАО «Амурметалл»); входили ли услуги по вывозу грузевых и порожних контейнеров автотранспортом с грузового двора станции до территории предприятия (автоуслуги), а также вспомогательные услуги (раскредитовывание перевозочных документов, оформление документов и пр.) в комплекс услуг, оказываемых ОАО «РЖД» ОАО «Амурметалл» в рамках договора № 635/1383-06 от 27.12.2006 «На транспортно-экспедиторское обслуживание»; наименование хозяйствующего субъекта (субъектов), оказывающих услуги по вывозу грузевых и порожних контейнеров автотранспортом с грузового двора станции до территории предприятия (автоуслуги), а также вспомогательные услуги (раскредитовывание перевозочных документов, оформление документов и пр.) в период с 13.06.2016 по настоящее время.

Во исполнение определения от 02.12.2016 ОАО «Амурметалл» письмом исх. № 10-30/146 от 23.03.2017 пояснило Комиссии Хабаровского УФАС России, что в период с 13.06.2016 работы (услуги), предусмотренные договором № 635/1383-06 от 27.12.2006 не оказывались по причине одностороннего расторжения договора со стороны ОАО «РЖД»; в течение июня 2016 ОАО «Амурметалл» нуждалось в транспортно-экспедиторском обслуживании, так как с 14.06.2016 по 23.06.2016 на контейнерную площадку поступило 12 контейнеров и в пути находилось 20 контейнеров, предназначенных для ОАО «Амурметалл». После расторжения договора со стороны ОАО «РЖД» ОАО «Амурметалл» было вынуждено обратиться к посреднику, ПАО «Трансконтейнер», для продолжения работы по предоставлению услуг на транспортно-экспедиторское обслуживание, так как в Комсомольске-на-Амуре только ОАО «РЖД» (МЧ-4) имеет разрешение на работу со среднетоннажными контейнерами и ПАО «Трансконтейнер» является посредником, имеющим свой договор с ОАО «РЖД» (МЧ-4). После направления письма о расторжении договора № 635/1383 от 27.12.2006 с 13.06.2016, ОАО «РЖД» оказывало работы (услуги) ОАО «Амурметалл» в рамках вышеуказанного договора по автодоставке контейнеров только в период с 02.06.2016, последние услуги датированы 11.06.2016.

Также ОАО «Амурметалл» письмом исх. № 10-30/146 от 23.03.2017 пояснило Комиссии Хабаровского УФАС России, что автотранспортных предприятий, готовых предоставить ОАО «Амурметалл» автотранспорт в необходимом количестве, для перевозки 20-фунтовых контейнеров в черте города, нет. Весь частный специализированный автотранспорт обслуживает МЧ-4 как основного покупателя узкоспециализированных услуг. Так как на станции Комсомольск-на-Амуре только МЧ-4 имеет разрешение на работы со среднетоннажными контейнерами, все остальные участники данного процесса являются только посредниками. Оплата производится по ставкам МЧ-4 как непосредственно дистанции, так и через ЕЛС, либо другого посредника (например, ПАО

«Трансконтейнер»).

Определением об отложении рассмотрения дела № 3-1/117 о нарушении антимонопольного законодательства от 07.04.2017, рассмотрение дела отложено на 01.06.2017, Комиссией Хабаровского УФАС России ОАО «РЖД» обязывалось представить перечень покупателей услуг погрузки-выгрузки грузов на станции Комсомольск-на-Амуре (с указанием наименования, почтового адреса, телефона), которым ОАО «РЖД» в лице Комсомольской механизированной дистанции погрузо-разгрузочных работ и коммерческих операций не оказывались: транспортно-экспедиционные услуги (раскредитование перевозочных документов и получение грузов на ж/д станциях назначения; снятие и утилизация запорно-пломбирочного устройства; заполнение товарно-транспортной накладной и накопительной ведомости, другие транспортно-экспедиционные услуги), а также услуги вывоза контейнеров автотранспортом с территории станции, в 2015 и 2016 гг. (отдельно по годам), за исключением покупателей, которым указанные услуги оказывались ПАО «Трансконтейнер».

Определением от 07.04.2017 Комиссией у ОАО «Амурметалл» были запрошены сведения о хозяйствующих субъектах, оказывающих на станции Комсомольск-на-Амуре услуги по вывозу груженых и порожних контейнеров автотранспортом с грузового двора станции, а также вспомогательные услуги (раскредитование перевозочных документов и получение грузов на ж/д станциях назначения; снятие и утилизация запорно-пломбирочного устройства; заполнение товарно-транспортной накладной и накопительной ведомости, другие транспортно-экспедиционные услуги) в период с 13.06.2016 по настоящее время (при наличии); каким хозяйствующим субъектом (субъектами) с 13.06.2016 ОАО «Амурметалл» оказываются работы, услуги, которые ранее оказывались ОАО «РЖД» в рамках договора № 635/1383-06 от 27.12.2006 «На транспортно-экспедиторское обслуживание»; сведения о наличии необходимости возобновления действия (заключения нового) договора с ОАО «РЖД» на транспортно-экспедиторское обслуживание в настоящее время.

Во исполнение определения от 07.04.2017 ОАО «РЖД» письмом (вх. №3/5763э) Комиссии Хабаровского УФАС России был представлен «Список компаний, оказывающих транспортно-экспедиционные услуги по завозу-вывозу КТК г. Комсомольск-на-Амуре», в который входят: ООО «Восток-Запад», ООО «Центр транспортных поставок», ООО «Транс Амур», ООО «Транссервис Плюс», ООО «Транс Лидер», ПАО «Трансконтейнер», ООО «ТрансКом-ДВ», ПАО «Дальневосточная транспортная компания».

ОАО «Амурметалл» во исполнение определения от 07.04.2017 пояснило Комиссии письмом исх. № 10-30/341 от 29.05.2017, что с 13.06.2016 по настоящее время услуги по вывозу груженых и порожних контейнеров автотранспортом с грузового двора станции предоставляют ОАО «РЖД» (МЧ-4), ПАО «Трансконтейнер». Вспомогательные услуги осуществляются через ПАО «Трансконтейнер», ОАО «РЖД» (МЧ-4), частично станцией Комсомольск-на-Амуре. Раскредитовка документов возможна собственными силами грузополучателя. После расторжения договора с ОАО «РЖД» ОАО «Амурметалл» было вынуждено обратиться к посреднику, ПАО «Трансконтейнер», для продолжения работы по предоставлению услуг на транспортно-экспедиторское обслуживание, так как в Комсомольске-на-

Амуре только ОАО «РЖД (МЧ-4) имеет разрешение на работу со среднетоннажными контейнерами и ПАО «Трансконтейнер» является посредником, имеющим свой договор с ОАО «РЖД» (МЧ-4). Первая услуга датирована 05.07.2016. Согласно договору на транспортно-экспедиторское обслуживание, заключенному ОАО «Амурметалл» с ПАО «Трансконтейнер» и прайс-листа на оказываемые услуги, погрузочно-разгрузочные работы в рамках указанного договора оплачивались ПАО «Трансконтейнер» как посреднику по ставкам МЧ-4 и фактически осуществлялись МЧ-4 как организацией, имеющей разрешение на это вид услуг. Для ОАО «Амурметалл» является актуальным возобновление действия договора № 635/1383-06 от 27.12.2006 на транспортно-экспедиторское обслуживание с ОАО «РЖД».

Определением об отложении рассмотрения дела № 3-1/117 о нарушении антимонопольного законодательства от 08.06.2017, рассмотрение дела отложено на 23.06.2017, Комиссией Хабаровского УФАС России ОАО «РЖД» обязывалось представить перечень покупателей услуг погрузки-выгрузки грузов на станции Комсомольск-на-Амуре (с указанием наименования, почтового адреса, телефона), которым ОАО «РЖД» в лице Комсомольской механизированной дистанции погрузо-разгрузочных работ и коммерческих операций не оказывались: транспортно-экспедиционные услуги (раскредитование перевозочных документов и получение грузов на ж/д станциях назначения; снятие и утилизация запорно-пломбирочного устройства; заполнение товарно-транспортной накладной и накопительной ведомости, другие транспортно-экспедиционные услуги), а также услуги вывоза контейнеров автотранспортом с территории станции, в 2015 и 2016 гг. (отдельно по годам), за исключением покупателей, которым указанные услуги оказывались ПАО «Трансконтейнер»; копии договоров, заключенных ОАО «РЖД» (в лице МЧ-4) с ПАО «Трансконтейнер», с указанием, оказываются ли ОАО «РЖД» в рамках указанного договора погрузочно-разгрузочные работы в интересах ОАО «Амурметалл».

Во исполнение определения от 08.06.2017 ОАО «РЖД» письмом исх. №ДМд-193 от 22.06.2017 пояснило Комиссии, что между ОАО «РЖД» (в лице МЧ-4) и ПАО «Трансконтейнер» заключен договор аренды транспортных средств с экипажем от 18.03.2016 № НКПтс/16/03/52. В рамках этого договора погрузочно-разгрузочные работы (ПРР) в интересах ОАО «Амурметалл» не осуществлялись/ся. ОАО «РЖД», как перевозчик, осуществляет ПРР в отношении любого груза, поступившего на железнодорожную станцию, каждому пользователю услуг жд транспорта. Данное обязательство вытекает из требований ст. 21 Устава железнодорожного транспорта РФ. Во всех случаях ПРР осуществляет МЧ-4, однако взыскание платежей за выполнение ПРР может осуществляться тремя способами:

1. Непосредственный договор ТЭО между МЧ-4 и пользователем услуг;
2. Договор между станцией (с ДТЦФТО) и пользователем услуг (договор ЕЛС), организации перевозок грузов);
3. Через договор с ПАО «Трансконтейнер».

В спорный период услуги ПРР для ОАО «Амурметалл» взыскивались через ПАО «Трансконтейнер». Общее количество контейнеров, с которыми производились погрузочно-разгрузочные работы МЧ-4 в 2015 году – 10996 единиц. Из них 6392

контейнера были перевезены автотранспортом МЧ-4 по договорам транспортной экспедиции. В 2016 году общее количество контейнеров, с которыми производились погрузочно-разгрузочные работы – 7376 единиц, из них 2403 контейнера были перевезены автотранспортом МЧ-4 по договорам транспортной экспедиции. По остальным контейнерам ПРР оформлялось через договоры с ПАО «ТрансКонтейнер» и станцией (ЛАФТО).

Определением от 08.06.2017 ОАО «Амурметалл» обязывалось представить сведения о хозяйствующих субъектах, оказывающих на станции Комсомольск-на-Амуре услуги по вывозу грузевых и порожних контейнеров автотранспортом с грузового двора станции, а также вспомогательные услуги (раскредитование перевозочных документов и получение грузов на ж/д станциях назначения; снятие и утилизация запорно-пломбирочного устройства; заполнение товарно-транспортной накладной и накопительной ведомости, другие транспортно-экспедиционные услуги) в период с 13.06.2016 по настоящее время; сведения об осуществлении указанных в пункте 4.1 услуг хозяйствующими субъектами, указанными в списке, представленном ОАО «РЖД» Комиссии письмом вх. № 3/5763э от 07.06.2017.

Во исполнение определения от 08.06.2017 ОАО «Амурметалл» письмом исх. № 10-30/381 от 20.06.2017 сообщило Комиссии Хабаровского УФАС России, что после одностороннего расторжения договора со стороны ОАО «РЖД» ОАО «Амурметалл» было вынуждено в очень короткий промежуток времени переориентировать свою логистику по перевозке контейнеров, так как в период с 14.06.2016 по 23.06.2016 на контейнерную площадку поступило 12 контейнеров и в пути находилось 20 контейнеров, предназначенных для нашего предприятия. Чтобы не допустить остановку предприятия из-за отсутствия материалов, отгружаемых в контейнерах, ОАО «Амурметалл» обратилось к ПАО «ТрансКонтейнер», с которым имело договор на перевозку контейнеров по железной дороге. ПАО «ТрансКонтейнер» предоставляет комплекс транспортно-экспедиционных услуг, а также является посредником по услугам, предоставляемым МЧ-4 по погрузке-выгрузке контейнеров. Другие хозяйствующие субъекты, оказывающие отдельные виды услуг (в том числе автоуслуги), в тот момент не рассматривались, так как, чтобы обеспечить бесперебойный вывоз контейнеров с контейнерной площадки при ритмичной работе предприятия, требуется вывозить не менее 20 контейнеров в сутки и при этом получать комплексное обслуживание во избежание сбоев и задержек при обработке контейнеров на станции и их перевозке. Все компании, указанные в списке ОАО «РЖД» как автоперевозчики большегрузных контейнеров, были опрошены (часть из них повторно) по вопросу предоставления услуги на перевозку контейнеров с контейнерной площадки ст. Комсомольск-на-Амуре до территории предприятия. На устный телефонный запрос ОАО «Амурметалл» получило следующую информацию: ООО «Восток-Запад» - не обеспечат необходимое количество автотранспорта; ООО «Центр транспортных поставок» - имеют собственный парк большегрузных автомобилей, не имеют возможности предоставить данную услугу по причине полной загруженности автопарка; ООО «Транс Амур» - пользуется услугами МЧ-4 для вывоза собственных грузов; ООО «Транссервис Плюс» - не обеспечат необходимое количество автотранспорта; ООО «Транс Лидер» - имеют собственный парк большегрузных автомобилей, не имеют возможности предоставить данную услугу по причине полной загруженности автопарка; ПАО «ТрансКонтейнер» - перевозят грузы привлеченным транспортом, в том числе МЧ-4; ООО «ТрансКом-ДВ» - нет автопарка для перевозки

большегрузных контейнеров; ПАО «Дальневосточная транспортная компания» - нет автопарка для перевозки большегрузных контейнеров.

В ходе рассмотрения дела № 3-1/117 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией изучены представленные лицами, участвующими в деле, документы и сведения, отделом контроля экономической концентрации Хабаровского УФАС России проведены дополнительные работы по актуализации выводов, изложенных ранее в служебном письме.

Комиссией Хабаровского УФАС России по рассмотрению дела № 3-1/117 о нарушении антимонопольного законодательства по результатам анализа действующего законодательства Российской Федерации и представленных ОАО «РЖД» и ОАО «Амурметалл» документов и сведений установлено следующее.

ОАО «РЖД» в ходе рассмотрения дела № 3-1/117 о нарушении антимонопольного законодательства не представлено документов и сведений, свидетельствующих о том, что у ОАО «РЖД» имелись правовые основания для направления письма исх. № 238 от 02.06.2016 об одностороннем расторжении договора № 635/1383-06 от 27.12.2006 «На транспортно-экспедиторское обслуживание», заключенного с ОАО «Амурметалл», по основаниям и в порядке, не предусмотренном действующим законодательством и указанным договором.

Кроме того, Комиссией установлено, что ОАО «РЖД» в период с 13.06.2016 года по настоящее время фактически осуществлялась предусмотренная договором № 635/1383-06 деятельность по погрузке-выгрузке контейнеров, поступающих в адрес ОАО «Амурметалл».

После направления ОАО «РЖД» письма исх. № 238 от 02.06.2016 ПАО «ТрансКонтейнер» оказывает ОАО «Амурметалл» услуги: завоз и вывоз грузов с железнодорожной станции Комсомольск-на-Амуре Двост.жд на склады «Заказчика» и со складов «Заказчика» на железнодорожную станцию Комсомольск-на-Амуре Двост.жд для отправления по железной дороге; раскредитовывает и оформляет перевозочные документы и другие работы (услуги), предусмотренные договором № 635/1383-06 от 27.12.2006 «На транспортно-экспедиторское обслуживание».

Указанное также подтверждается и ОАО «Амурметалл», которым Комиссии представлены сведения о наличии заключенного с ПАО «ТрансКонтейнер» договора на транспортно-экспедиторское обслуживание №907-06/2182 от 20.07.2006, а также о том, что после 13.06.2016 ПАО «ТрансКонтейнер» фактически предоставляет ОАО «Амурметалл» комплекс транспортно-экспедиционных услуг, а также является посредником по услугам, предоставляемым МЧ-4 по погрузке-выгрузке контейнеров.

Комиссией также установлено, что у ОАО «РЖД» отсутствовали экономические предпосылки для направления в адрес ОАО «Амурметалл» письма исх. № 238 от 02.06.2016, согласно которому «неоднократные обращения к Вам о принятии ставок по договору № 635/1383-06 от 27.12.2006 на оказываемые транспортно-

экспедиционные услуги для ОАО «Амурметалл» на 2016 г. и обоснования о необходимости индексации, Вами неоднократно отклонялись. На сегодняшний день Комсомольская механизированная дистанция погрузочно-разгрузочных работ и коммерческих операций (МЧ-4) не имеет возможности оказывать услуги по ставкам 2014 г. На основании выше указанного уведомляю Вас о расторжении договора «На транспортно-экспедиторское обслуживание» №635/1383-06 от 27.12.2006 с 13.06.2016», по следующим основаниям.

Пункт 2 статьи 452 ГК РФ устанавливает возможность обращения стороны в суд с требованием об изменении или о расторжении договора после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок. Статья 310 ГК РФ оговаривает недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства – пунктом 1 статьи 310 ГК РФ определено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Таким образом, отказ ОАО «Амурметалл» от принятия ставок по договору № 635/1383-06 от 27.12.2006 на оказываемые транспортно-экспедиционные услуги для ОАО «Амурметалл» на 2016 г. и обоснований о необходимости индексации, указанный в письме ОАО «РЖД» исх. № 238 от 02.06.2016, не может являться основанием для одностороннего расторжения договора со стороны ОАО «РЖД», при том, что у ОАО «РЖД» сохранялась возможность оказывать ОАО «Амурметалл» услуги, предусмотренные договором, в том числе и с учетом того, что в силу статьи 21 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» погрузка порожних или груженых контейнеров в вагоны, а также выгрузка из них таких контейнеров в местах общего пользования обеспечивается перевозчиками за счет грузополучателей с ее оплатой по соглашению сторон, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Дистанцией не учтено, что Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Таким образом, Закон о защите конкуренции является тем законом, в рамках которого хозяйствующим субъектам при осуществлении действий, связанных с расторжением договоров с контрагентами, необходимо соблюдать должную степень заботливости и осмотрительности в целях недопущения ущемления интересов потребителя услуги в результате соответствующих действий.

Вышеизложенное указывает на то, что в рассматриваемых обстоятельствах ОАО «РЖД», направив письмо исх. № 238 от 02.06.2016 в адрес ОАО «Амурметалл», злоупотребило правом и доминирующим положением на соответствующем товарном рынке.

Согласно сведениям, представленным ОАО «Амурметалл» Комиссии в ходе рассмотрения дела № 3-1/117 о нарушении антимонопольного законодательства (письмо исх. № 10-30/146 от 23.03.2017), одностороннее расторжение ОАО «РЖД» договора № 635/1383-06 от 27.12.2006 «На транспортно-экспедиторское обслуживание», заключенного с ОАО «Амурметалл» повлекло за собой

следующие негативные последствия для ОАО «Амурметалл»:

- несвоевременная доставка на предприятие металлолома и комплектующих, необходимых для производства готовой продукции;

- необходимость обращения к посреднику, ПАО «ТрансКонтейнер», для продолжения работы по терминальной обработке и вывозу контейнеров на территорию предприятия. Убытки, понесенные ОАО «Амурметалл» при работе с посредником, ПАО «ТрансКонтейнер», составили 332754,34 руб.

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу о том, что у ОАО «РЖД» отсутствовали правовые основания для направления в адрес ОАО «Амурметалл» письма исх. № 238 от 02.06.2016 об одностороннем расторжении договора № 635/1383-06 от 27.12.2006 «На транспортно-экспедиторское обслуживание» при наличии экономической, технологической (технической) возможности оказания ОАО «РЖД» услуг по договору, указанные действия ОАО «РЖД» повлекли за собой ущемление интересов ОАО «Амурметалл» в сфере предпринимательской деятельности.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях ОАО «РЖД» по направлению письма исх. № 238 от 02.06.2016 об одностороннем расторжении договора № 635/1383-06 от 27.12.2006 «На транспортно-экспедиторское обслуживание», заключенного с ОАО «Амурметалл», нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела; частью 3 указанной статьи установлено, что в случае принятия заключения об обстоятельствах дела дело о нарушении антимонопольного законодательства подлежит отложению; согласно части 4 копия заключения об обстоятельствах дела направляется лицам, участвующим в деле, в течение пяти рабочих дней со дня вынесения определения об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции установлено, что лица, участвующие в деле, вправе представлять комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

Определением от 23.06.2017 (исх. № 3/4759 от 26.06.2017) рассмотрение дела № 3-1/117 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено до 10.08.2017.

Во исполнение положений статьи 48.1 Закона о защите конкуренции Комиссией Хабаровского УФАС России в адрес ОАО «РЖД» и ОАО «Амурметалл» было направлено заключение об обстоятельствах дела № 3-1/117 о нарушении антимонопольного законодательства (исх. № 3/5382 от 17.07.2017).

По состоянию на 10.08.2017 (дату заседания Комиссии) лицами, участвующими в деле, не были представлены пояснения, доказательства и не приводились доводы в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела.

Обстоятельства, установленные Комиссией в ходе рассмотрения дела №3-1/117, свидетельствуют о том, что хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на товарном рынке комплекса услуг, включающего услуги по приему и отправке грузов и транспортно-эспедиторскому обслуживанию на станции Комсомольск-на-Амуре, - ОАО «РЖД» - имело возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых действующим законодательством предусмотрена ответственность, должно было предпринять все возможные меры по обеспечению выполнения обязанности публичного характера, возложенной на сетевую организацию государством, но не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению.

Названные действия указывают на пренебрежительное отношение ОАО «РЖД» к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к требованиям публичного права и свидетельствуют о наличии в действиях ОАО «РЖД» существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При этом, согласно пункту 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского Кодекса РФ и статей 3 и 10 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Также антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского Кодекса РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В ходе рассмотрения дела № 3-1/117 о нарушении антимонопольного законодательства ОАО «РЖД» не были представлены доказательства того, что его действия могут быть признаны допустимыми в соответствии с требованиями части 1 статьи 13 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Комиссией обстоятельств, свидетельствующих о допустимости вышеуказанных действий ОАО «РЖД» также установлено не было.

С учетом вышеизложенного, Комиссия констатирует, что действия ОАО «РЖД» по направлению письма исх. № 238 от 02.06.2016 об одностороннем расторжении договора № 635/1383-06 от 27.12.2006 «На транспортно-экспедиторское обслуживание», заключенного с ОАО «Амурметалл», являются нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и могли привести к ущемлению интересов ОАО «Амурметалл».

Таким образом, Комиссией по рассмотрению дела № 3-1/117 о нарушении антимонопольного законодательства установлено наличие вины ОАО «РЖД» в совершении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, установленного настоящим решением.

Вместе с тем, Комиссией установлено следующее.

Как установлено настоящим решением, ОАО «РЖД» в период с 13.06.2016 года по настоящее время фактически осуществлялись услуги, предусмотренные договором № 635/1383-06, возможность продолжения указанных услуг имеется и в настоящее время, что было подтверждено ОАО «РЖД» в рамках рассматриваемого дела.

Комиссией также установлено, что в период с 13.06.2016 по настоящее время у ОАО «РЖД» сохранялась возможность оказания услуг в рамках договора № 635/1383-06 по ставкам, предусмотренным договором, до тех пор, пока ОАО «РЖД» и ОАО «Амурметалл» не достигли соглашения об изменении величины ставок платы за оказываемые ОАО «РЖД» услуги, а также возможность изменения условий договора № 635/1383-06 (в том числе по установлению ставок) в рамках пункта 2 статьи 452 ГК РФ путем обращения в суд с требованием об изменении или о расторжении договора с учетом соблюдения положений указанной статьи, а также иным способом, предусмотренным действующим законодательством Российской Федерации.

При этом Комиссией установлено, что у ОАО «Амурметалл» в настоящее время сохраняется необходимость в получении именно комплекса услуг, предусмотренных договором № 635/1383-06, возобновление действия указанного договора актуально для ОАО «Амурметалл», что подтверждается материалами дела, в том числе письмом ОАО «Амурметалл» исх. № 10-30/957 от 06.06.2017 (вх. № 3/5722э от 06.06.2017).

Кроме того, в ходе рассмотрения дела № 3-1/117 о нарушении антимонопольного законодательства ОАО «Амурметалл» Комиссии было заявлено ходатайство (исх. № 10-32/270 от 09.06.2017, вх. № 3/6223 от 20.06.2017) о выдаче ОАО «РЖД» предписания об обязанности совершить действия по возобновлению ранее действовавшего договора на транспортно-экспедиторское обслуживание № 635/1383-06 от 27.12.2006, а именно обязать ОАО «РЖД» направить в адрес ОАО «Амурметалл» проект дополнительного соглашения (уведомления) о

возобновлении действия договора на транспортно-экспедиторское обслуживание № 635/1383-06 от 27.12.2006 на прежних условиях.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи ОАО «РЖД» предписания, предусмотренного статьей 23 Закона о защите конкуренции.

Пунктом 2) части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания, в том числе:

б) о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением;

з) о восстановлении положения, существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу о наличии оснований для выдачи ОАО «РЖД» предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и восстановлении положения, существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Установить доминирующее положение ОАО «РЖД» на товарном рынке комплекса услуг, включающего услуги по приему и отправке грузов и транспортно-экспедиторскому обслуживанию на станции Комсомольск-на-Амуре.

2. Признать ОАО «РЖД» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в направлении письма исх. № 238 от 02.06.2016 об одностороннем расторжении договора № 635/1383-06 от 27.12.2006 «На транспортно-экспедиторское обслуживание», заключенного с ОАО «Амурметалл».

3. Выдать ОАО «РЖД» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и восстановлении положения, существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской

Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.