

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10737/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Торговый Дом ЗЕВС» (далее также — Заявитель, Общество) на действия заказчика — ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования для нужд федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» (реестровый № 32009254421, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с установлением неправомерных положений в проекте договора.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт, ЕИС).

Согласно п. 6.2. проекта договора в случае просрочки исполнения Заказчиком обязательств по оплате поставленного Товара, Поставщик вправе потребовать уплаты пени. Пеня начисляется за каждый день просрочки платежа, начиная со дня, следующего после дня истечения срока оплаты, в размере одной трехсотой

ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату уплаты пеней, от невыплаченной суммы.

Пунктом 6.3 проекта договора предусмотрено, что в случае просрочки Поставщиком исполнения своих обязательств по настоящему Договору (в том числе гарантийного обязательства), Заказчик вправе потребовать от Поставщика выплаты пени в размере 0,1% от цены Договора, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Договором и фактически исполненных Поставщиком и принятых Заказчиком, за каждый день просрочки исполнения обязательства.

По мнению Заявителя, начисление неравнозначной неустойки противоречит принципу юридического равенства сторон.

Комиссия, заслушав возражения Заказчика, оценив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимной связи, установила следующее.

Закон о закупках не предусматривает порядка установления ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных договором. Данные положения регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ).

В соответствии с пунктом 4 статьи 421 ГК РФ, условия договора (в том числе об имущественной ответственности сторон) определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Согласно пояснениям представителя Заказчика, определенная договором неустойка служит мерой защиты заказчика от недобросовестного исполнения поставщиком своих обязательств по договору. ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова» является некоммерческой организацией, выполняющей социально значимые функции в сфере образования. Оборудование, являющееся предметом данной закупки, необходимо для осуществления образовательной деятельности ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова». Неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств по договору на поставку данного оборудования может повлечь за собой необходимость проведения повторной конкурентной процедуры и невозможность своевременного обеспечения организации учебного процесса, что, в свою очередь, приведет к значительным убыткам ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова».

Кроме того, статья 333 ГК РФ предусматривает возможность уменьшения по решению суда подлежащей уплате неустойки, если неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При этом судом при решении вопроса о соразмерности неустойки должны учитываться последствия, наступившие в результате неисполнения ответчиком взятых на себя по договору обязательств, длительность неисполнения, а также характер неисполненного обязательства.

Таким образом, действующее законодательство относит решение вопроса о соразмерности неустойки к компетенции суда.

Вместе с тем Обществом не представлено доказательств, свидетельствующих об

ограничении конкуренции по отношению к участникам Конкурса установлением данных условий, учитывая при этом, что данное требование предъявляется исключительно к исполнителю по договору в случае ненадлежащего исполнения им возложенных обязательств.

В свою очередь, доказательств, свидетельствующих о невозможности принятия участия ввиду установления Заказчиком спорного требования Заявителем не приведено. Таким образом, Заявитель не доказал нарушение его прав и законных интересов на участие в процедуре установленным Заказчиком требованием, а равно невозможности принятия участия в процедуре.

В этой связи, у Комиссии отсутствуют основания для признания жалобы Заявителя обоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Торговый Дом ЗЕВС» (ОГРН: 1167746058534, ИНН: 7722351995) на действия ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова» (ОГРН: 1037700012008, ИНН: 7705043493) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 26.06.2020 № ПО/36588/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.