

Комиссия Саратовского УФАС России по рассмотрению жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции), (далее по тексту – Комиссия) в составе:

1.
 - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии,
2.
 - ведущий специалист-эксперт отдела контроля обязательных процедур, член Комиссии,
3.
 - ведущий специалист-эксперт отдела контроля рынков, член Комиссии,

в присутствии представителей ГУЗ «ОКБ» (далее также – Заказчик)
(Доверенность № б/н от 01.11.2016), (Доверенность № б/н от 01.11.2016),

рассмотрела жалобу открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по объекту: «Текущий ремонт помещений ГУЗ «Областная клиническая больница» (Извещение № 31604173790) (далее также – Аукцион), на основании ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции», Комиссия

УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО «АГАТА» (вх. № 6268 от 25.10.2016) на действия ГУЗ «ОКБ» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по объекту: «Текущий ремонт помещений ГУЗ «Областная клиническая больница» (Извещение № 31604173790).

05.10.2016 в ЕИС было размещено извещение и документация о проведении Закупки (далее также - Извещение).

Согласно Извещению, размещенному в ЕИС, начальная (максимальная) цена договора составила – 1 962 612,00 рублей (один миллион девятьсот шестьдесят две тысячи шестьсот двенадцать рублей).

В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком при организации и проведении Аукциона был допущен ряд нарушений в Документации об открытом аукционе в электронной форме на право заключить договор на выполнение работ по объекту: «Текущий ремонт помещений ГУЗ «Областная клиническая больница» (далее – Документация), а именно:

1. В Документации содержатся противоречивые требования, а именно в п. 23 Информационной карты Документации указано, что обеспечение исполнения

условий договора может быть представлено в виде безотзывной банковской гарантии или передачи Заказчику в залог денежных средств, однако в п. 10.1 Проекта договора предусматривается только денежное обеспечение.

2. Указание в п. 11.1 Проекта договора условия о том, что договор действует по «31» декабря 2016 года, противоречит п. 2.3 Проекта договора, Гражданскому кодексу Российской Федерации (далее также – ГК РФ)
3. В п. 9.2 Документации установлено незаконное требование, о том, что договор заключается только после предоставления участником закупки обеспечения исполнения договора в размере 25% начальной (максимальной) цены, но не менее чем в размере аванса (если договором предусмотрена выплата аванса), если при проведении закупки обеспечение исполнения договора не было установлено, а участником, с которым заключается договор предложена цена договора, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора.
4. В п. 19 Информационной карты Документации не указано время окончания срока предоставления участникам Аукциона разъяснений положений Документации.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заказчика, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия установила следующее.

В соответствии с п. 23 Информационной карты Документации, обеспечение исполнения договора может быть представлено в виде безотзывной банковской гарантии или передачи Заказчику в залог денежных средств. При этом способ обеспечения исполнения договора определяется участником аукциона самостоятельно. В свою очередь договор заключается только после предоставления обеспечения исполнения договора.

Согласно п. 10.1 Проекта договора, договор может быть заключен после предоставления обеспечения исполнения договора в сумме 196 261,20 рублей (Сто девяносто шесть тысяч двести шестьдесят один рубль 20 копеек).

Таким образом, в п. 10.1 Проекта договора не указан способ обеспечения исполнения договора, что не противоречит п. 23 Информационной карты Документации

Учитывая изложенное, довод Заявителя является необоснованным.

Согласно ч. 3 ст. 425 ГК РФ законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Однако если в Договоре, отсутствует такое условие, то такой договор признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

Согласно п. 11.1 Проекта договора, договор вступает в силу с момента его подписания Сторонами и действует по 31.12.2016.

Согласно п. 2.3 Проекта договора, оплата производится Заказчиком в порядке безналичного расчета путем перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика в течение 180 (Ста восьмидесяти) дней после подписания актов выполненных работ по форме № КС-2; справки о стоимости выполненных работ по

форме № КС-3 и предоставления счета и счета-фактуры.

Таким образом, договор признается действующим в течении 180 (Сто восемьдесят) дней после подписания актов выполненных работ по форме № КС-2; справки о стоимости выполненных работ по форме № КС-3 и предоставления счета и счета-фактуры, т.е. до окончания исполнения сторонами всех обязательств по данному договору, а не до указанной в договоре даты.

Учитывая изложенное, довод Заявителя является необоснованным.

Согласно ч. 2 ст. 15.1 Положения о закупке товаров, работ и услуг для нужд Государственное учреждение здравоохранения «Областная клиническая больница» (далее также – Положение о закупке) если при проведении закупки обеспечение исполнения договора не было установлено, а участником, с которым заключается договор предложена цена договора, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора, договор заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения договора в размере 25% начальной (максимальной) цены договора, но не менее чем в размере аванса (если договором предусмотрена выплата аванса).

Таким образом, требование о предоставлении участником закупки обеспечения исполнения договора в размере 25% начальной (максимальной) цены, но не менее чем в размере аванса (если договором предусмотрена выплата аванса), если при проведении закупки обеспечение исполнения договора не было установлено, а участником, с которым заключается договор предложена цена договора, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора, не противоречит Положению о закупке.

Учитывая изложенное, довод Заявителя является необоснованным.

Согласно п. 19 Информационной карты Документации участникам открытого аукциона в электронной форме разъяснения положений документации об аукционе предоставляются с 05.10.2016 – 20.10.2016.

В соответствии с п. 10 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе формы, порядок, дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

Таким образом, Законом о закупках не установлено требование по указанию Заказчиком в Документации времени окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

Учитывая изложенное, довод Заявителя является необоснованным.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого

могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

При таких обстоятельствах, и на основании ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", в соответствии с которой по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной, Комиссия Саратовского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «АГАТА» (далее также – Заявитель) на действия Заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по объекту: «Текущий ремонт помещений ГУЗ «Областная клиническая больница» (Извещение № 31604173790) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

.....

Члены Комиссии:

.....

.....