

GRAPHIC1

## УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

№ 07-05-90-16 об административном правонарушении

29 августа 2016 года

г.Курск

Врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области Волкова Марина Викторовна, рассмотрев протокол №07-05-90-16 об административном правонарушении, составленный 15 августа 2016 года в отношении Главы Конышевского района Курской области ..., приложенные к нему материалы дела №07-05-90-16, в присутствии ...,

#### УСТАНОВИЛА:

**сто, время совершения и существо административного правонарушения:)**

08 октября 2015 года заказчиком – Администрацией Конышевского района Курской области (Курская область, п. Конышевка, ул. Ленина, 19) (далее – заказчик) в лице Главы Конышевского района Курской области .... с Закрытым акционерным обществом «Фатежское ДРСУ №6» (далее - ЗАО «Фатежское ДРСУ №6») заключен муниципальный контракт №223/1 на выполнение работ по строительству автомобильной дороги «Конышевка-Макаро-Петровское-Олешенка-ст.Арбузово-Будановский» Конышевского района Курской области на сумму 50 432 588 рублей 00 копеек.

Ч.1 ст.24 ФЗ «О контрактной системе...» установлено, что заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании ст.93 ФЗ «О контрактной системе...».

Согласно ч.5 ст.24 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013г. №44-ФЗ (далее - ФЗ «О контрактной системе...») заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями ФЗ «О контрактной системе...». При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников

закупки.

В силу ч.2 ст.59 ФЗ «О контрактной системе...» заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2016 г. N 471-р, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований настоящего Федерального закона.

Учитывая, что «*Строительные работы по строительству автомобильных дорог*» (п.42.1 общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008)) включены в перечень, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2016 г. N 471-р, а также сумму контракта – 50 432 588 рублей 00 копеек, Администрация Коньшевского района Курской области (далее – заказчик) была обязана при осуществлении закупки на выполнение работ по строительству автомобильной дороги «*Коньшевка-Макаро-Петровское-Олешенка-ст.Арбузово-Будановский*» Коньшевского района Курской области провести электронный аукцион.

Вместе с тем, как следует из муниципального контракта №223/1 на выполнение работ по строительству автомобильной дороги «*Коньшевка-Макаро-Петровское-Олешенка-ст.Арбузово-Будановский*» Коньшевского района Курской области от 08 октября 2015 года указанный контракт заключен с ЗАО «*Фатежское ДРСУ №6*» как с единственным подрядчиком, без проведения электронного аукциона «*во исполнение рекомендаций комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности Коньшевского района Курской области...с учетом минимальных сроков для строительства автомобильной дороги «Коньшевка-Макаро-Петровское-Олешенка-ст.Арбузово-Будановский» (ПК14+45 – ПК42+50) в связи с окончанием строительного сезона, во избежание чрезвычайной ситуации в осенне-зимний период, связанной с половодьем, паводком и др. по причине таяния снегов*».

При этом, согласно протоколу №15 внеочередного расширенного заседания комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности Коньшевского района Курской области от 07 октября 2015 года КЧС и ОПБ приняла решение «*Рекомендовать Главе Коньшевского района ... заключить прямой договор с ЗАО «Фатежская ДРСУ №6*».

Учитывая, что в силу ч.5 ст.24 ФЗ «О контрактной системе...» выбрать способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями ФЗ «О контрактной системе...» может только заказчик, рекомендация комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности Коньшевского района Курской области «*заключить прямой договор*» без проведения электронного аукциона не могла быть основанием для заключения контракта с единственным подрядчиком.

Согласно п.9 ч.1 ст.93 ФЗ «О контрактной системе...» закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой

силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина РФ за пределами территории РФ (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством РФ перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме

При этом к квалифицирующим признакам понятия непреодолимой силы, содержащимися в ч.3 ст.401 Гражданского кодекса Российской Федерации, относятся чрезвычайность обстоятельств, делающих невозможным исполнение обязательства, и невозможность их предотвращения. Непреодолимой силой является чрезвычайное и непредотвратимое при данных условиях обстоятельство.

Под чрезвычайностью понимается исключительность, выход за пределы нормального, обыденного, необычайность для тех или иных жизненных условий, то, что не относится к жизненному риску и не может быть учтено ни при каких обстоятельствах. Не любой жизненный факт может быть квалифицирован как непреодолимая сила, так как обязательным признаком последней является ее чрезвычайный характер. От случая непреодолимая сила отличается тем, что в основе ее - объективная, а не субъективная непредотвратимость.

К непреодолимой силе относятся такие чрезвычайные события, как землетрясения, извержение вулкана, наводнение, засуха, ураган, цунами, сель, а также военные действия, эпидемии, крупномасштабные забастовки и другие обстоятельства, при наличии которых нормальный ход развития отношений невозможен из-за их чрезвычайности и непредотвратимости при данных условиях. Они характеризуются непредсказуемостью или неопределенностью во времени наступления и неоднозначностью последствий, могут вызывать человеческие жертвы и нанести материальный ущерб.

Заказчик не представил доказательства, как чрезвычайности наступивших обстоятельств, так и обстоятельств непреодолимой силы, свидетельствующих о необходимости срочного заключения контракта с единственным подрядчиком без проведения электронного аукциона на выполнение работ, явившихся предметом муниципального контракта №223/1 от 08.10.2015 года.

Более того, предметом муниципального контракта №223/1 от 08.10.2015 года является «выполнение работ по строительству автомобильной дороги», а не выполнение работ по ликвидации аварии или иной чрезвычайной ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы.

При таких обстоятельствах, заключив муниципальный контракт №223/1 от 08.10.2015 года с единственным подрядчиком без проведения электронного аукциона

заказчик нарушил требования ч.5 ст.24, ч.2 ст.59 ФЗ «О контрактной системе...».

В силу ст.107 ФЗ «О контрактной системе...» лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Ч.2 ст.7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона.

В соответствии со ст.2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

*Согласно примечанию к ст.2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под должностным лицом в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.*

Муниципальный контракт №223/1 на выполнение работ по строительству автомобильной дороги «Коньшевка-Макаро-Петровское-Олешенка-ст.Арбузово-Будановский» Коньшевского района Курской области от 08 октября 2015 года от имени Администрацией Коньшевского района Курской области подписан Главой Коньшевского района Курской области ....., скреплен печатью юридического лица.

Таким образом, в соответствии со ст.2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ... является должностным лицом заказчика.

При таких обстоятельствах, должностное лицо заказчика – Глава Коньшевского района Курской области ..., заключив муниципальный контракт №223/1 на выполнение работ по строительству автомобильной дороги «Коньшевка-Макаро-Петровское-Олешенка-ст.Арбузово-Будановский» Коньшевского района Курской области от 08 октября 2015 года с единственным подрядчиком без проведения электронного аукциона принял решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением требований ч.5 ст.24, ч.2 ст.59 ФЗ «О контрактной системе...», что образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.7.29 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях.

**Доказательствами административного правонарушения являются:**

- копия муниципального контракта №223/1 на выполнение работ по строительству автомобильной дороги «Конышевка-Макаро-Петровское-Олешенка-ст.Арбузово–Будановский» Конышевского района Курской области от 08 октября 2015 г.

Вину в совершении вменяемых административных правонарушений ... признал.

Ранее к административной ответственности за нарушение законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок не привлекался.

Данные обстоятельства признаются обстоятельствами, смягчающими административную ответственность в силу ст.4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, нарушив требования ч.5 ст.24, ч.2 ст.59 ФЗ «О контрактной системе Глава Конышевского района Курской области ... совершил административное правонарушение, направленное против установленного законодательством порядка управления, выраженного в обязательности исполнения норм законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

... как должностное лицо заказчика имел возможность для соблюдения норм законодательства о контрактной системе, за нарушение которых частью ч.2 ст.7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Таким образом, подтверждается наличие вины в действиях, совершенных должностным лицом.

Состав совершенного административного правонарушения является формальным и не требует для квалификации деяния в качестве противоправного, наступления каких-либо негативных последствий для охраняемых общественных интересов. Законченный состав административного правонарушения образует само деяние или бездействие виновного лица.

При таких обстоятельствах, административная ответственность наступает независимо от наличия или отсутствия последствий совершенного противоправного деяния.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ч.1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного суда Российской Федерации от 22.04.2014 №13-П, одной из задач законодательства об административных правонарушениях является, как следует из ст.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предупреждение административных правонарушений, а целью административного наказания как установленной государством меры ответственности за совершение административного правонарушения – предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами (ч. ст.3.1

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Реализация указанной цели в аспекте общей и частной превенции обеспечивается посредством неотвратимости наказания и за счет введения таких мер юридической ответственности, которые, будучи соразмерными и справедливыми, позволяют в конкретных обстоятельствах стимулировать участников правовых отношений к правомерному поведению.

Согласно пункта 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности судами необходимо исходить из того, что оспариваемое постановление не может быть признано законным, если при назначении наказания не были учтены обстоятельства, указанные в ч.2 и ч.3 ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ч.2 ст.7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Согласно ч.2.2 ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

При этом в силу ч.2.3 ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания в соответствии с [ч.2.2](#) ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В этой связи, оценив представленные доказательства, конкретные обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности, принимая во внимание, что в рассматриваемом случае правонарушение не повлекло наступления опасности для жизни людей, животных и окружающей среды, в действиях должностного лица отсутствуют признаки пренебрежительного отношения к исполнению возложенных на него действующим законодательством обязанностей, последний оказывал содействие в установлении обстоятельств, подлежащих устранению по делу об административном правонарушении, учитывая соразмерность наказания совершенному деянию, руководствуясь ч.2.3 ст.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях врио руководителя Курского УФАС России Волкова М.В. полагает возможным назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа установленного ч.2 ст.7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

При таких обстоятельствах, руководствуясь ст.1.5, ст.2.1, ст.2.4, ст.3.5, ст.4.1, ч.1 ст.4.5, ч.2 ст.7.29, ст.23.66, ч.1 ст.29.9, ст.29.10, ст.29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Признать должностное лицо заказчика – Главу Коньшевского района Курской области ..., виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. За совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, привлечь должностное лицо заказчика – Главу Коньшевского района Курской области ..., к административной ответственности в виде штрафа в размере **25 000 (двадцать пять тысяч) рублей.**

В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях указанный административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления данного постановления в законную силу либо со дня исчисления срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Сумму административного штрафа надлежит уплатить в доход муниципального бюджета по КБК 161 1 16 33050 05 6000 140 (ИНН 4629015760, КПП 463201001, УФК по Курской области (Курское УФАС России) р/с 40101810600000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Курской области г. Курск, БИК 043807001, ОКТМО 38616000).

Документы, подтверждающие уплату штрафа можно направить одним из удобных способов (по почте, по электронной почте [to46@fas.gov.ru](mailto:to46@fas.gov.ru) или по факсу (4712) 70-87-02). В назначении платежа необходимо указать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении 30 дней со срока, указанного в ч.1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы

судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо, вынесшее постановление, принимает решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в виде административного штрафа **в двукратном размере суммы** неуплаченного административного штрафа в соответствии с ч.1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со ст.30.1 и ст.30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ст.31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.