

РЕШЕНИЕ

Дело № 021/07/03-428/2021

г. Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 30 апреля 2021 года

Решение изготовлено в полном объеме 30 апреля 2021 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), созданная на основании приказа Чувашского УФАС России от 16.11.2020 № 83/20 в составе:

"..."

в присутствии представителя заказчика – Муниципальное унитарное предприятие "Коммунальные сети города Новочебоксарска":

- "..."

в присутствии представителя заявителя – общество с ограниченной ответственностью «Завод электрических исполнительных механизмов и приводов «ПРИМЕХ»:

- "..."

рассмотрев жалобу ООО «Завод электрических исполнительных механизмов и приводов «ПРИМЕХ» на действия МУП "Коммунальные сети города Новочебоксарска" при проведении электронного аукциона на поставку кабельно-проводниковой продукции (извещение №32110112960), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Чувашское УФАС России поступила жалоба ООО «Завод электрических исполнительных механизмов и приводов «ПРИМЕХ» (вх. Управления от 23.04.2021 № 4283-ЭП/21) на действия МУП "Коммунальные сети города Новочебоксарска" при проведении электронного аукциона на поставку кабельно-проводниковой продукции (извещение №32110112960).

Заявитель сообщает, что уклонение от заключения договора заказчиком по итогам закупки, и отказ заказчика от подписания протокола разногласий в части изменения срока оплаты в пункте 7.3. проекта договора в следующей редакции: «Оплата производится по факту поставки перечислением на расчетный счет поставщика в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней с момента подписания акта приемки-передачи либо накладной» является незаконным.

Заявитель призывает жалобу обоснованной, призывает заказчика нарушившим Закона о закупках № 223-ФЗ, выдать заказчику, предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.

Представитель Заказчика нарушения законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц не признал, указав на необоснованность доводов заявителя и не подлежащих удовлетворению.

Изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующему.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках устанавливает право любого участника закупки обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с

ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой на официальном сайте предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных [частями 15](#) и [16](#) статьи 4 Закона о закупках.

МУП «КС г. Новочебоксарска» проводит закупки в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд муниципального унитарного предприятия «Коммунальные сети города Новочебоксарска».

23 марта 2021 года МУП «КС г. Новочебоксарска» разместило извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку кабельно-проводниковой продукции (изв. № 32110112960) с начальной максимальной ценой договора 5 810 905 рублей 18 копеек.

По окончании срока подачи заявок на участие в открытом аукционе было подано 2 заявки от участников: ООО «Алькор» и ООО «ПРИМЕХ».

В заявке на участие в электронном аукционе ООО «ПРИМЕХ» от 07 апреля 2021 года № 16/05 указано, что ООО «ПРИМЕХ», изучив документацию о закупке и принимая установленные в ней требования, предлагает заключить договор на условиях, установленном в извещении о проведении электронного аукциона, документации о закупке и проекте договора.

В результате проведения открытого аукциона победителем было признано ООО «ПРИМЕХ», предложившее наиболее низкую цену договора - 5 546 817 рублей 35 копеек.

Вместе с тем, заявитель отказался подписывать договор в редакции Заказчика, направив протокол разногласий к данному договору, указав его положения, с которыми он не согласен и предлагал изменить

договор согласно его редакции условий несогласованных пунктов.

Среди данных пунктов был также пункт о сроке оплаты - изменение его на 15 рабочих дней.

Письмом от 20 апреля 2021 года № 01/01-586 МУП «КС г. Новочебоксарска» отказалось подписывать протокол разногласий, отклонило его в полном объеме и снова предложило ООО «ПРИМЕХ» подписать договор в редакции Заказчика.

На данное письмо ООО «ПРИМЕХ» снова направило протокол разногласий, предложив изменить пункт о сроках оплаты, изложив его в редакции ООО «ПРИМЕХ» - в течение 90 календарных дней.

МУП «КС г. Новочебоксарска» на данный протокол разногласий в очередной раз разместило договор с условиями, которые были предметом закупки для подписания победителю, однако договор подписан не был.

В связи с тем, что договор по результатам конкурентной закупки подписан победителем не был 23 апреля 2021 года МУП «КС г. Новочебоксарска» разместило протокол отказа от заключения договора, согласно которому Заявитель признан уклонившимся и принято решение о заключении договора с участником закупки, которому присвоен второй номер.

Согласно аукционной документации, открытый аукцион в электронной форме проводился на общих (единых) условиях, указанных в документации, а не для целей, указанных в Постановлении Правительства Российской Федерации от 11 декабря 2014 года № 1352 «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Так, в пункте 8 Информационной карты электронного аукциона указано, что оплата производится по факту поставки перечислением на расчетный счет Поставщика в течение 365 (триста шестидесяти пяти) календарных дней с момента подписания акта приемки-передачи либо накладной.

В пункте 7.3 проекта контракта, являющегося частью аукционной документации также установлено, что оплата производится по факту поставки перечислением на расчетный счет поставщика в течение 365

(триста шестидесяти пяти) календарных дней с момента подписания акта приемки-передачи либо накладной.

Таким образом, подавая заявку на участие в электронном аукционе, ООО «ПРИМЕХ», выразило согласие с условиями проведения аукциона, приняло на себя обязательства, которые обязано исполнить в строгом соответствии с условиями аукционной документации.

Данный правовой подход подтверждается сложившейся практикой, как решениями антимонопольных органов, так и судебными решениями:

- Решение Федеральной антимонопольной службы России от 19 октября 2020 года №223Ф3-815/20.

«На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что Аукцион проводится не исключительно для субъектов малого и среднего предпринимательства в связи с чем, Постановление Правительства Российской Федерации № 1352 не применяется в Аукционе.

На основании изложенного, а также учитывая, что представитель Заказчика на заседании Комиссии не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода, Комиссия пришла к выводу о том, что довод заявителя не нашел своего подтверждения.

- Решение Владимирского УФАС России от 09 февраля 2021 года № 03/648-нсс (закупка № 32009824166).

«Требования пункта 14.3 Постановления Правительства Российской Федерации № 1352 распространяются на закупки, которые проводятся отдельными заказчиками в рамках исполнения обязанности осуществить закупки у субъектов МСП в течение календарного года в объеме, установленном Правительством РФ.

Комиссией УФАС установлено, что в данном случае запрос предложений не устанавливал какие-либо ограничения в отношении участников закупки, следовательно, участники, относящиеся к субъектам МСП, должны были принимать участие в закупке на общих условиях, указанных в документации, вместе с другими участниками.

Декларирование участником в заявке на участие в закупке своей принадлежности к субъектам МСП не является основанием для оплаты выполненных работ в сроки, установленные в п. 14.3 Постановления Правительства Российской Федерации № 1352, поскольку данный хозяйствующий субъект должен был принимать участие в закупке на общих условиях, указанных в документации, вместе с другими участниками. Данные выводы Комиссии УФАС России согласуются с

позицией Верховного Суда (Определение от 30.04.2020 № 307-ЭС20-5708 по делу А56-167042/2018), Арбитражного суда Волго-Вятского округа (дело № А11-7390/2017), Арбитражного суда Северо-Западного округа (дело № А56-167042/2018).

- Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области от 09 октября 2020 года № 05-04.1/34-20РНП.

«Принадлежность ООО к субъектам малого и среднего предпринимательства не могла являться основанием для оплаты поставленного товара в сроки, установленные в Постановлении Правительства Российской Федерации № 1352, поскольку данный хозяйствующий субъект должен был принимать участие в закупке на общих (единых) условиях, указанных в документации, вместе с другими участниками.

Положение о закупках и размещенная документация не предусматривают возможность изменения условий опубликованного проекта договора в части порядка оплаты поставленного товара после определения победителя закупки на этапе заключения договора.

Кроме того, как следует из представленной на заседание Комиссии заявки Общества на участие в Закупке, ООО обязалось в случае признания его победителем Закупки заключить договор в соответствии с Документацией и проектом договора Закупки на условиях Заказчика в срок, предусмотренный действующим законодательством Российской Федерации».

- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 30 апреля 2020 года № 307-ЭС20-5708 и Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21 февраля 2020 года по делу № А56-167042/2018.

«Между тем, как установлено судами спорная закупка N 2227/78/П проводилась заказчиком на общих основаниях, а не как закупка у субъектов малого и среднего предпринимательства в соответствии с подпунктом "а" пункта 4 Положения МПС. При этом, ни Документация о закупке, ни проект договора на выполнение работ не содержат каких-либо ограничений и положений о заключении договора с субъектом малого и среднего предпринимательства.

Ввиду отсутствия в Документации о закупке указанного ограничения в отношении ее участников, вывод УФАС о необходимости соблюдения условия об оплате заказчиком поставленного товара не более чем в течение тридцати дней с даты подписания им документов о приемке работ субъектам малого предпринимательства является ошибочным».

«Декларирование участником в заявке на участие в закупке своей принадлежности к субъектам малого предпринимательства не является основанием для оплаты выполненных работ в сроки, установленные в пункте 14.3 Постановления Правительства Российской Федерации № 1352, поскольку данный хозяйствующий субъект должен был принимать участие в закупке на общих (единых) условиях, указанных в документации, вместе с другими участниками».

- Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02 августа 2018 года по делу № А11-7390/2017.

«Ввиду того, что документация о закупке не устанавливала указанное ограничение в отношении участников, условие об оплате заказчиком поставленного товара не более чем в течение тридцати дней с даты подписания им документов о приемке работ субъектам малого предпринимательства не должно было включаться в документацию о закупке и в контракт.

Декларирование ООО "ПСК" в заявке на участие в закупке своей принадлежности к субъектам малого предпринимательства не могло являться основанием для оплаты выполненных работ в сроки, установленные в пункте 14.3 Постановления Правительства Российской Федерации № 1352, поскольку данный хозяйствующий субъект должен был принимать участие в закупке на общих (единых) условиях, указанных в документации, вместе с другими участниками».

Как указывалось ранее, заявитель сообщает, что уклонение от заключения договора заказчиком по итогам закупки, и отказ заказчика от подписания протокола разногласий в части изменения срока оплаты в пункте 7.3. проекта договора в следующей редакции: «Оплата производится по факту поставки перечислением на расчетный счет поставщика в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней с момента подписания акта приемки-передачи либо накладной» является незаконным.

Фактически, заявитель в своей оспаривает положения документации о торгах, несмотря на то, что заявка на участие им подана на условиях размещенной документации.

В силу частей 1, 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия

(бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, в виду наличия итогового протокола торгов и заявки заявителя на участие в торгах, срок на подачу жалобы относительно положений документации заявителем пропущен.

На основании изложенного, Комиссия принимает решение о признании жалобы ООО «Завод электрических исполнительных механизмов и приводов «ПРИМЕХ» необоснованной.

На основании вышеизложенного и в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия Чувашского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Завод электрических исполнительных механизмов и приводов «ПРИМЕХ» необоснованной.

Председатель Комиссии

"..."

Члены Комиссии "..."

"..."

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

2021-3531