

20 февраля 2016 года

Челябинск, пр. Ленина, 59

«<...>», рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-4.2/105-16 от 10.02.2016 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного «<...>» в отношении «<...>» (_____ года рождения, место рождения - _____, гражданин Российской Федерации, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан _____, _____, КОД

подразделения - _____, зарегистрирована по адресу: _____) в присутствии:

- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, «<...>»,

- «<...>»,

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России рассмотрена жалоба ООО «Альтернативные охранные новации» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по монтажу систем охранной сигнализации с выводом тревожного сигнала на пульт централизованной охраны Управления вневедомственной охраны по г. Челябинску – филиала ФГКУ УВО МВД России по Челябинской области на объекте ИФНС России по Калининскому району г. Челябинска (извещение № 0369100039715000008) (далее – аукцион).

Согласно представленным документам 13.11.2015 заказчик объявил о проведении аукциона путем опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения № 0369100039715000008 об осуществлении закупки. Изменения извещения опубликованы 23.11.2015.

Начальная (максимальная) цена контракта – 794 447, 00 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе – 01.12.2015 09:00.

На момент рассмотрения жалобы контракт по итогам аукциона не заключен.

По результатам рассмотрения жалобы вынесено Решение Челябинского УФАС России № 861-ж/2015 от 09.12.2015, в действиях заказчика выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В нарушение указанного положения рабочий проект и локальная смета, являющиеся приложениями технического задания аукционной документации, содержат наименование производителя товара (светодиод «Система

безопасности» г. Челябинск, Свердловский пр. 28), марку блока индикации («С2000-БИ») и т.д.

2. В нарушение части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация об аукционе не содержит показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. Не указаны максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

3. Извещение о проведении Аукциона в нарушение части 3 статьи 64, пункта 10 части 1, части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе не содержит единые требования к участникам закупки, информация о которых указывается в извещении об осуществлении закупки.

4. В нарушение пункта 1 части 1, части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе в документации об аукционе установлено требование к участникам закупки о наличии лицензии МЧС России на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, тогда как объект закупки выполнение работ по монтажу систем охранной сигнализации с выводом тревожного сигнала на пульт централизованной охраны Управления вневедомственной охраны по г. Челябинску – филиала ФГКУ УВО МВД России по Челябинской области на объекте ИФНС России по Калининскому району г. Челябинска.

5. В нарушение части 9 статьи 22 Закона о контрактной системе, пункта 6.1 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567 (далее – Методические рекомендации), заказчик при обосновании начальной (максимальной) цены контракта использовал проектно-сметный метод, тогда как он применяется при определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на: строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации; проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, за исключением научно-методического руководства, технического и авторского надзора, на основании согласованной в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, проектной документации на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия и в соответствии с реставрационными нормами и правилами, утвержденными федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации в области государственной охраны объектов культурного наследия.

6. В нарушение частей 5,8 статьи 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта (пункты 6.2.2, 6.2.3 проекта контракта) отсутствуют размеры штрафов за ненадлежащее исполнение Поставщиком и Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, предусмотренные Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа,

начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом».

7. В нарушение части 9 статьи 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта отсутствует положение о том, что сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

Приказом №«<...>»от «<...>».2015 «<...>»продлен срок замещения должности «<...>».

«<...>» является должностным лицом, осуществляющим административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица. Местом совершения административного правонарушения является местонахождение «<...>».

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения документации об аукционе на выполнение работ по монтажу систем охранной сигнализации с выводом тревожного сигнала на пульт централизованной охраны Управления вневедомственной охраны по г. Челябинску – филиала ФГКУ УВО МВД России по Челябинской области на объекте ИФНС России по Калининскому району г. Челябинска (извещение № 0369100039715000008) с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок– 09.11.2015 (дата указана на титульном листе документации об аукционе).

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и влечет наложение административного штрафа.

На основании изложенного, в указанных действиях «<...>». содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Объектом правонарушения по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют нарушения требований закона о контрактной системе, которые приводят или могут привести к отмене закупки, невозможности удовлетворения потребностей заказчиков.

Объективная сторона правонарушения, совершенного «<...>» выразилась в нарушении указанным должностным лицом при утверждении документации об аукционе на выполнение работ по монтажу систем охранной сигнализации с выводом тревожного сигнала на пульт централизованной охраны Управления вневедомственной охраны по г. Челябинску – филиала ФГКУ УВО МВД России по Челябинской области на объекте ИФНС России по Калининскому району г. Челябинска (извещение № 0369100039715000008) предусмотренных пунктом 1 части 1, частью 2 статьи 33, частью 3 статьи 64, пунктами 1, 10 части 1, частями 5, 6 статьи 31, частью 9 статьи 22, частями 5, 8, 9 статьи 34 Закона о контрактной системе, пунктом 6.1 Закона о контрактной системе требований.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении. Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина. В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности. Вина «<...>» выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при утверждении документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством о контрактной системе.

При утверждении документации об аукционе на выполнение работ по монтажу систем охранной сигнализации с выводом тревожного сигнала на пульт централизованной охраны Управления вневедомственной охраны по г. Челябинску – филиала ФГКУ УВО МВД России по Челябинской области на объекте ИФНС России по Калининскому району г. Челябинска (извещение № 0369100039715000008) «<...>», должна была исследовать вопрос о соответствии документации требованиям действующего законодательства, принять все возможные меры по недопущению нарушения, в том числе могла высказать возражения, отказаться от подписания и т.д.

В материалы дела об административном правонарушении документов и сведений, подтверждающих, что «<...>» были приняты возможные меры по недопущению нарушения не представлено.

Исходя из изложенного, «<...>» несет ответственность за допущенное нарушение. «<...>» в силу возложенных на неё обязанностей должна была осознавать, что её действия не соответствуют законодательству, т. е. противоправный характер своих действий, могла предвидеть наступление вредных последствий.

Согласно пояснениям, вредные последствия не наступили, ущерб не причинен, угрозы общественным отношениям нет, предписание выполнено. Письменно

поступило ходатайство о применении статьи 2.9 КоАП РФ и вынесении устного замечания.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, «<...>» приходит к следующим выводам.

Документация об аукционе утверждена с нарушением требований законодательства о контрактной системе.

Вина «<...>» состоит в том, что она, осуществляя административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции в «<...>», не выполнила установленные требования Закона о контрактной системе, а именно: должностным лицом заказчика документация об аукционе на выполнение работ по монтажу систем охранной сигнализации с выводом тревожного сигнала на пульт централизованной охраны Управления вневедомственной охраны по г. Челябинску – филиала ФГКУ УВО МВД России по Челябинской области на объекте ИФНС России по Калининскому району г. Челябинска (извещение № 0369100039715000008) утверждена с нарушением требований, предусмотренных законодательством о Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, что подтверждается его подписью с расшифровкой на титульном листе документации об аукционе.

Наличие состава административного правонарушения подтверждено решением Комиссии по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России 861-ж/2015 от 09.12.2015, протоколом об административном правонарушении от 10.02.2016, иными документами. Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием.

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, т.е. наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона о контрактной системе.

Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать «<...>» виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Привлечь «<...>» к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

БКК 16111633010016000140, ОКТМО 75701000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России) Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

«<...>» предлагается в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов (факс (351) 263-18-39).

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

«<...>»