

РЕШЕНИЕ

по делу № 02-08/10-07-18

11 октября 2018 г.
Владикавказ

г.

Резолютивная часть решения оглашена 10.10.2018г.

В полном объеме решение изготовлено 12.10.2018г.

Комиссия Северо-Осетинского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 02-08/10-07-18 в составе:

Председатель Комиссии Г.Б. Кайтуков – заместитель руководителя

Члены Комиссии: З.Р.Бацазова – главный специалист-эксперт

Э.Ч. Кантемирова – ведущий специалист-эксперт,

рассмотрев дело № 02-08/10-07-18 по признакам нарушения ООО «Продуктовая база» и ООО «Фирма Иристон» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

с участием:

от ответчиков:

- ООО «Фирма Иристон» - не явился, извещен надлежащим образом;

- ООО «Продуктовая База» - не явился, извещен надлежащим образом;

от заинтересованных лиц:

- ИП Б.Ф.К. – не явилась, извещена надлежащим образом;
- ИП К.Б.А. - не явилась, извещена надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

Северо-Осетинским УФАС России было получено Поручение ФАС России от 27.11.2017г. № АЦ/82376/17(вх. Северо-Осетинского УФАС России №4206 от 29.11.2017г.), согласно которого в ходе проведения мониторинга информации, содержащейся в открытых источниках, а также по результатам взаимодействия с активистами проекта «За честные закупки» Общероссийского Народного Фронта ФАС России были выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства при проведении торгов на поставку продуктов питания в образовательные, дошкольные, социальные и лечебно-профилактические учреждения Республики Северная Осетия-Алания в действиях ООО «Продуктовая База», ООО «Фирма Иристон», ООО «ДАР»; ОАО «ВКП», ООО «Дамир», ООО «Старфуд» и ООО «Анзор».

Во исполнение Поручения ФАС России, Северо-Осетинским УФАС России были проведены внеплановые выездные проверки соблюдения хозяйствующими субъектами ООО «Продуктовая база», ООО «Фирма Иристон», ООО «Дар», ОАО «ВКП», ООО «Дамир», ООО «Старфуд» и ООО «Анзор» требований Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В ходе проведения проверки был осуществлен осмотр территорий, помещений, документов и предметов проверяемых лиц по адресам, указанным в Едином государственном реестре юридических лиц.

Инспекцией были проанализированы учредительные документы организаций, приказы о назначении директоров и сотрудников, ответственных за осуществление закупок, а также сведения о персональных компьютерах, находящихся на балансе организаций, заключенные контракты и договора по поставке продуктов питания за 2016-2017 гг.

Учитывая, что контрольные мероприятия проводились в связи с наличием в действиях ООО «Продуктовая база», ООО «Фирма Иристон», ООО «Дар», ОАО «ВКП», ООО «Старфуд», ООО «Дамир» и ООО «Анзор» признаков нарушения статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в торговых процедурах по поставке питания в учреждения здравоохранения, в детские сады, в приюты, в интернаты и в образовательные учреждения Республики Северная Осетия-Алания за 2016-2017гг (с действующими контрактами до 2018 года), Инспекцией проводился анализ документов, связанных с участием указанных организаций в торговых процедурах по поставке питания в РСО-Алания за 2016-2017гг., в том числе совместно с друг с другом, а также документов и информации в электронной форме.

В связи с необходимостью получения и анализа дополнительных доказательств, позволяющих сделать вывод о наличии или об отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства, Управлением в адрес электронных торговых площадок направлены запросы о предоставлении необходимой антимонопольному органу информации.

В ходе проведения анализа представленных АО «Единая электронная торговая площадка» (далее – АО «ЕЭТП») документов, в действиях ООО «Продуктовая база», и ООО «Фирма Иристон» усматриваются признаки нарушения п.2 ч.1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в заключении и реализации соглашения, которое приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, а именно:

- по сведениям, представленным электронной торговой площадкой ЗАО «Сбербанк-АСТ» по запросу Северо-Осетинского УФАС России, ООО «Фирма Иристон» принимало участие в следующих электронных аукционах, вместе с ООО «Продуктовая база»:

№0310100017917000023,	№0310100018116000002,
№0310100018116000004,	№0310100018116000006,
№0310100018116000007,	№0310100018117000001,
№0310100018117000004,	№0310100018117000084,
№0310100018117000085	

- по сведениям, представленным электронной торговой площадкой АО «Россельторг», ООО «Фирма Иристон» принимало участие в следующих электронных аукционах, вместе с ООО «Продуктовая

база»:

№0310100009917000126 №0310200000316000329
№0310200000317000186 № 0310200000316000330
№ 0310200000316000432 №0310200000316000437
№ 0310100009917000128 № 0310200000316000335
№ 0310200000316000334 №0310200000317001192
№ 0310200000316000336 № 0310200000316000412
№ 0310200000316000021 № 0310100009917000127
№ 0310200000316002559 № 0310200000316002119
№ 0310200000316000504 № 0310200000316000293
№ 0310200000316000247 № 0310200000316000319
№ 0310200000316000251

Участниками, а также победителями по результатам рассматриваемых закупочных процедур, так же являлись: ООО «Продуктовая база», ООО «Дон», ООО «Фермер», ИП Б.Ф.К., ООО «Общественное питание»

Согласно сведений, представленных электронными торговыми площадками ЗАО «Сбербанк-АСТ» и АО «Россельторг», участниками ООО «Продуктовая база» и ООО «Фирма Иристон», при участии в вышеуказанных электронных аукционах использовались одинаковые IP-адреса для подписания контрактов с победителем.

Также, АО «Россельторг» указывает, ООО «Продуктовая база» при участии в электронном аукционе № 0310200000316000506 использовался IP-адрес подписания контракта, владельцем которого является ИП К.Б.А., также участвовавшая в проведении торгов в рамках Аукциона.

При анализе полученных в ходе проверки документов и сведений, размещенных на рабочем столе контрактного управляющего ООО «Фирма Иристон» обнаружены:

- электронная переписка между ООО « Фирма Иристон» и ООО

«Продуктовая база»

- письмо от 12.02.2018 г., в 10:44 с адреса с вложением коммерческого предложения ООО «Продуктовая база» для ГКОУ школа-интернат г.Алагир от 05.02.2018г.;

- от 13.02.2018 г. в 20:20 часов ООО «Продуктовая база» было переслано письмо, полученное в 14:25 часов от адресата Тома Кулиева с вложением коммерческого предложения ООО «Продуктовая база» для ГКОУ школа-интернат г.Владикавказ от 05.02.2018г. № 13, в по адресу Иристон.

При анализе полученных в ходе проверки документов и сведений, размещенных на рабочем столе контрактного управляющего ООО «Продуктовая база» установлено:

- 07.02.2018г. в 11:10 часов Обществом было получено письмо от отправителя Иристон, с вложением коммерческого предложения ООО «Сапфир» для РДСДДСР «Фиагдон» от 29.12.2017г.;

- 12.02.2018г. в 10:44 часов Обществом было получено письмо от отправителя Иристон, с вложением коммерческого предложения ООО «Продуктовая база» для ГКОУ школа-интернат г.Алагир от 05.02.2018г.;

- 13.02.2018 г. в 20:20 часов Обществом было переслано письмо, полученное в 14:25 часов от адресата Т. К. с вложением коммерческого предложения ООО «Продуктовая база» для ГКОУ школа-интернат г.Владикавказ от 05.02.2018г. № 13, в по адресу Иристон;

- 14.02.2018г. в 16:44 часов Обществом было получено письмо от отправителя Иристон (iriston-kafe@mail.ru), с вложением ценовой информации на продукты питания на 2 квартал 2018г. от ООО «Сапфир».

Так, в связи с наличием признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «Фирма Иристон» и ООО «Продуктовая База» и на основании пункта 3 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции приказом Северо-Осетинского УФАС России от 13.07.2018г. № 101 возбуждено настоящее дело в отношении указанных Обществ (далее также – Ответчики) по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в тридцати вышеуказанных аукционах. К делу в качестве заинтересованных лиц привлечены ИП Б. Ф.К. и ИП К.

Б.А., также участвовавшие в проведении торгов в рамках проведения указанных Аукционов.

По результатам рассмотрения материалов Северо-Осетинским УФАС России установлено следующее.

На рассмотрении дела представитель ООО «Продуктовая База» пояснила, что при участии в электронных аукционах подача заявок, ценовых предложений, а также подписания заключенных контрактов осуществляется с использованием собственной электронной и вычислительной техники, о причинах совпадения IP- адресов подписания контракта ничего пояснить не может, так как не обладает специальными техническими познаниями в области информационных технологий, а также, что не состоит в договорных либо иных отношениях с ООО «Фирма Иристон». Согласование об участии в аукционах никогда не осуществлялось.

В ходе 30 аукционов в электронной форме с реестровыми номерами 0310100017917000023, 0310100018116000002, 0310100018116000004, 0310100018116000006, 0310100018116000007, 0310100018117000001, 0310100018117000004, 0310100018117000084, 0310100018117000085, 0310100000991700126, 0310200000316000329, 031020000031700186, 0310200000316000330, 0310200000316000432, 0310200000316000437, 0310100009917000128, 0310200000316000335, 0310200000316000334, 0310200000317001192, 0310200000316000336, 0310200000316000021, 03101000009917000127, 0310200000316002559, 0310200000316002119, 0310200000316000504, 0310200000316000293, 0310200000316000247, 0310200000316000319, 0310200000316000251, 0310200000316004412, ООО «Фирма Иристон» и ООО «Продуктовая База» вели себя следующим образом (примеры поведения ответчиков и заинтересованных лиц приведены в таблице):

Ответчики использовали следующую модель поведения:

- снижение НМЦК контракта на минимальное значение;

- в случае допуска к участию в аукционе по результатам рассмотрения первых частей заявок каждого из участников и при отказе в допуске либо отсутствии других участников, одно из

ценовых предложений делал какой-либо из указанных хозяйствующих субъектов, второй снижал цену на минимальное значение (1-5%) и становился победителем закупки, либо больше не делал ценовых предложений;

- разница в предложенных указанными хозяйствующими субъектами ценовых предложениях составляла разницу в 1-2 %.

В ходе рассмотрения дела Северо-Осетинским УФАС России 03.09.2018г. был направлен запрос в адрес ОАО «Единая электронная торговая площадка» (исх.№ 3342) с требованием письменного подтверждения корректного указания данных при анализе каждого из электронных аукционов, в части совпадения IP-адресов участников и победителей закупок. Согласно информации, представленной ОАО «ЕЭТП» на указанный запрос с уточненными данными в части даты подписания контракта победителем, а также IP-адресов подписания контрактов – **ранее представленные электронной площадкой IP-адреса подписания контрактов в графах всех участников, относятся только к победителям аукционов в электронной форме.**

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующим выводам относительно подлежащих выяснению обстоятельств.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, в также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

Следовательно, соглашением может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов в любой форме, о которой свидетельствуют скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершенные ими на конкретном товарном рынке, попадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к

результатам, определенным Законом о защите конкуренции.

Таким образом, в рамках установления фактов нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции доказыванию подлежит факт наличия соглашения между субъектами – конкурентами, а также причинно-следственная связь между соглашением и наступившими или потенциальными последствиями в виде повышения, снижения или поддержания цен на торгах.

Одним из основных доказательств наличия между ответчиками по делу запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками соглашением.

Комиссией в рамках рассмотрения дела № 02-08/10-07-18 проведен детальный анализ поведения ответчиков при проведении 30 аукционов в электронной форме с реестровыми номерами 0310100017917000023, 0310100018116000002, 0310100018116000004, 0310100018116000006, 0310100018116000007, 0310100018117000001, 0310100018117000004, 0310100018117000084, 0310100018117000085, 0310100000991700126, 0310200000316000329, 031020000031700186, 0310200000316000330, 0310200000316000432, 0310200000316000437, 0310100009917000128, 0310200000316000335, 0310200000316000334, 0310200000317001192, 0310200000316000336, 0310200000316000021, 03101000009917000127, 0310200000316002559, 0310200000316002119, 0310200000316000504, 0310200000316000293, 0310200000316000247, 0310200000316000319, 0310200000316000251, 0310200000316004412, в части ценовых предложений и процентного снижения НМЦК каждой из закупок.

Проанализировав данные сведения, Комиссия пришла к выводу, что формирование ответчиками ценовых предложений в рамках рассматриваемых аукционов обусловлено требованиями рентабельности. Цена, предложенная ответчиками, позволяет им исполнить контракты, заключенные по результатам рассматриваемых аукционов.

Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, позволяющих прийти к выводу о возможности достижения соответствующего соглашения.

Вместе с тем собранными по настоящему делу доказательствами не подтверждается факт достижения ответчиками соглашения, результатом которого явилось поддержание цен на торгах.

Комиссией не установлено фактов подтверждающих возможность согласования действий ответчиков при участии в рассматриваемых аукционах, не выявлены каналы, обеспечивающие возможность взаимодействия ответчиков с целью координации поведения хозяйствующих субъектов при участии в закупках.

В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными, арбитражным судам следует учитывать, что подтверждать отсутствие со стороны конкретного хозяйствующего субъекта нарушения могут в том числе доказательства наличия объективных причин собственного поведения хозяйствующего субъекта на товарном рынке и (или) отсутствия обусловленности его действий действиями других лиц.

На основании вышеизложенного, Комиссия Северо-Осетинского УФАС России, оценив в совокупности собранные по делу доказательства, приходит к заключению, что рассматриваемые действия ответчиков не образуют событие нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 02-08/10-07-18 о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях ООО «Фирма Иристон» и ООО «Продуктовая База».

Председатель Комиссии

Г.Б.Кайтуков

Члены Комиссии:

З.Р.Бацазова

Э.Ч.Кантемирова