

Муниципальное казенное учреждение
«Инвестиционно-строительный центр г.
Тамбова «Инвестор»

392000, г. Тамбов, ул. Коммунальная, д.
6

Почтовый адрес: 392008, г. Тамбов,

ул. Советская, д.182

тел./ факс 8(4752) 48-28-99, 53-03-18

investor-05@mail.ru

ООО «Стройинвест»

450010, Республика Башкортостан, г. Уфа,
ул. Летчиков, д. 6, офис 14, 15

Тел./факс: 8 986 797 8065

ufa-stroyinvest@mail.ru

Управление муниципального заказа и
продаж администрации города Тамбова

392001, г.Тамбов, ул.Гастелло, 32А

тел./факс (4752) 49-24-05/49-24-04

post-umz@cityadm.tambov.gov.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № РЗ-51/16 о нарушении законодательства

о контрактной системе

Резолютивная часть решения оглашена «25» апреля 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено «28» апреля 2016 года.

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – руководитель управления Гречишников Е.А.,

члены комиссии:

заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

заместитель начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Иванов В.В.,

ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Великанова Е.Г.,

в присутствии представителей:

муниципального казенного учреждения «Инвестиционно-строительный центр г. Тамбова «Инвестор» - <...>, <...> ,

Управления муниципального заказа и продаж администрации города Тамбова – <...>, <...>.,

в отсутствие представителей ООО «Стройинвест», уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы надлежаще,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройинвест» (далее – Заявитель) на действия заказчика - муниципального казенного учреждения «Инвестиционно-строительный центр г. Тамбова «Инвестор» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение подрядных (строительных) работ для муниципальных нужд городского округа – город Тамбов по объекту: «Образовательный комплекс «Школа Сколково-Тамбов» (I этап) (извещение №0164300016516000170) и проведя в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

Управление муниципального заказа и продаж администрации города Тамбова 31.03.2016 опубликовало на официальном сайте в единой информационной системы в сфере закупок извещение № 0164300016516000170 о проведении

открытого конкурса на выполнение подрядных (строительных) работ для муниципальных нужд городского округа – город Тамбов по объекту: «Образовательный комплекс «Школа Сколково-Тамбов» (I этап) (далее – Конкурс).

Начальная (максимальная) цена контракта - 105 735 930 рублей.

Заказчиком по данной закупке является муниципальное казенное учреждение «Инвестиционно-строительный центр г. Тамбова «Инвестор».

Заявитель, ознакомившись с конкурсной документацией, посчитал, что она нарушает его права, законные интересы и требования Закона о контрактной системе.

В своей жалобе (вх. от 19.04.2016 №2049) Заявитель указывает на следующие нарушения:

1) в нарушение части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта отсутствует обязательное положение о том, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок его исполнения;

2) в проекте контракта указана формулировка: «Оплата выполненных работ производится Заказчиком: в размере, выделенных бюджетных ассигнований в безналичной форме путем перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика, после подписания акта выполненных работ (КС-2, КС-3) в течение 100 рабочих дней. При обнаружении в ходе сдачи-приемки недостатков, оплата производится после их устранения и подписания обеими Сторонами соответствующего акта». Из содержания данного пункта не представляется возможным установить, когда будет производиться оплата выполненных работ;

3) в документации Конкурса установлено избыточное требование к участникам об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной собственности, если в связи с исполнением контракта Заказчик приобретает права на такие результаты;

4) не указано, каким документом должно подтверждаться отсутствие штрафных санкций при ранее исполненных контрактах (дополнение к жалобе вх. от 21.04.2016 №2138).

Заказчик и уполномоченный орган на рассмотрение жалобы представили возражения, в которых доводы Заявителя отклонили.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев жалобу, возражения на нее и материалы конкурса, приходит к следующим выводам.

1. Комиссия Тамбовского УФАС России не соглашается с доводом Заявителя в части установления сроков оплаты.

Согласно части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Пунктом 2.4 проекта муниципального контракта, являющегося приложением конкурсной документации, Заказчиком были указаны сроки исполнения обязательств по оплате выполненных работ: «*Оплата выполненных работ производится Заказчиком: в размере, выделенных бюджетных ассигнований в безналичной форме путем перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика, после подписания акта выполненных работ (КС-2, КС-3) в течение 100 рабочих дней. При обнаружении в ходе сдачи-приемки недостатков, оплата производится после их устранения и подписания обеими Сторонами соответствующего акта*».

Приведенное положение однозначно определяет срок оплаты – 100 рабочих дней и порядок оплаты и не противоречит законодательству о контрактной системе.

К тому же, срок оплаты «в течение 100 рабочих дней» также соответствует принципу разумности сроков.

Заявитель жалобы не представил обоснования и доказательства, как нарушены его права и законные интересы, а также принцип обеспечения конкуренции.

Таким образом, установление Заказчиком срока оплаты выполненных работ в вышеизложенной формулировке не противоречит положениям Закона о контрактной системе и не нарушает права и интересы участников закупки.

2. Комиссия Тамбовского УФАС России также отклоняет довод жалобы об отсутствии в проекте контракта указания, что цена контракта является твердой.

[Частью 2 ст. 34](#) Закона о контрактной системе установлено, что при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке.

В соответствии с [пунктами 1 и 2 статьи 709](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. Цена в договоре подряда включает компенсацию издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение. Цена работы (смета) может быть приблизительной или твердой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой (пункт 4 статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В рассматриваемом случае, проект контракта содержит следующие указания: пункт 2.2 «*Изменение цены Контракта:*

- *по соглашению сторон цена Контракта может быть снижена без изменения предусмотренного Контрактом объема и качества работ и иных условий исполнения Контракта;*
- *по соглашению Сторон в случае увеличения предусмотренного Контрактом объема работ не более чем на десять процентов или уменьшения предусмотренного Контрактом объема работ не более чем на десять процентов.*

- *в случае уменьшения Заказчику ранее доведенных лимитов бюджетных обязательств, приводящего к невозможности исполнения Заказчиком обязательств, вытекающих из Контракта, Заказчик должен обеспечить согласование в соответствии с федеральным законом от «05» апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» новых условий Контракта, в том числе по цене и (или) срокам его исполнения и (или) объему работ, предусмотренных Контрактом.»;*

Пункт 12.7 проекта контракта: *«Изменение существенных условий Контракта при его исполнении допускается по соглашению Сторон в следующих случаях предусмотренных пунктами 1, 6 части 1 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».*

Иные условия о возможном изменении проект контракта не содержит.

Анализ проекта контракта позволяет сделать вывод о том, что изменение рассматриваемого контракта помимо оснований, установленных Законом о контрактной системе, не предусмотрено. Вследствие чего, цена данного контракта является твердой.

Исходя из изложенного, Комиссия Тамбовской УФАС России отклоняет данный довод жалобы как необоснованный.

3. В качестве следующего довода жалобы указано, что в документации Конкурса установлено избыточное требование к участникам, а именно: об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной собственности, если в связи с исполнением контракта Заказчик приобретает права на такие результаты.

В соответствии с частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе, установленное пунктом 8 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе требование об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты.

Анализ конкурсной документации подтверждает пояснения Заказчика о том, что предметом конкурса является выполнение подрядных (строительных) работ, в рамках выполнения которых Заказчиком не приобретаются права на результаты интеллектуальной деятельности, а потому спорное требование не применяется.

Таким образом, рассматриваемый довод жалобы не нашел своего подтверждения, не выявлены избыточные и необоснованные требования.

Обратное заявитель не доказал.

4. По доводу жалобы об отсутствии в конкурсной документации указания, каким документом должно подтверждаться отсутствие штрафных санкций по исполненным контрактам, Комиссией Тамбовской УФАС России установлено следующее.

В соответствии с [пунктом 4 части 1 статьи 32](#) Закона N 44-ФЗ для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: квалификация участников закупки, в том числе наличие у них на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, **опыта работы**, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Пунктом 3.3.6 конкурсной документации установлено, что: «в случае, если в Информационном паспорте конкурса указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника конкурса, заявка участника конкурса может содержать также документы, подтверждающие его квалификацию, при этом отсутствие указанных документов не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям 44-ФЗ.»

В разделе 8.2 конкурсной документации установлено: «По показателю: «Опыт участника закупки по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» оценивается наличие положительного опыта исполнения участником закупки (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение работ по строительству или реконструкции или капитальному ремонту объектов капитального строительства в течение 4 лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе. При этом учитываются ранее исполненные участником закупки контракты (договоры) объектов капитального строительства, при исполнении которых к участнику закупки не применялись штрафные санкции.

Подтверждением наличия опыта участника закупки по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема являются копии: 1) ранее заключенных контрактов (договоров) объектов капитального строительства; 2) актов выполненных работ, или справок о стоимости выполненных работ и затрат (унифицированная форма КС-3), или актов приемки объекта, или разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, или иного документа подтверждающего стоимость и приемку выполненных работ, подписанного и скрепленного печатью заказчика и участника закупки, по таким контрактам (договорам).

При этом разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию должно быть выдано, или акт выполненных работ, или справка о стоимости выполненных работ и затрат (унифицированная форма КС-3), или акт приемки объекта, или иной документ подтверждающий стоимость и приемку выполненных работ должны быть подписаны не ранее чем за 4 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе».

Из изложенного и анализа конкурсной документации следует, что Заказчик не установил требование о предоставлении участником конкурса документов, подтверждающих неприменение к ним штрафных санкций по исполненным ранее контрактам, а значит, ему не может быть выставлено ноль баллов, на что указывает Заявитель жалобы.

Обжалование данного положения конкурсной документации Комиссия Тамбовского УФАС России считает также необоснованным.

По второму пункту дополнения к жалобе Заказчиком не указаны доводы и обоснования нарушения Заказчиком Закона о контрактной системе, а также интересов Заявителя, вследствие чего Комиссия Тамбовского УФАС России не рассматривала данный пункт дополнения из-за его неясности и неопределенности.

Таким образом, доводы жалобы Заявителя о нарушении Заказчиком требований Закона о контрактной системе не нашли своего подтверждения.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями ч.22 ст.99, ст.ст.105, 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Стройинвест» необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный суд Тамбовской области по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии

Е.А. Гречишникова

Члены комиссии

Н.Н. Колодина

В.В. Иванов

Е.Г. Великанова

Исп.: Е.Г. Великанова тел: 8 (4752) 72-73-44