

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14848/2021 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.08.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО  
«Россельхозбанк»,

в отсутствие ООО «ИТСК» (извещено надлежащим образом письмом Московского  
УФАС России от 23.08.2021 № ЕО/50770/21;

рассмотрев жалобу ООО «ИТСК» (далее — Заявитель, Общество) на действия АО  
«Россельхозбанк» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в  
электронной форме на оказание комплекса услуг по технической эксплуатации и  
техническому обслуживанию инженерных систем и оборудования, санитарно-  
гигиеническому содержанию помещений на объекте АО «Россельхозбанк»,  
расположенном по адресу: Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Зайцева, д.  
67А (реестровый № 32110540499) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О  
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия  
Заказчика при проведении Закупки.

Заявителем оспариваются положения Закупочной документации, влекущие  
ограничение конкуренции.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение  
жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа.  
Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством  
направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью  
11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не  
является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством  
видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:  
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [to77-torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:to77-torgi.mufas@fas.gov.ru).

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению (Заявителем, Заказчиком, Организатором торгов), в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка

подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 6 479 364,00 руб. опубликовано в Единой информационной системе в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 09.08.2021.

Дата начала срока подачи заявок на участие в запросе предложений: «09» августа 2021 года.

Дата окончания срока подачи заявок на участие в запросе предложений: «19» августа 2021 года.

Время окончания срока подачи заявок на участие в запросе предложений: 08-00 (по московскому времени).

Заявитель считает неправомерным установление в пункте 16 Информационной карты к участникам Закупки требования о наличии лицензии выданную Федеральной службой по надзору в сфере природопользования, на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов III - IV классов опасности, распространяющуюся на следующие виды работ (услуг), выполняемых (оказываемых) в составе лицензируемого вида деятельности:

- Сбор отходов III класса опасности;
- Сбор отходов IV класса опасности;
- Транспортирование отходов III класса опасности;
- Транспортирование отходов IV класса опасности;
- Утилизация отходов III класса опасности;
- Утилизация отходов IV класса опасности;
- Обезвреживание отходов III класса опасности

По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно установлено требование о необходимости наличия у участников закупки лицензии на деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов III - IV классов опасности, поскольку данные работы не являются самостоятельным предметом закупки.

Кроме того, Техническим заданием закупочной документации оказание услуг по сбору, транспортировке, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классам не предусмотрены. Также Документация не содержит запрета участнику привлекать субподрядчика, соисполнителя услуг, имеющим в наличии соответствующей лицензии.

Заказчик с доводами жалобы Заявителя не согласился и пояснил, что в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

Из этого следует, что Закон о закупках предоставляет заказчикам право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив в документации о проведении закупки требования к участникам закупки. Реализация такого права заказчиков направлена на выявление по итогам проведения закупочных процедур лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

Кроме того, в соответствии с п. 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018, Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

По смыслу п. 1 ст. 1 Закона о закупках в торгах участвуют лишь те претенденты, которые могут своевременно и полно удовлетворить потребности заказчика в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности. Следовательно, включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах и не является нарушением ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2020 № Ф05-23361/2019 по делу № А40-201293/2018).

Из вышеизложенного следует, что установление в Документации определенных требований к участникам закупки, не противоречит российскому законодательству в сфере закупок и нормативным документам Заказчика.

Также Заказчик указал, что весь комплекс услуг, который Заказчик планирует получить вследствие проведения Закупки, указан в разделе III «Техническая часть» Документации.

Так, в Таблице № 3 Технического задания, на которую ссылается сам Заявитель, в п.п. 3.1.2, 3.1.3 указано, что исполнитель по договору в рамках оказания услуг по технической эксплуатации и техническому обслуживанию инженерных систем (что является непосредственно предметом Закупки) осуществляет, в том числе, мероприятия по сбору, обезвреживанию и утилизации отработанных масел и ветоши замасленной, организацию обезвреживания в рамках ст. 12 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», по заявке Заказчика предоставление отчетной документации, мероприятия по сбору и утилизации ламп светодиодных: организация утилизации в рамках ст. 12 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» и Распоряжения от 25.07.2017 № 1589-р «Перечень видов отходов производства и потребления, в состав которых входят полезные компоненты, захоронение которых запрещается», мероприятия по сбору и утилизации воздушных фильтров от вентсистем: организация утилизации в рамках ст. 12 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» и по заявке Заказчика предоставление отчетной документации.

Кроме того, как верно отметил Заявитель, в Документации отсутствует запрет на привлечение участниками Закупки к исполнению договора субподрядчика/соисполнителя услуг. Указанное положение Документации позволяет принять участие в Закупке большее количество лиц, что способствует здоровой конкуренции на рынке и коррелируется с принципами Закона о закупках.

В соответствии с ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности является лицензируемой.

Соответственно, установление данного требования в Документации о проведении запроса предложений обусловлено соблюдением законодательства в сфере обращения с отходами производства и потребления, поскольку осуществление исполнителем предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии) влечет применение мер административной ответственности, что напрямую отразится на исполнении договора, заключенного с Заказчиком по итогам проведения Закупки.

Комиссия, изучив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, считает необходимым отметить, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в

постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИТСК» (ИНН: 0277904310, ОГРН: 1150280040558) на действия АО «Россельхозбанк» (ИНН: 7725114488; ОГРН: 1027700342890) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.08.2021 № ЕО/50770/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.