

Резолютивная часть решения оглашена «08» февраля 2016 года

В полном объеме решение изготовлено «09» февраля 2016 года

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Председателя
Комиссии: - <...> – заместителя руководителя Челябинского
УФАС России;

- <...> – главного специалиста-эксперта отдела
антимонопольного контроля Челябинского УФАС
России;

Членов Комиссии:

- <...> – специалиста-эксперта отдела
антимонопольного контроля Челябинского УФАС
России,

рассмотрев дело № 61-04/15 по признакам нарушения ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (далее – ОАО «МРСК Урала») части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и пункта 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утв. постановлением Правительства от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила присоединения),

УСТАНОВИЛА:

<...> заключил с ОАО «МРСК Урала» договор на технологическое присоединение от 29.04.2014 № 6100023786 (далее – Договор), выданы технические условия № 6100023786-ЦС-2673-ТУ.

В соответствии с пунктом 1.8 Договора (дата возврата – 19.05.2014) мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя, расположенных по адресу: <...>, должны быть осуществлены в пределах 6 месяцев, то есть до 15.11.2014.

15.10.2015 в Челябинское УФАС России поступило заявление <...> (вх. № 115517) на действия (бездействие) ОАО «МРСК Урала», выразившееся в нарушении срока

осуществления мероприятий по технологическому присоединению по заключенному Договору.

В своей жалобе <...> (далее - Заявитель) указывает на то, что сетевая организация злоупотребляет своим доминирующим положением на рынке услуг по передаче электрической энергии.

На момент подачи заявления в Челябинское УФАС России сетевая организация работы по процедуре технологического присоединения не проводила.

Приказом Челябинского УФАС России от 18.12.2015 № 386 возбуждено дело № 61-04/15 по признакам нарушения ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения, выразившегося в нарушении сроков технологического присоединения по Договору с Заявителем.

Заявитель на заседание Комиссии не явился.

Заявитель на запрос антимонопольного органа от 22.10.2015 исх. № 16337/04 представил информацию о том, что мероприятия по технологическому присоединению, возложенные на ОАО «МРСК Урала» по Договору на 17.12.2015 не выполнены.

По телефонному номеру, указанному в копии заявки на технологическое присоединение, Заявитель подтвердил факт выполнения ОАО «МРСК Урала» мероприятий по технологическому присоединению по Договору по состоянию на 19.01.2016.

Представитель ОАО «МРСК Урала» на заседание Комиссии не явился.

ОАО «МРСК Урала» на запрос антимонопольного органа от 22.10.2015 исх. № 16336/04 представило информацию о том, что все строительно-монтажные работы сетевой организацией выполнены, о чем заявитель извещен 26.11.2015, что подтверждается копией уведомления от 26.11.2015. Указывает, что Заявитель не исполнил своей обязанности, предусмотренной пунктом 2.2.2 Договора, не известил сетевую организацию о необходимости осуществления осмотра энергопринимающих устройств. Представило копию заявления <...>, поданного в адрес сетевой организации об ускорении выполнения мероприятий по Договору.

В соответствии с определением антимонопольного органа от 23.12.2015 ОАО «МРСК Урала» представило информацию о том, что все строительно-монтажные работы сетевой организацией выполнены, о чем Заявитель извещен 26.11.2015, что подтверждается копией уведомления от 26.11.2015. Также представляет копию ответа от 10.12.2015 № ЧЭ/ЦЕС/01-12.1/3441 на заявление <...>, в котором указано, что на дату направления ответа ОАО «МРСК Урала» выполнило следующие мероприятия: подготовка технического задания на проектирование, проведение конкурсных процедур по выбору подрядной организации для проектирования электрических сетей, проектирование электрических сетей до объекта заявителя, подготовка технического задания на выполнение строительно-монтажных работ, проведение конкурсных процедур по выбору подрядной организации для строительства электрических сетей до объекта заявителя. Указано, что выполнение строительства электрических сетей до объекта заявителя на 10.12.2015 не осуществлено, планируется на декабрь 2015 года. Сетевая организация

представила копию акта об осуществлении технологического присоединения от 02.02.2016, копию акта разграничения балансовой принадлежности электрических сетей, эксплуатационной ответственности от 24.12.2015 и копию акта о выполнении технических условий от 02.02.2016.

Изучив материалы дела, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы уполномочены возбуждать и рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 постановления Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль за соблюдением Правил присоединения в рамках своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 Правил присоединения сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению и не вправе отказать обратившемуся к ней лицу в услуге по технологическому присоединению и заключении соответствующего договора при условии соблюдения им настоящих Правил и наличия технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12, 12.(1), 14 и 34 Правил присоединения, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению (абзац 2 пункт 3 Правил присоединения).

При этом в пункте 6 Правил присоединения указано, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные данными правилами.

Заявитель заключил с ОАО «МРСК Урала» договор на технологическое присоединение от 29.04.2014 № 6100023786, выданы технические условия 6100023786-ЦС-2673-ТУ.

№

Согласно пункту 1.1.1 Договора максимальная мощность присоединяемых энергопринимающих устройств составляет 15 кВт.

Из указанного пункта следует, что Заявитель относится к категории заявителей, указанных в пункте 14 Правил присоединения (заявитель — физическое лицо, максимальная мощность энергопринимающих устройств составляет не более 15 кВт включительно).

Согласно пункту 16 Правил присоединения договор должен содержать существенные условия, в том числе срок осуществления мероприятий по

технологическому присоединению, который исчисляется со дня заключения договора и не может превышать 6 месяцев — для заявителей, указанных в пунктах 12 (1), 14 и 34 Правил, если технологическое присоединение осуществляется к электрическим сетям, уровень напряжения которых составляет до 20 кВ включительно, и если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Таким образом, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению должен быть определен в соответствии с пунктом 16 Правил и не может превышать 6 месяцев.

Пункт 19 Правил присоединения предусматривает, что по окончании осуществления мероприятий по технологическому присоединению стороны составляют следующие документы:

- акт об осуществлении технологического присоединения;
- акт разграничения границ балансовой принадлежности сторон;
- акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон.

Согласно материалам дела и документам, представленным сетевой организацией, процедура технологического присоединения объекта заявителя не осуществлена в срок до 15.11.2014, необоснованно затянута на 13 месяцев, чем были ущемлены права и законные интересы Заявителя.

Предпринятые ОАО «МРСК Урала» действия по исполнению Договора не обеспечили возможность выполнения мероприятий по технологическому присоединению в императивно установленный законодательством срок.

Комиссия не принимает довод ОАО «МРСК Урала» о том, что нарушения срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению вызвано неисполнением Заявителем обязательств, указанных в технических условиях, а также неуведомлением сетевой организации об исполнении пункта 2.2.2 Договора.

Исходя из характера обязательств, выполняемых сторонами по договору о технологическом присоединении, обязательства должны выполняться сторонами приблизительно одновременно.

Согласно статьи 328 Гражданского кодекса РФ в случае непредставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства либо наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

Если обусловленное договором исполнение обязательства произведено не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в части, соответствующей непредоставленному исполнению.

Ни договором о технологическом присоединении, ни Правилами присоединения не предусмотрена возможность приостановления выполнения обязательств по договору о технологическом присоединении по причине того, что другая сторона по договору не выполняет возложенные на нее обязательства.

Нарушение договорных обязательств заявителем не может рассматриваться в качестве правового основания для невыполнения сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению, о чем также свидетельствует тот факт, что ответственность за своевременное выполнение технических условий по договору технологического присоединения согласно пункту 3 Правил присоединения несет непосредственно сетевая организация, а не заявитель.

Таким образом, материалами дела не подтверждается причинно-следственная связь между неисполнением Заявителем обязательств, указанных в технических условиях, а также не уведомлением сетевой организации об исполнении пункта 2.2.2 Договора и необходимостью подключить объект к электросетевому оборудованию ОАО «МРСК Урала» и затягиванию со стороны сетевой организации мероприятий по технологическому присоединению объектов Заявителя.

У ОАО «МРСК Урала» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения положений Правил присоединения, а именно: осуществить мероприятия по технологическому присоединению объекта Заявителя в установленный законом срок (6 месяцев), однако ОАО «МРСК Урала» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение Правил присоединения.

ОАО «МРСК Урала» не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства и Правил присоединения.

На основании изложенного, Комиссия квалифицирует действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению по Договору, заключенному с Заявителем, как нарушение пункта 16 Правил присоединения.

В связи с вступлением в силу изменений, внесенных в статью 10 Закона «О защите конкуренции» Федеральным законом от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является или может явиться ущемление интересов физических лиц, не осуществляющих предпринимательскую деятельность, с 05.01.2016 не могут расцениваться как злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением и не содержат признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного частью 1 статьей 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения производства по делу № 61-04/15 по признакам нарушения ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Статьей 9.21 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение субъектом естественной монополии установленного порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим сетям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Следовательно, ОАО «МРСК Урала», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Мероприятия по технологическому присоединению по Договору осуществлены со стороны ОАО «МРСК Урала» не позднее 24.12.2015, что подтверждается копией акта разграничения балансовой принадлежности электрических сетей, эксплуатационной ответственности от 24.12.2015, подписанного Заявителем, а также не противоречит его письменным пояснениям.

Комиссия не принимает доводы ОАО «МРСК Урала» о том, что все строительно-монтажные работы сетевой организацией выполнены до 26.11.2015, о чем заявитель извещен уведомлением от 26.11.2015. Вместе с копией указанного уведомления сетевая организация представляет копию ответа от 10.12.2015

№ ЧЭ/ЦЭС/01-12.1/3441 на заявление <...>, в котором указано, что на дату направления ответа ОАО «МРСК Урала» выполнило следующие мероприятия: подготовка технического задания на проектирование, проведение конкурсных процедур по выбору подрядной организации для проектирования электрических сетей, проектирование электрических сетей до объекта заявителя, подготовка технического задания на выполнение строительно-монтажных работ, проведение конкурсных процедур по выбору подрядной организации для строительства электрических сетей до объекта заявителя. Указано, что выполнение строительства электрических сетей до объекта заявителя на 10.12.2015 не осуществлено, планируется на декабрь 2015 года. Уведомление от 26.11.2015, в свою очередь, не имеет исходящего номера, отсутствуют иные доказательства его направления заявителю. Таким образом, указанные доказательства, представленные ОАО «МРСК Урала», противоречат друг другу и не принимаются Комиссией во внимание.

Таким образом, мероприятия по технологическому присоединению по Договору осуществлены со стороны ОАО «МРСК Урала» осуществлены до 24.12.2015, а рассматриваемая редакция статьи 9.21 КоАП РФ начала действовать с 10.01.2016.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет. Никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его

совершения не признавалось правонарушением.

Согласно части 2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Таким образом, привлечение ОАО «МРСК Урала» к административной ответственности по статье 9.21 КоАП РФ за нарушение сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению по Договору, заключенному с Заявителем, не представляется возможным и не будет основано на законе.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48 Закона о защите конкуренции и пунктом 16 Правил присоединения, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Производство по делу № 61-04/15 по признакам нарушения ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» прекратить.
2. Признать действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению по договору от 29.04.2014 № 6100023786, заключенному с <...>, нарушением пункта 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства от 27.12.2004 № 861.
3. Не передавать материалы настоящего дела должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.