

## **ООО «ИЦОПТ»**

456910, Челябинская область

г. Сатка, ул. Бакальская, 1-67

albina250309@mail.ru

## **ФГУП «ПО Маяк»**

456784, Челябинская область,

г. Озёрск, пр. Ленина, д. 31

mayak@po-mayak.ru

## **РЕШЕНИЕ**

### **по жалобе № 074/07/3-469/2019**

18 апреля 2019 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

Председатель Комиссии: Рысева Елена Григорьевна – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: Копылов Станислав Александрович – начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Ягафарова Юлия Ильясовна - специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу № 074/07/3-469/2019 ООО «ИЦОПТ» на действия ФГУП «ПО Маяк» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку комплекта конструкций здания, включая разработку проектной и рабочей документации, изготовление и шеф-монтаж (извещение № 31907715299), в присутствии представителя ФГУП «ПО Маяк», в отсутствие законного представителя ООО «ИЦОПТ», надлежащим образом извещенного о дате и времени рассмотрения жалобы,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступила жалоба ООО «ИЦОПТ» на действия ФГУП «ПО Маяк» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку комплекта конструкций здания, включая разработку проектной и рабочей документации, изготовление и шеф-монтаж (извещение № 31907715299).

Согласно доводам жалобы ООО «ИЦОПТ» планировало подать заявку на право

заключения договора на поставку комплекта конструкций здания, включая разработку проектной и рабочей документации, изготовление и шеф-монтаж.

По мнению ООО «ИЦОПТ» Заказчиком установлены короткие сроки, что делает невозможным выполнить обязательства по договору. ООО «ИЦОПТ» считает, что в первый этап входит проведение государственной экспертизы в соответствии с Градостроительным кодексом РФ, срок проведения которой составляет сорок два рабочих дня. Поэтому считает, что 4 недели срок установленный заказчиком является недостаточным для прохождения экспертизы.

По мнению подателя жалобы, заказчиком установлен противоречивый срок по этапу 2, согласно требованиям закупочной документации ФГУП «ПО Маяк» извещает поставщика о начале монтажных работ в срок от 1 недели до 8 недель, хотя по календарному плану на выполнение шефмонтажных работ отведено лишь 4 недели с момента окончания поставки, таким образом ООО «ИЦОПТ» полагает, что заказчиком установлен некорректный срок выполнения обязательств со стороны поставщика, и не понятен срок исполнения обязательств в части оплаты работ. ООО «ИЦОПТ» полагает, что заказчиком установлены четкие, измеряемые требования относительно сроков по исполнению сторонами своих обязательств, что нарушает принципы Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы в техническом задании отсутствует указание на разрабатываемые разделы проектной документации в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», в связи с чем участникам невозможно определить объем выполняемой работы.

ООО «ИЦОПТ» считает, что в соответствии с частью 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», объединение в один лот работ по проектированию, изготовлению и поставке существенно влияет на результативность и эффективность проведения закупки и требует участия только тех организаций – изготовителей, которые имеют в штате проектное подразделение, что приводит к необоснованному ограничению количества участников, поскольку проектирование в соответствии с требованиями действующего законодательства требует отдельного разрешающего документа.

Также податель жалобы указывает, что при проведении закупки заказчиком в ЕИС неверно указан код Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности Классификатор ОК 034-2014 (КПЕС 2008) – 41.20.20.290 «Здания нежилые, не включенные в другие группировки», что усложнило поиск закупки участнику, так как для закупаемой заказчиком продукции Классификатором определен код 25.11 «Металлоконструкции строительные и их части» (25.11.10.000 Здания сборные из металла). Ввиду того, что поиск закупки был осложнен некорректным кодом и тем, что заказчиком был выбран способ закупки запрос предложений со сроком приема заявок 7 рабочих дней, у ООО «ИЦОПТ» отсутствовала возможность воспользоваться правом на подачу запроса на разъяснения.

Податель жалобы считает, что заказчиком был выбран не правильный способ закупки, поскольку в соответствии с пунктом 4.2.1 Положение о закупках для закупок свыше 20 млн. руб. должен использоваться способ закупки – конкурс.

ФГУП «ПО Маяк» с доводами жалобы не согласно, представило письменные пояснения, которые приобщены к материалам дела.

*Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.*

1. Согласно части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 3 части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случаях размещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения.

В части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В части 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что в случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на

сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что Заявитель является участником закупки, а также им соблюден срок обжалования действий (бездействия) Заказчика, комиссии Заказчика, а, следовательно, у Челябинского УФАС России имелось основание для принятия и рассмотрения жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

1. В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

2.1 Согласно части 3 статье 49 Градостроительного кодекса РФ экспертиза проектной документации не проводится в случае, если для строительства или реконструкции объекта капитального строительства не требуется получение разрешения на строительство. Согласно требованиям закупочной документации получение участником разрешения на строительство участнику закупки не предусмотрено в связи с чем, проводить экспертизу проектной документации участникам закупки не требуется.

Следовательно, довод подателя жалобы о коротких сроках проведения экспертизы проектной документации является не состоятельным.

2.2 Срок выполнения шефмонтажа здания по этапу 2 составляет 16 недель с момента заключения договора согласно разделу 7 Проекта договора (приложение № 1 к Договору). Заявителем в жалобе не указано, в каком пункте закупочной документации установлен иной срок выполнения монтажных работ.

Комиссией Челябинского УФАС России также не выявлено противоречий в закупочной документации относительно установленного срока выполнения работ по шефмонтажу. Требование к срокам понятны и однозначны, в связи с чем, довод подателя жалобы является необоснованным.

2.3 В разделе 3 Проекта договора и извещению о проведении закупки прописан порядок и сроки оплаты работ, а именно поставщик получает в размере 80 % от цены договора, по факту поставки всех деталей и сборочных единиц комплекта конструкций здания и предоставления документов, также в размере 20% от цены договора, по окончании монтажа комплекта конструкций здания.

Условия оплаты четко сформулированы, подателем жалобы запросы о разъяснении закупочной документации по срокам оплаты работ в адрес заказчика не направлялись.

Доказательств о не возможности исполнения договора на данных условиях подателем жалобы не представлено.

2.4 В разделе подпункта «в» пункта 1.1 раздела 1 Проекта договора являющегося частью закупочной документации, заказчик указал о том, что «Проектная документация» - это чертежи марки АР и КР, в том числе расчёты каркаса и узлов здания, планы, схемы, разрезы, виды и узлы, которые разрабатываются Поставщиком на основании утвержденного Заказчиком технического задания (Приложение №5 к настоящему Договору).

Согласно пункту 4.1 «Проектная документация» ГОСТ 21.1101-2013 «СПДС. Основные требования к проектной и рабочей документации», расчёты необходимо оформить в соответствии данными с требованиями ГОСТа 21.502-2016 «СПДС. Правила выполнения рабочей документации металлических конструкций», в т.ч. «Расчёты металлических конструкций» согласно п. 5.1».

Довод подателя жалобы о том, что в документации отсутствует указание на разрабатываемые разделы проектной документации не находит свое подтверждение.

2.5 Комиссией Челябинского УФАС России не выявлено противоречий действующему законодательству в части объединения поставки комплекта конструкций здания, разработки проектной и рабочей документации, изготовления и шефмонтаж в один лот, поскольку это обусловлено потребностью заказчика. А именно: сокращение сроков сдачи объекта в эксплуатацию; осуществление оперативного контроля и принятие управленческих решений в ходе исполнения договора является необходимым и обоснованным для начала эксплуатации возводимого объекта, то есть находится в технологической и функциональной связи с объектом закупки, поскольку итоговой целью закупки является создание готового к эксплуатации здания, пригодного для осуществления заявленного вида деятельности. Действующим законодательством не предусмотрен запрет на проведение закупки единым лотом работ, предлагаемых к выполнению работы, которые в силу своей специфики могут быть поделены и на отдельные виды. Избранный заказчиком принцип формирования предмета закупки отвечает его потребностям и не противоречит требованиям Закона о закупках.

2.6 Довод подателя жалобы о том, что неверно указан код общего классификатора и это приводит к затруднениям в поиске закупки изготовителям металлоконструкций, и невозможности подать заявку в течение 7 рабочих дней, является необоснованным по следующим основаниям.

Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что при проведении закупки заказчиком в ЕИС допущена ошибка в коде Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности Классификатор вместо кода ОК 034-2014 –25.11.10.000 указан код 41.20.20.290.

Однако права и законные интересы участников не нарушены и не ущемлены, так как данный код правильно указан в п. 2.1 закупочной документации и используется

для расчета наличия опыта поставок.

Довод подателя жалобы о том, что заказчиком был неверно установлен срок приема заявок 7 рабочих дней и у участника отсутствовала возможность воспользоваться правом вовремя найти закупку, подать запрос на разъяснение и в последствии подать заявку на участие является необоснованным, поскольку срок приема заявок в течение 7 рабочих дней соответствует положениям пункта 3 части 3 статьи 3.4 Закона о закупках (не менее 5 рабочих дней).

Вместе с тем поиск по предмету закупки в ЕИС возможен, что подтверждается тем, что податель жалобы смог найти ее в ЕИС. Обратного в материалы жалобы не представлено. Указание в извещении неверного кода не приводит к ограничению, устранению конкуренции и в рассмотренном случае не нарушает принципы и положения Закона о закупках, поскольку указанный код в закупочной документации указан верно. В связи, с чем довод подателя жалобы признается необоснованным.

2.7 Комиссией Челябинского УФАС России не выявлено нарушений Закона о закупках по выбору способа закупок, поскольку согласно статье 4.21 закупочной документации для закупок свыше 20 млн. руб. возможно использовать как запрос предложений, так и конкурс, но поскольку ранее заказчиком проводился запрос предложений по аналогичному предмету закупок и он был признан несостоявшимся, то согласно пункту «а» части 5 статьи 6.4 документации при повторной закупке применяется тот же способ закупки.

Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что доводы жалобы о нарушении прав и законных интересов участника необоснованны.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «ИЦОПТ» на действия ФГУП «ПО Маяк» необоснованной.

Председатель Комиссии

Е.Г. Рысева

Члены Комиссии С.А. Копылов

1. Ю.И. Ягафарова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Исп. Ю.И. Ягафарова

(351) 266-68-84