

РЕШЕНИЕ № 89-ж/2016

19 февраля 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	<...>	заместителя руководителя - Челябинского УФАС России, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для
Членов Комиссии:	<...>	государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для
	<...>	государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «УНИВЕРСАЛСТРОЙСЕРВИС» на действия заказчика при заключении контракта по итогам электронного аукциона на ремонт 2-го этажа (замена окон отделения неврологии) главного корпуса МБЛПУ Пластская ЦГБ для нужд МБЛПУ Пластская ЦГБ (извещение № 0169300038015000212) в присутствии:

- представителей администрации Пластовского муниципального района (далее – уполномоченный орган), действующих на основании доверенностей от 17.02.2016 № 5, от 18.02.2016 № 6;

- представителей Муниципального бюджетного лечебно – профилактического учреждения Пластская ЦГБ (далее - заказчик), действующих на основании доверенностей от 18.02.2016 №№ 209, 210, 212;

в отсутствие представителя ООО «УНИВЕРСАЛСТРОЙСЕРВИС» (далее - заявитель), надлежащим образом уведомленного о дате и времени заседания Комиссии,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 12.02.2016 поступила жалоба заявителя на действия заказчика при заключении контракта по итогам электронного аукциона

на ремонт 2-го этажа (замена окон отделения неврологии) главного корпуса МБЛПУ Пластская ЦГБ для нужд МБЛПУ Пластская ЦГБ (извещение № 0169300038015000212) (далее - аукцион).

Согласно представленным документам уполномоченный орган объявил о проведении аукциона на ремонт 2-го этажа (замена окон отделения неврологии) главного корпуса МБЛПУ Пластская ЦГБ для нужд МБЛПУ Пластская ЦГБ путем опубликования 29.12.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения № 0169300038015000212 об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта – 690 901 рублей 00 копеек.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 15.01.2016 в 09 часов 00 минут.

На дату рассмотрения жалобы контракт по итогам аукциона не заключен.

Согласно доводам, изложенным в жалобе, заявитель считает, что при формировании аукционной документации заказчиком представлены недостоверные сведения относительно размеров окон. Фактически размеры окон меньше заявленных в аукционной документации более чем на 18 %, что существенно повлияет на себестоимость продукции.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласились и пояснили следующее.

С целью определения объемов работ и составления проектно-сметной документации на замену окон в отделении неврологии в МБЛПУ Пластской ЦГБ между заказчиком и МУП «Управление единого заказчика Пластовского муниципального района» заключен контракт от 24.12.2015 № 530. В соответствии с пояснениями директора МУП «Управление единого заказчика Пластовского муниципального района» при разработке проектно-сметной документации учитывались ГОСТ 30674-99, ГОСТ 23166-99, а также ГОСТ 30971-2012. После получения протокола разногласий от победителя аукциона заказчик обратился за разъяснениями к МУП «Управление единого заказчика Пластовского муниципального района». Так, в ходе анализа сметы, представленной в виде приложения к протоколу разногласий, направленному посредством функционала электронной площадки, выяснилось, что объемы работ по демонтажу деревянных оконных блоков совпадают у подрядчика и заказчика. Таким образом, исходя из размеров оконных блоков, которые победитель аукциона предлагает установить в оконные проемы можно предположить нарушение требований ГОСТ 30971-2012, а именно несоблюдение размеров монтажных зазоров.

Заслушав пояснения заказчика, уполномоченного органа, изучив представленные документы и материалы, рассмотрев доводы, изложенные в жалобе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о

проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к выполняемым работам, что в свою очередь позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в аукционе.

Тем самым, реализуются цели и принципы законодательства о контрактной системе в части прозрачности осуществления закупки, равного доступа к участию в торгах и недопустимости ограничения числа участников закупки.

Согласно пункту 5 раздела I аукционной документации описание объекта закупки указано в разделе II аукционной документации «Требования к качественным, функциональным и экологическим характеристикам поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг» (далее – Техническое задание).

В Техническом задании заказчиком установлены требования к выполняемым работам, согласно которым работы должны выполняться в соответствии с Локальной сметой № 3927-3а.15 и проектом.

Как следует из доводов заявителя, после признания ООО «УНИВЕРСАЛСТРОЙСЕРВИС» победителем аукциона в процессе подготовки к выполнению работ сотрудником общества произведен замер оконных конструкций в МБЛПУ Пластской ЦГБ, в ходе которого выявлено несоответствие фактических размеров окон и размеров, заявленных в аукционной документации.

По итогам указанных замеров заявителем посредством протокола разногласий заказчику представлена измененная смета, в согласовании и подписании которой последним отказано.

Из анализа локальной сметы, представленной победителем аукциона в качестве приложения к протоколу разногласий, следует, что обществом не оспариваются объемы демонтажа существующих деревянных оконных блоков. По мнению представителей заказчика, при таком условии установка оконных блоков, которые победитель аукциона предлагает установить в оконные проемы, может привести к нарушению требований ГОСТ 30971-2012, а именно к несоблюдению размеров монтажных зазоров.

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что замеры произведены ООО «УНИВЕРСАЛСТРОЙСЕРВИС» в отсутствие представителей заказчика, документов, подтверждающих несоответствие фактических размеров окон и заявленных в аукционной документации, обществом не представлено.

Кроме того, доказательств, подтверждающих доводы заявителя, также не представлено на заседание Комиссии.

Вместе с тем, согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов заявителя относительно представления заказчиком в аукционной документации недостоверных сведений о размере окон.

Комиссия, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ООО «УНИВЕРСАЛСТРОЙСЕРВИС» на действия заказчика необоснованными.