

1. ООО «ГРАНИТ»

115114, МОСКВА ГОРОД,
ДЕРБЕНЕВСКАЯ НАБЕРЕЖНАЯ, ДОМ
7, СТР 12, ЭТАЖ 4 ПОМ 35

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-3521/2021 о
нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения
договоров**

10.03.2021 г. Москва

2. ООО «АВТОДОР - ТП»

127006, МОСКВА ГОРОД, БУЛЬВАР
СТРАСТНОЙ, ДОМ 9, ЭТ А1 ПОМ XIII
КОМ 6

Комиссия Московского УФАС России по
рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения
договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»

в присутствии посредством видео-
конференц-связи представителей ООО
«АВТОДОР - ТП», ООО «ГРАНИТ»,

3. ООО ЭТП ГПБ

117342, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА
МИКЛУХО-МАКЛАЯ, ДОМ 40,
ПОДВАЛ ПОМЕЩЕНИЕ I КОМ 25

рассмотрев жалобу ООО «ГРАНИТ» (далее — Заявитель) на действия ООО
«АВТОДОР - ТП» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной
форме на право заключения договора поставки программно-аппаратного
комплекса (участниками которого могут являться только субъекты малого и
среднего предпринимательства) (реестровый номер <...>) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ
«О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика
при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении
закупочной процедуры, выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки
Заявителя к дальнейшему участию в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей от 25.02.2021 участнику ООО «ГРАНИТ» (идентификационный номер заявки - 3) отказано в допуске к дальнейшему участию в процедуре со следующим обоснованием:

«В представленном участником под номером 3 описании поставляемого товара отсутствует:

информация об общих сведениях поставляемого товара, соответствующая пункту 2 Технического задания;

информация о программной платформе ПАК, соответствующая пункту 3 Технического задания;

информация о функциональных-технических требованиях к оборудованию, входящего в состав ПАК, соответствующая пункту 5 Технического задания;

информация о гарантийных условиях, соответствующая пункту 6 Технического задания».

Из доводов жалобы следует, что Заявитель не согласен с отклонением его заявки о дальнейшего участия в процедуре, поскольку им в составе заявки было выражено согласие с установленным Заказчиком условиями.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, а также указал, что заявка ООО «ГРАНИТ» была отклонена правомерно от дальнейшего участия в процедуре, поскольку не соответствовала требованиям Аукционной документации.

Комиссией на заседании установлено следующее.

В пункте 2 раздела IV Аукционной документации установлено, что первая часть заявки на участие в Аукционе, составленная по форме, установленной исполнения договора, в том числе описание поставляемого товара/выполняемой работы/оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, оформленное в соответствии с требованиями приложения № 4 к Аукционной документации, а также иные сведения, документы, копии документов, предусмотренные документацией о закупке и/или законодательными и нормативными актами Российской Федерации и/или Положением в применимой части. Не допускается указание в первой части заявки на участие в Аукционе сведений о ценовом предложении участника закупки, сведений об участнике закупки и о его соответствии общим и/или квалификационным требованиям, установленным в документации о закупке.

В Приложении № 4 установлена инструкция по заполнению заявки, в соответствии с положениями которой аукционная заявка должна быть составлена по формам, приведенным в приложениях № 2 и 3 к Документации.

В приложении № 2 Заказчиком установлена форма первой части заявки, в соответствии с которой участнику необходимо представить описание поставляемого товара, а именно описание, качественные, количественные характеристики товаров/работ/услуг и иные предложения об условиях исполнения Договора.

В Техническом задании (Приложении № 1) Заказчиком сформированы требования к поставляемому товару.

Как следует из протокола рассмотрения заявок, Заявитель был отклонен в связи с непредставлением значений по разделу 2, 3, 5, 6 Технического задания.

В разделе 2 Технического задания Заказчиком сформированы общие сведения к программно-аппаратному комплексу, в разделе 3 — требования к программной платформе ПАК, в разделе 5 функционально-технические требования к оборудованию входящего в состав ПАК, в разделе 6 — гарантийные условия.

Так, например, в разделе 2 Технического задания предусмотрено, что ПАК должен представлять собой полностью готовое к установке решение, включающее 3 (три) вычислительных узла на базе серверов, 1 (одну) выделенную систему хранения

данных, а также 2 (два) коммутатора с набором из 6 (шести) интерфейсных кабелей. ПАК предназначен для наращивания серверной инфраструктуры и увеличения эксплуатационных характеристик уже существующей системы на базе серверов HPE ProLiant DL360 и должен предусматривать возможность совместного использования (должен быть полностью совместим). Серверная платформа ПАК должна иметь интеллектуальный интерфейс управления IPMI (Intelligent Platform Management Interface).

В разделе 3 Технического задания - Программная платформа ПАК должна быть с предустановленной базовой (без лицензионной) операционной системой VMWare ESXi версии не ниже 6.7⁹ и должна иметь возможность установки операционной системы CentOS Linux версии не ниже 8.2¹⁰ в виртуальные машины, реализованные поверх предустановленной операционной системы.

Программная платформа ПАК должна быть так же совместима с общесистемным программным

обеспечением (ПО) в ранее установленной системе на базе серверов HPE ProLiant DL360, а именно:

Программным сервисом КриптоПРО версии не ниже 4¹¹;

Программным сервисом Docker версии не ниже 19.04.1-ce¹²;

Программным сервисом NFS версии не ниже 4¹³.

При этом, ⁹ в рамках предложения Участника Закупки параметр является неизменяемым

¹⁰ В рамках предложения Участника Закупки параметр является неизменяемым;

¹¹ В рамках предложения Участника Закупки параметр является неизменяемым;

¹² В рамках предложения Участника Закупки параметр является неизменяемым;

¹³ В рамках предложения Участника Закупки параметр является неизменяемым.

Проанализировав установленные Заказчиком требования в спорных разделах Технического задания, Комиссия пришла к выводу, что Заказчиком установлены требования в безальтернативной форме.

Так, изучив представленные материалы, Комиссия указывает на то, что Заказчиком спорные требования, по которым участником не были представлены конкретные значения, установлены в безальтернативной форме в виде неизменяемого текста, при этом Заявитель дал согласие на поставку товара в соответствии с требованиями Закупочной документации, что расценивается Комиссией как достаточное основание для принятия участия в процедуре.

Таким образом, из представленного Заявителем в составе заявки предложения явно следовало, что участником будут оказаны услуги в соответствии с установленными Заказчиком требованиям в разделе 2, 3, 5, 6 Технического задания.

Кроме того, Комиссия отмечает, что некоторые требования, установленные в разделах Технического задания также предусмотрены в положения проекта договора (пункт 1.3, 2.4, 2.5 Проекта договора, раздел 3 Проекта договора).

Таким образом, фактически Заказчиком в Аукционной документации установлено требование о предоставлении участниками в составе заявки условий поставки товара, с которыми участник уже согласился.

Между тем на заседании Комиссии представителем Заказчика принципиального значения указания подобного рода информации, при условии того, что участник в составе заявки уже выразил своё согласие с требованиями Аукционной документации, не доказано.

Кроме того, как установлено на заседании, участником были представлены технические характеристики аппаратной платформы ПАК, которые, согласно пояснениям Заказчика соответствовали требованиям Технического задания.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что отклонение заявки осуществлено по формальному основанию.

Комиссия отмечает, что формальное основание несоответствия заявки установленным требованиям Заказчика не может являться безусловным основанием для отклонения такой заявки, поскольку как было указано ранее участник выразил согласие на поставку товара в соответствии с установленными Заказчиком требованиям.

Между тем, в целях соблюдения баланса частных и публичных интересов не допускается отклонение заявок участников по формальным основаниям с целью искусственно ограничить количество потенциальных участников.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при проведении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Исходя из изложенного, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы обоснованной и выдачи обязательного для исполнения предписания.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГРАНИТ» (ОГРН 1187746993235 ИНН 9725000420) на действия ООО «АВТОДОР - ТП» (ОГРН 1137746383708 ИНН 7710938933) при проведении Аукциона обоснованной.

2. Установить в действиях ООО «АВТОДОР - ТП» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать ООО «АВТОДОР - ТП» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»

1. ООО «ГРАНИТ»

115114, МОСКВА ГОРОД,
ДЕРБЕНЕВСКАЯ НАБЕРЕЖНАЯ, ДОМ
7, СТР 12, ЭТАЖ 4 ПОМ 35

1. ПРЕДПИСАНИЕ

**по делу № 077/07/00-3521/2021 о
нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения
договоров**

10.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по
рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения
договоров (далее - Комиссия) в составе:

«...»

**руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи
23 Федерального закона от 26.07.2006
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции», на
основании вынесенного решения от 10.03.2021
по делу № 077/07/00-3521/2021,**

2. ООО «АВТОДОР - ТП»

127006, МОСКВА ГОРОД, БУЛЬВАР
СТРАСТНОЙ, ДОМ 9, ЭТ А1 ПОМ XIII
КОМ 6

3. ООО ЭТП ГПБ

117342, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА
МИКЛУХО-МАКЛАЯ, ДОМ 40,
ПОДВАЛ ПОМЕЩЕНИЕ I КОМ 25

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «АВТОДОР - ТП» (**далее — Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки программно-аппаратного комплекса (участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства) (реестровый номер <...>) (далее — Аукцион):

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе осуществления процедуры;

2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения первых частей заявок, вторых частей заявок, подведения итогов;

3. Заказчику пересмотреть заявки участников процедуры с учетом принятого решения от 10.03.2021 № **077/07/00-3521/2021**;

4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;

5. Оператору электронной торговой площадки ООО ЭТП ГПБ обеспечить возможность исполнения настоящего предписания Заказчиком.

6. Заказчику продолжить проведение Аукциона в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Аукционной документации;

7. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 15.04.2021**;

8. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок **до 22.04.2021** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

«...»