

Решение

по делу №163/2010-3/3 о нарушении законодательства по размещению заказов

20 мая 2010г.

Резолютивная часть решения оглашена 19 мая 2010г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России от 22.07.2008г. №59 (далее - Комиссия), в составе: Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., главного специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителей: ООО «Аркада» <...>, аукционной комиссии МО – Путятинский муниципальный район <...>, торгового отдела администрации МО – Путятинский муниципальный район <...>, рассмотрев жалобу от 14.05.2010г. №51 ООО «Аркада» (далее – Заявитель) на действия Единой комиссии по размещению заказов МО – Путятинский муниципальный район (далее – аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ «Реконструкция Песочинской средней общеобразовательной школы им. А.И. Кошелева Путятинского муниципального района Рязанской области (кровля)» и материалы внеплановой проверки,

у с т а н о в и л а:

Торговым отделом администрации МО – Путятинский муниципальный район Рязанской области (далее – Уполномоченный орган по размещению заказа) по заявке Управления образования и молодежной политики МО – Путятинский муниципальный район Рязанской области (далее - Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа на проведение торгов в форме открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ «Реконструкция Песочинской средней общеобразовательной школы им. А.И. Кошелева Путятинского муниципального района Рязанской области (кровля)».

9 апреля 2010 года извещение о проведении открытого аукциона и документации об аукционе были размещены на официальном сайте Рязанской области www.goszakaz.ryazan.ru. в сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 10515 тыс. руб.

11 мая 2010 года аукционная комиссия провела рассмотрение заявок на участие в открытом аукционе (протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе №3/А-1.110510 от 11.05.2010г.), отказав в допуске к участию в нём 7-ми участникам размещения заказа из 8-ми участников, подавших заявки на участие в нём.

Заявителю было отказано по следующим основаниям:

1) не указан допуск к работам по устройству покрытий асфальтобетонных и ксилолитовых (п. 31 в Перечне видов работ, по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденном приказом Минрегиона РФ от 09.12.2008г. №274;

2) наличие в документах, представленных в составе заявки на участие в аукционе, недостоверных сведений об участнике размещения заказа (анкета участника размещения заказа содержит данные о численности и выручке от реализации за 2009 год, из приложенных участником размещения заказа документов, подтверждающих достоверность сведений, указанных в анкете, следует, что ООО «Аркада» создано в 2010 году.

По мнению Заявителя, ему неправомерно отказано в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям:

1) ООО «Аркада» является генеральным подрядчиком на основании свидетельства № СРО – С-152-25122009-423. В составе заявки имеется письмо, что, в случае победы, вид работ, на который отсутствует допуск СРО, будет выполняться ООО «Руславия», имеющим соответствующий допуск к данному виду работ;

2) документы на участие в аукционе готовил молодой специалист, взявший по ошибке анкету участника размещения заказа как шаблон от уже закрытой фирмы ООО «Эверест», директором которой также являлся Пахомов И.С.

Кроме того, Заявитель считает, что аукционной комиссией нарушена часть 3 статьи 36 Федерального закона от 21.07.2010г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) - протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 11.05.2010г. №3/А-1.11051 размещён на официальном сайте не в день его подписания, а 13.05.2010г., уведомление Заявителю направлено не на следующий день после подписания протокола, а также 13.05.2010г.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу (письмо от 18.05.2010г. №666/01-21) председатель аукционной комиссии сообщила, что считает доводы жалобы необоснованными по основаниям, изложенным в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Первый довод отказа в допуске к участию в аукционе комиссия дополнительно обосновывает разъяснениями, содержащимися в письмах Минэкономразвития от 10.12.2008г. №Д05-5658, от 11.03.2009г. №Д05-1188, от 12.08.2009г. №Д05-4030

Аукционная комиссия согласилась, что протокол рассмотрения заявок размещён на официальном сайте 13.05.2010г. и в этот же

день было выдано уведомление Заявителю об отказе в допуске к участию в аукционе, вместо установленных законом 11.05.2010г. и 12.05.2010г., подчеркнув при этом, что данные действия не повлекли нарушения прав и законных интересов Заявителя.

В ходе заседания Комиссии представители аукционной комиссии и Уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия согласилась с первым и третьим доводами Заявителя по следующим основаниям:

1) заключительная часть письма Минэкономразвития от 12 августа 2009 года №Д05-4030 ясно и однозначно свидетельствует, что поставщик (исполнитель, подрядчик) вправе привлекать для исполнения государственного или муниципального контракта соисполнителей, при этом государственный или муниципальный контракт будет заключаться с поставщиком (исполнителем, подрядчиком), подавшим заявку на участие в аукционе. Ответственность за действия таких соисполнителей перед Заказчиком, в соответствии со статьёй 706 ГК РФ, будет нести исполнитель.

Комиссия сделала вывод, что свидетельство СРО на выполнение функций генерального подрядчика, представленное в составе заявки Заявителя, даёт ему право привлекать субподрядчиков на выполнение отдельных видов работ. Аукционная комиссия, отказав в допуске к участию в аукционе Заявителю по этому основанию, нарушила часть 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Комиссия констатировала, что, разместив на официальном сайте протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе 13.05.2010г. и направив уведомление об отказе в допуске к участию в аукционе Заявителю, в то время как закон требует выполнить эти действия соответственно 11.05.2010г. и 12.05.2010г., Уполномоченный орган по размещению заказа нарушил часть 3 статьи 36 Закона о размещении заказов.

Комиссия отклонила второй довод Заявителя, квалифицировав его как представление в составе заявки недостоверных сведений, противоречащих пункту 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, бремя ответственности за которые несёт участник размещения заказа.

Аукционная комиссия не обязана проверять эти данные на предмет достоверности.

Комиссия сделала вывод, что, в целом, Заявителю отказано в допуске к участию в аукционе правомерно.

Внеплановая проверка, проведённая в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2. приказа ФАС России от 14.11.2007г. №379, выявила следующие нарушения данного закона:

- Уполномоченным органом по размещению заказа - части 9 статьи 34 данного закона – при внесении изменений в извещение и документацию об аукционе, размещенных на официальном сайте 16.04.2010г., срок окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе оставлен прежним 30.04.2010г., то есть, сокращён на два дня;

- Аукционной комиссией – части 2 статьи 12 - неправомерно отказано в допуске к участию в открытом аукционе ЗАО «Ремжилстрой» за не представление в составе заявки проектно-сметной документации, то есть по тому же основанию, что и Заявителю.

ООО «Воплощение» и ООО «Диабаз» отказано в допуске к участию в аукционе правомерно, за не представление в составе заявок документов, подтверждающих представление обеспечения залога.

ООО «Росстройкомплект» и ИП Ежов Виктор Михайлович отказано в допуске к участию в аукционе, в целом, правомерно.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Аркада» частично обоснованной.

2. Признать Единую комиссию по размещению заказа МО – Путятинский муниципальный район нарушившей часть 2 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Признать торговый отдел администрации МО - Путятинский муниципальный район нарушившим часть 9 статьи 34 и часть 3 статьи 36 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Предписания Единой комиссии по размещению заказа, торговому отделу, Управлению образования и молодёжной политики муниципального образования - Путятинский муниципальный район выдано согласно решению Комиссии Рязанского УФАС России по делу №162/2010-3/3 от 20.05.2010 года.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.