

РЕШЕНИЕ

14 января 2016 г.
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н. П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Долженкова Е. В. – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Филатьева И. Е. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии;

рассмотрев жалобу «...» на действия организатора торгов Индивидуального предпринимателя Размановой Екатерины Владимировны по проведению открытых торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника Общество с ограниченной ответственностью «ПРОГРЕСС», проводимых на электронной торговой площадке «Центр реализации», лот № 9, наименование лота: Здание контора, с НДС 157,6 кв.м., Земельный участок под зданием конторы, без НДС, 0,915 га, Алтайский край, с. Ая, ул. Советская, 179,

в отсутствие представителей заявителя – «...», ответчика – «...», уведомленных надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба «...» на действия организатора торгов ИП Размановой Е. В. по проведению открытых торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника Общество с ограниченной ответственностью «ПРОГРЕСС», проводимых на электронной торговой площадке «Центр реализации», лот № 9, наименование лота: Здание контора, с НДС 157,6 кв.м., Земельный участок под зданием конторы, без НДС, 0,915 га, Алтайский край, с. Ая, ул. Советская, 179.

Заявитель сообщает следующее.

24.12.2015 года организатором торгов ИП Размановой Е. В. при организации и проведении открытых торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника ООО «ПРОГРЕСС», проводимых на электронной торговой площадке «Центр реализации», номер лота: 9, наименование лота: Здание контора, с НДС 157,6 кв.м., Земельный участок под зданием конторы, без НДС, 0,915 га, Алтайский край, с. Ая, ул. Советская, 179, было допущено следующее нарушение законодательства:

Вопреки установленному пунктом 11 статьи 110 Федерального закона № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" праву Заявителя на изменение или отзыв заявки на участие в торгах в любое время до окончания срока представления заявок на участие в торгах, организатор торгов ИП Разманова Е.В. произвела публикацию протокола об определении участников торгов до окончания срока предоставления заявок, установленного извещением о публичном предложении № 0019944,

опубликованном на электронной торговой площадке «Центр реализации», а именно в 17:28 (время Мск), тогда как окончание срока подачи заявок определено 18:00 (время Мск). Тем самым, по мнению «...», организатор торгов лишил возможности отозвать заявку, изменить ценовое предложение, что существенным образом повлияло на результат торгов. Кроме того, публикация протокола о результатах проведения торгов так же была произведена до окончания установленного срока.

Данное обстоятельство также заставляет усомниться в соблюдении организатором торгов положения пункта 11 статьи 110 Федерального закона № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", где сказано, что Организатор торгов обязан обеспечить конфиденциальность сведений и предложений, содержащихся в представленных заявках на участие в торгах, или предложений о цене предприятия до начала торгов либо до момента открытия доступа к представленным в форме электронных документов заявкам на участие в торгах.

Если проанализировать проводимые ИП Размановой Е.В. торги, можно предположить следующее развитие событий:

1) протоколы об определении участников публикуются до окончания срока подачи заявок, как следствие организатор торгов получает информацию о ценовом предложении посторонних для нее участников до окончания срока подачи заявок, а участники лишаются возможности вносить изменения в поданные заявки;

2) Организатор торгов, обладая информацией о количестве поступивших задатков, соответственно о количестве участников, сообщает сведения об имеющихся ценовых предложениях ООО «ПромАгроСнаб», далее данный участник подает заявку с незначительным ценовым преимуществом. После чего организатор торгов поспешно подводит итоги торгов, где победителем соответственно является ООО «ПромАгроСнаб».

На основании вышесказанного можно сделать предположение о наличии сговора между организатором торгов и одним из участников, что является нарушением закона «О несостоятельности (банкротстве)» и влечет ответственность предусмотренную законом.

В своих возражениях Разманова Е.В. сообщила следующее.

1. В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Заявителем жалобы представлена недостоверная, ложная информация, что является злоупотреблением правом.

Организатором торгов, в соответствии с Положением, разработанным залоговым кредитором, осуществлена публикация сообщения о проведении торгов путем публичного предложения.

МЭР подтвердило соответствие Электронной площадки Центра реализации требованиям к электронным площадкам при проведении открытых торгов.

Руководствуясь ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением,

разработанным залоговым кредитором, техническими возможностями электронной площадки организатором торгов (конкурсным управляющим) определены периоды и время для предоставления заявок.

Последний период определен с 25.11.2015 года 18-00 до 24.12.2015 года 18-00. Окончание периода 24.12.2015 года 19-00.

Поступившие заявки были рассмотрены конкурсным управляющим 24.12.2015 года.

Формирование протоколов является автоматическим при допуске полученной заявки на участие в торгах.

Опубликованные протоколы не содержат сведений о ценовом предложении участника, в силу чего «...». не мог на этом основании предложить иное ценовое предложение.

2. Организатор торгов получает информацию о ценовом предложении при поступлении заявки, допуск до участия и подписание протоколов не несут в себе какой-либо возможности внесения изменений.

Торги путем публичного предложения не представляют возможности повышать цену. Победитель определяется в соответствии с Законом:

Победителем торгов, признается участник торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения. В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, победителем торгов признается участник, предложивший максимальную цену за это имущество. В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие равные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, победителем торгов признается участник, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах по продаже имущества должника посредством публичного предложения. С даты определения победителя торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения прием заявок прекращается.

Каких-либо доказательств о факте сообщения организатором торгов сведений о ценовых предложениях ООО «ПромАгроСнаб» не представлено. Относительно незначительного ценового преимущества Заявителем не сообщено, каким образом произведено измерение 9000, 00 рублей как незначительное повышение.

Итоги подведены не поспешно, а в рамках отведенного для этого время, а именно

18-40 (мск).

Факт нарушения конкурсным управляющим каких-либо прав и законных интересов Заявителя материалами, документами, не подтверждается.

Так как Заявитель не представил доказательства обстоятельств, на которые он ссылается, основания для удовлетворения его жалобы отсутствуют.

Приостановление торгов не предусмотрено представленными техническими средствами сайтом электронной площадки. На момент получения уведомления торги окончены.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, доводы, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 15.11.2013 года по делу № А45-6364/2013 ООО «ПРОГРЕСС» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утверждена Разманова Екатерина Владимировна.

23.10.2015 года на сайте <http://www.bankrupt.centerr.ru/> опубликована информация о публичном предложении № 0019944 по продаже имущества должника ООО «ПРОГРЕСС», лот № 9: Здание контора, с НДС 157,6 кв.м., Земельный участок под зданием конторы, без НДС, 0,915 га, Алтайский край, с. Ая, ул. Советская, 179.

Последний период определен с 25.11.2015 года 18-00 до 24.12.2015 года 18-00. Окончание периода 24.12.2015 года 19-00.

24.12.2015 года поступило три заявки на участие в торгах: ООО «ПромАгроСнаб», «...». не допущена к участию в торгах в связи с непоступлением задатка в установленный срок.

В соответствии с частью 4 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.

24.12.2015 года в 18.40 Размановой Е.В. был подписан и опубликован Протокол о результатах проведения открытых торгов по лоту № 9, в соответствии с которым

победителем торгов по данному лоту было признано ООО «ПромАгроСнаб» (цена, предложенная участником составила 360 000 рублей).

Таким образом, итоги торгов были подведены в установленный срок, после окончания периода приема заявок на интервале.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «...» на действия организатора торгов Индивидуального предпринимателя Размановой Екатерины Владимировны по проведению открытых торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника Общество с ограниченной ответственностью «ПРОГРЕСС», проводимых на электронной торговой площадке «Центр реализации», лот № 9, наименование лота: Здание контора, с НДС 157,6 кв.м., Земельный участок под зданием конторы, без НДС, 0,915 га, Алтайский край, с. Ая, ул. Советская, 179, необоснованной.