

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-19483/2022 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 10.01.2023 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего: "..."; членов Комиссии: "..."; "..."; при участии посредством видеоконференцсвязи представителей "...", ПАО «Россети Центр»; в отсутствие представителей АО «РАД», уведомленных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 09.01.2023 № НП/9/23; рассмотрев жалобу "..." (далее - Заявитель) на действия ПАО «Россети Центр» при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого Решение по делу № 077/07/00- 19483/2022 2023-1339 2 могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по огнезащитной обработке строительных конструкций и кабелей для нужд ПАО «Россети Центр» (филиала «Воронежэнерго») (реестровый № 32211887144, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА: В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках. Заявитель оспаривает оценку своей заявки по критерию № 2 «Опыт Участника по поставкам/выполнению работ/оказанию услуг (в рублях)». В соответствии с протоколом очного заседания Закупочной комиссии по подведению итогов закупочной процедуры от 15.12.2022 № 0351-ВР-22-3 оценка заявки Заявителя выглядит следующим образом. Начальная 1 470 000,00 2023-1339

3 (максимальная) цена Договора без учета НДС, руб. Наименование параметра/ Участники ООО «НильсАльянс» ИП Леднев Иван Федорович ООО «КСБМонтаж» Ценовое предложение указанное на «котировочной доске» ЕЭТП, руб. без учета НДС 1 241 665,17 1 195 284,00 1 455 300,00 Ценовое предложение указанное на «котировочной доске» ЕЭТП, руб. с учетом НДС 1 489 998,20 НДС не облагается 1 746 360,00 Баллы по ценовому критерию 1 (Общая стоимость): , Ai 1 Amin 1 zi K 77,01 80,00 65,71 Опыт Участника по оказанию аналогичных услуг, согласно данным «Справки о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров»), с учетом подтверждающих документов 12 706 815,42 0,00\* 9 041 525,25 Баллы по критерию 2 (Опыт Участника по поставкам) , 2 max B i B K2 z i 20,00 0,00 14,23 Итоговая предпочтительность Заявок (балл) 97,01 80,00 79,94 Итоговый рейтинг (место в ранжировке) 1 2 3 \*Расчет рейтинга по Критерию 2 для участника не произведен, так как предоставлена Справка об исполнении аналогичных договоров, оформленная с нарушением требований п. 1.6.2.6 Инструкции по заполнению указанной формы – указано больше 10 аналогичных договоров. При этом Заявитель в жалобе указывает, что в составе заявки представлены сканкопии договоров в количестве 10 штук, то есть, 11 договор был указан в информационных целях для подтверждения опыта работы с Заказчиком. Таким образом, по мнению Заявителя, Заказчик неправомерно произвел оценку по вышеуказанному критерию. Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и 2023-1339 4 материалы, истребованные антимонопольным органом. Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам. Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке). В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Единого стандарта закупок ПАО «Россети» (Положения о закупке), утвержденного решением Совета директоров ПАО «Россети» (протокол от 17.12.2018 № 334, в редакции протокола от 28.05.2020 № 417, в редакции протокола от 24.11.2020 № 440, в редакции протокола от 07.04.2021 № 452, в редакции протокола от 25.06.2021 № 462, Решение Совета директоров ПАО «МРСК Центра» о присоединении (протокол от 25.12.2018 № 44/18, в редакции протокола от 29.06.2020 № 29/20, в редакции протокола от 22.12.2020 № 62/20, в редакции протокола от 30.04.2021 № 17/21, в редакции протокола от 30.06.2021 № 23/21) (далее – Положение о закупке). Комиссией установлено, что 15.12.2022 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32211887144 о проведении

запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по огнезащитной обработке строительных конструкций и кабелей для нужд ПАО «Россети Центр» (филиала «Воронежэнерго»).

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика. При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

2023-1339 5 В оспариваемой Закупке критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке установлены в приложении № 3 к закупочной документации. В соответствии с пунктом 1.2 приложения № 3 критерий №2: опыт Участника по поставкам/выполнению работ/оказанию услуг (в рублях) весовой коэффициент  $Z_2=20$  баллов Источник данных Справка о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров Формула для расчета баллов по критерию Расчет баллов  $K_{2i}$  производится по формуле 2.2 Согласно пункту 2.2. Приложения №3 к Закупочной документации Баллы по критерию №2  $K_{2i}$  рассчитываются по следующей формуле (по критерию 2 максимальное значение критерия является предпочтительным, и приводит к увеличению балльной оценки по данному критерию):  $K_{2i} = \frac{V_i}{V_{\max}} \cdot z_2$ , где:  $K_{2i}$  – баллы, присуждаемые, присуждаемое  $i$ -ой Заявке Участника по указанному критерию;  $V_i$  – значение по критерию, предложенное  $i$ -м Участником;  $V_{\max}$  – максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки, заявки которых признаны соответствующими установленным отборочным требованиям;  $z_2$  – значимость критерия. Между тем, Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 1.6.2 информационной карты закупочной документации Участник должен включить в состав заявки документы, для проведения оценочной стадии (Отсутствие указанных информации и документов в составе заявки не является основанием для отклонения заявки), в том числе справку о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей Документации и предоставлением подтверждающих документов (часть III. «ОБРАЗЦЫ ФОРМ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ»). Предоставляется в случае, если такая информация необходима для проведения оценочного этапа (Критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, Приложение №3 к закупочной документации). Под аналогичными договорами понимаются договоры, идентичные предмету закупки, с ценой договора не менее 20% от начальной (максимальной) цены договора, указанной в пункте 5. части IV «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ». Форма справки установлена пунктом 1.6.1 Приложения № 4 к Закупочной документации: «Справка о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров за последние 3 года». Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 1.6.2.6. инструкции по заполнению формы указанные в справке данные о выполнении Договоров будут учтены при оценке только если в составе заявки будут

представлены копии документов, подтверждающих факт заключения и исполнения указанного в справке Договора (договоры (контракты) с приложением актов... оказанных услуг...), а также количество данных по договорам не 2023-1339 6 будет превышать десяти аналогичных договоров. Указание большего количества договоров в справке, Заказчик при проведении оценочной стадии, будет считать полученную информацию как не предоставленную и при подсчете баллов присвоит такому участнику «ноль» баллов по данному критерию. Комиссия проанализировала заявку Заявителя и установила, что в составе заявки представлена справка о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров за последние 3 года, в которой указаны 11 (одиннадцать) договоров. Также Комиссия считает необходимым отметить, что в составе заявки Заявителя в отношении 11 договора приложена скан-копия данного договора, а также акты приема-сдачи оказанных услуг. Таким образом, довод Заявителя, что 11 договор указан им в информационных целях, не находит своего подтверждения. Тем самым, Комиссия отмечает, что действительных доказательств нарушения Заказчиком порядка оценки заявок по данному критерию Заявителем не представлено. Соответственно, поскольку Заявителем представлено к оценке больше 10 договоров, Заказчик, руководствуясь пунктом 1.6.2.6 инструкции по заполнению формы 6, присвоил Заявителю «0» баллов по критерию «Опыт Участника по поставкам/выполнению работ/оказанию услуг». В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Заказчика об оценке заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках. С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы и не усматривает в действиях Заказчика нарушений Закона о закупках и положений закупочной документации при проведении Закупки. Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено. При этом Комиссия отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке. При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости 2023-1339 7 извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4

статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ). С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы необоснованной. На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать жалобу "..." на действия ПАО «Россети Центр» (ИНН: 6901067107; ОГРН: 1046900099498) при проведении Закупки необоснованной. 2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 23.12.2022 № НП/65550/22 и от 09.01.2023 № НП/9/23. Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.