

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15989/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.10.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии,

"....."

членов Комиссии:

"....."

"....."

при участии посредством видеоконференцсвязи "....." (лично), представителей от ".....", "....." и ".....",

рассмотрев жалобу "....." (далее также - Заявитель) на действия "....." (далее также — Оператор электронной торговой площадки, Оператор ЭТП) при проведении аукционов по реализации имущества должников (извещения № 160822/56646706/01, № 150822/56646706/07, № 120922/56646706/08, № 260922/56646706/10, № 260922/56646706/09, № 280822/56674270/04, № 120922/56674270/05, № 260922/56674270/01, № 240922/56674270/12, № 240922/56674270/11, № 240922/56674270/08, № 240922/56674270/07, № 240922/56674270/04, № 240922/56674270/03, № 240922/56674270/02, № 240922/56674270/01, далее - Торги) (далее - Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Оператора электронной торговой площадки.

Кроме того, от Заявителя поступило ходатайство (вх. от 27.10.2022 № 72577-ЭП/22) об отложении рассмотрения Жалобы, в связи с невозможностью участия 27.10.2022 в 10:10 на заседании Комиссии.

Вместе с тем Заявитель на заседание Комиссии подключился, просил указанное ходатайство не рассматривать.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Оператором электронной торговой площадки статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к

рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон № 229) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду и м у щ е с т в а . В связи с изложенным, указанные Торги являются обязательными в силу закона, в связи с чем рассмотрены Комиссией в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Извещения о проведении Торгов размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.torgi.gov.ru.

Местом проведения Торгов является электронная торговая площадка ООО «Спецторги».

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает:

1. Сроки аккредитации на электронной торговой площадке.

2. Положения Регламента ЭТП, опубликованного на официальном сайте Оператора ЭТП <https://storgi.ru>.

Оператор ЭТП и представитель Организаторов торгов с доводами жалобы не согласились, на заседании Комиссии представили письменные возражения, а так же иные запрашиваемые документы.

Из пояснений Оператора ЭТП следует, что Заявитель подал заявку на аккредитацию с приложениями документов 11.10.2022 в 18 часов 24 минуты.

В соответствии с пунктом 9.9 Регламента ЭТП, в течение пяти рабочих дней, начиная со дня поступления документов и сведений, заявок на аккредитацию в секции торгов, оператор электронной площадки аккредитовывает заявителя на электронной площадке, в секции торгов и направляет ему в личный кабинет уведомление о аккредитации в личный кабинет.

Заявитель получил доступ к системе (регистрация предоставлена) 17.10.2022 в 22 часа 18 минут, что подтверждается предоставленными в материалы дела сведениями.

Изучив представленные документы и сведения по первому доводу жалобы, относительно несогласия со сроками аккредитации на ЭТП, Комиссия Управления приходит к следующим выводам.

Комиссия считает необходимым отметить, что положениями части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлены критерий лица, которое вправе обжаловать в антимонопольный орган действия организатора торгов, а именно: необходимо являться участником торгов либо иным лицом, чьи права и законные интересы могут быть нарушены в результате несоблюдения порядка размещения информации о торгах.

При этом со стороны антимонопольного органа подлежит установлению факт действительной возможности нарушения прав и законных интересов подателя жалобы обжалуемыми действиями подконтрольных субъектов.

Как следует из представленных материалов, Заявитель заявки на участие в обжалуемых торгах не подавал, задатки для участия в Торгах не вносил.

В свою очередь, доводы Заявителя о невозможности внесения задатка на участие в Торгах без аккредитации на ЭТП отклоняются Комиссией как несостоятельные, поскольку денежные средства в качестве задатка перечисляются заинтересованными в участии в процедуре лицами на расчетный счет ТУ Росимущества. Таким образом, отсутствие аккредитации на электронной площадке никаким образом не препятствует перечислению задатка на расчетный счет ТУ Росимущества.

Ознакомление с имуществом Заявителем также не осуществлялось.

В настоящем случае антимонопольным органом не установлено, каким образом права данного лица могут быть нарушены оспариваемыми действиями Оператора ЭТП.

Действительных доказательств нарушения прав Заявителя оспариваемыми требованиями, Заявителем Комиссии не представлено.

Дополнительно Комиссия отмечает, что по о извещениям №№ 160822/56646706/01, 150822/56646706/07 - дата окончания подачи заявок 15.09.2022; по извещению № 120922/56646706/08 - дата окончания подачи заявок 23.09.2022; по извещению № 280822/56674270/04 - дата окончания подачи заявок 09.09.2022; по извещению № 120922/56674270/05 дата окончания подачи заявок 23.09.2022.

При этом учитывая положения части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, оспаривание положений извещения, и порядка участия в процедуре которые, по мнению Заявителя, противоречат действующему законодательству Российской Федерации, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 09.09.2022, 15.09.2022, 23.09.2022.

При этом жалоба Заявителя поступила в Московское УФАС России и была зарегистрирована 20.10.2022, то есть за пределами регламентированных сроков.

Использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом, при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

В силу изложенного, Комиссия оставляет жалобу Заявителя без рассмотрения, на основании того, что права и интересы Заявителя в данном случае никак не могут быть затронуты и ущемлены Оператором ЭТП.

Комиссия также отмечает, что в соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также

при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На основании изложенного, Управление сообщает, что антимонопольный орган рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок заключения договора.

Относительно второго довода жалобы в части оспаривания положений Регламента ЭТП, Комиссия отмечает следующее.

Как следует из материалов дела, 24.03.2022 Заявитель был зарегистрирован на электронной площадке, что подтверждается представленными в материалы дела сведениями.

Комиссия отмечает, что согласно пункту 2.2 Регламента настоящий Регламент является договором присоединения в соответствии со статьей 428 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Условия настоящего Регламента могут быть приняты не иначе, как путем присоединения к настоящему Регламенту в целом, на неопределенный срок, до прекращения действия настоящего регламента Оператором ЭТП, с обязательным уведомлением Пользователей на странице сайта <https://storgi.ru>.

В соответствии с пунктом 2.3 Регламента сторонами настоящего Регламента являются Оператор электронной площадки и лица, зарегистрированные на электронной площадке согласно раздела 9 настоящего Регламента.

Таким образом, в данном случае, Заявитель, являясь стороной договора присоединения, обжалует условия данного договора.

Как было отмечено Комиссией ранее, в соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (далее — Положение), ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов

и порядок заключения договора.

Доводы, изложенные в жалобе, связаны с обжалованием правомерности условий заключенного договора присоединения и не связан с проведением конкретных торгов, что исключает возможность административного контроля в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Учитывая изложенное, предмет обжалования связан с нарушением гражданских прав Заявителя.

При этом антимонопольный орган не располагает компетенцией по осуществлению контроля за порядком условий Договора. В связи с чем указанный спор подлежит рассмотрению в судебном порядке, а права заявителя не могут быть восстановлены в административном порядке.

В соответствии с абзацем 5 пункта 47 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган во всяком случае не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

Согласно части 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений Регламента не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и свидетельствует о злоупотреблении Заявителем своим правом на обжалование процедур, поскольку Заявителем не представлено доказательств в заинтересованности участия в оспариваемых торгах.

В связи с чем, Комиссией принято решение об оставлении жалобы без рассмотрения в части указанного довода.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу Заявителя на действия Оператора электронной торговой площадки при проведении Торгов - без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского

УФАС России от 24.10.2022 № НП/54358/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.