

РЕШЕНИЕ № 08-01-201

17 июня 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Мерный Е.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ЗАО «Компания ГРАФ» на действия единой комиссии по осуществлению закупок ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона №0851200000614003782 на оказание услуг по изготовлению и доставке полиграфической продукции, размещено на сайте 08.05.2014г., начальная (максимальная) цена контракта 3 384 572 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ЗАО «Компания ГРАФ» с жалобой на действия единой комиссии по осуществлению закупок ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона №0851200000614003782 на оказание услуг по изготовлению и доставке полиграфической продукции.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом подведения итогов №2 от 30.05.2014г. единая комиссия решила отказать в допуске заявке ЗАО «Компания ГРАФ» на основании п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в составе второй части заявки не представлена информация об идентификационном номере налогоплательщика учредителей, что не соответствует п.15.2.1 документации об электронном аукционе и п.1 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ. Податель жалобы с данными решениями единой комиссии не согласен, считает, что вторые части его аукционных заявок полностью соответствуют требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок и аукционным документам. Кроме того, податель жалобы считает, что уполномоченное учреждение установило в аукционной документации излишние требования к участникам закупки, в частности, о декларировании отсутствия задолженности за 2013г. по налоговым платежам и о декларировании отсутствия между участником закупки и заказчиком конфликта интересов.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступило возражение от ГКУ НСО "УКСис" следующего содержания.

В ходе рассмотрения второй части заявки ЗАО «Компания ГРАФ» единой

комиссией было установлено, что в ней отсутствует информация об идентификационном номере налогоплательщика учредителей, а также не представлена декларация о соответствии участника закупки требованиям, указанным в п.п.5 и 7 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ и п.п.5 и 7 п.13 аукционной документации. На основании отсутствия указанных сведений единая комиссия решила отказать в допуске заявке ЗАО «Компания ГРАФ» на основании п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, уполномоченный орган считает, что единая комиссия рассмотрела вторые части заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в составе второй части заявки ЗАО «Компания ГРАФ» отсутствуют сведения об идентификационном номере налогоплательщика учредителей, а также не представлена декларация о соответствии данного участника закупки требованиям, указанным в п.п.5 и 7 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ и п.п.5 и 7 п.13 аукционной документации.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ у ЗАО «Компания ГРАФ» 5 учредителей, при этом в указанной выписке указаны ИНН трех учредителей. Требование об указании в составе второй части заявки ИНН налогоплательщика учредителей установлено в аукционной документации в соответствии с п.1 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, регламентирующей состав и содержание второй части заявки.

Довод подателя жалобы о том, что уполномоченное учреждение установило в аукционной документации излишние требования к участникам закупки, в частности, о декларировании отсутствия задолженности за 2013г. по налоговым платежам и о декларировании отсутствия между участником закупки и заказчиком конфликта интересов признан Комиссией Новосибирского УФАС России несостоятельным, так как указанное требование установлено в соответствии с п.2 ч.5 ст.44 ФЗ №44-ФЗ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России признала решение единой комиссии уполномоченного учреждения об отказе в допуске второй части заявки ЗАО «Компания ГРАФ» законным и обоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ЗАО «Компания ГРАФ» на действия единой комиссии по осуществлению закупок ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона №0851200000614003782 на оказание услуг по изготовлению и доставке полиграфической продукции необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с совокупностью требований п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ при установлении в аукционной документации требования к участникам закупки в соответствии с п.2 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, об их правомочности заключать контракт, заказчик обязан указать в аукционной документации перечень документов, подтверждающих соответствие участников

аукциона такому требованию. Заказчик в аукционной документации установил требование к участникам закупки об их правомочности заключить контракт и при этом, указав в качестве такого документа - решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой. Однако данный документ не свидетельствует о возникновении права и возможности у участника закупки заключать какие – либо контракты. Таким образом, требование о предоставлении данного документа установлено с нарушением п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ. В связи с тем, что представление указанного документа в составе второй части заявки предусмотрено законодательством о контрактной системе в сфере закупок отдельным пунктом, Комиссия Новосибирского УФАС России руководствуясь Приказом ФАС России №498 от 24 июля 2012г. «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специальной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решила не выдавать предписание уполномоченному учреждению - ГКУ НСО "УКСис".

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Компания ГРАФ» на действия единой комиссии по осуществлению закупок ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона [№0851200000614003782](#) на оказание услуг по изготовлению и доставке полиграфической продукции необоснованной.
2. Признать уполномоченное учреждение нарушившим требования п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.