

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством**

Члену аукционной комиссии

уполномоченного учреждения –  
Государственного областного казенного  
учреждения «Медицинский центр  
мобрезерва «Резерв»

Шафрановой Н.В.

Исходящий № 6729/02 08.11.2016

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 187

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 02.11.2016

В полном объеме изготовлено 08.11.2016

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 187 от 14.10.2016 об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного в отношении члена аукционной комиссии уполномоченного органа – Государственного областного казенного учреждения «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» (173020, Великий Новгород, ул. Хутынская, д. 24; далее – ГОКУ «МЦМ «Резерв»), состав которой утвержден приказом ГОКУ «МЦМ «Резерв» № 524-А от 04.04.2016 «О проведении аукциона в электронной форме», Шафрановой Надежды Валерьевны по факту совершения ею действий, выразившихся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона на право заключения контракта (договора) на поставку таблетированной соли для нужд ГОБУЗ «Новгородская областная клиническая больница», извещение № 0850200000416000562 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения

информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 05.04.2016, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

#### УСТАНОВИЛ:

В апреле – мае 2016 года заказчиком – Государственным областным бюджетным учреждением здравоохранения «Новгородская областная клиническая больница» (173008, Великий Новгород, ул. Павла Левитта, д. 14; далее – ГОБУЗ «НОКБ») и уполномоченным учреждением – ГОКУ «МЦМ «Резерв» проводилось осуществление закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку таблетированной соли для нужд ГОБУЗ «Новгородская областная клиническая больница», извещение № 0850200000416000562 о проведении которого было размещено на официальном сайте 05.04.2016 (начальная (максимальная) цена контракта - 128 000,00 руб.).

Документация об электронном аукционе (далее – Документация) утверждена заместителем главного врача по экономическим вопросам ГОБУЗ «НОКБ» Чесноковой Л.В. 26.02.2016.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 66 первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки участников закупки установлены в пункте 10.2 Документации.

В соответствии с частью 4 статьи 14 Закона о контрактной системе федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок по поручению Правительства Российской Федерации устанавливает условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, за исключением

товаров, работ, услуг, в отношении которых Правительством Российской Федерации установлен запрет в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

Указанные условия допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных установлений Приказом Минэкономразвития России от 25.03.2014 № 155 (далее – Приказ).

Поскольку объект рассматриваемой закупки (поставка таблетированной соли) включен в утвержденный Приказом перечень товаров, происходящих из иностранных государств в отношении которых установлены условия допуска, заказчик – ГОБУЗ «НОКБ», руководствуясь пунктом 3 Приказа, установил в Документации (раздел 8) преференцию для товаров, произведенных на территории государств – членов Евразийского экономического союза, в отношении цены контракта в размере 15 процентов от предложенной победителем аукциона цены контракта.

При этом согласно пункту 9 Приказа рекомендуется устанавливать в документации о закупке требование об указании (декларировании) участником конкурса, аукциона, запроса котировок или запроса предложений в заявке на участие в конкурсе, аукционе, запросе котировок или запросе предложений, окончательном предложении страны происхождения поставляемого товара.

Также в соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

Руководствуясь вышеуказанными положениями законодательства Российской Федерации о контрактной системе заказчиком – ГОБУЗ «НОКБ» в подпункте 9 пункта 10.3 Документации установлено требование о представлении в составе второй части заявки на участие в аукционе «декларации (или иного документа), подтверждающего страну происхождения поставляемого товара».

Таким образом, в силу требований действующего законодательства и положений Документации участники рассматриваемой закупки должны были представить информацию о стране происхождения предлагаемого к поставке товара как в первых частях заявок на участие в аукционе (в виде сведений в произвольной форме), так и во вторых частях (в виде декларации или иного документа).

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона № б/н от 27.04.2016 участник закупки – Общество с ограниченной ответственностью «Клинтекс» (ИНН: 6027132252; 180017, г. Псков, ул. Яна Фабрициуса, д. 5а, помещение 1003, пом. 4; далее – ООО «Клинтекс»), предложивший цену контракта 84 560 рублей, был признан победителем электронного аукциона.

В составе первой части заявки на участие в аукционе ООО «Клинтекс» содержится предложение о поставке соли поваренной экстра выварочной таблетированной, ее конкретные показатели и указание на производителя и страну происхождения данного товара – ООО «Евросоль», Россия.

При этом, во второй части заявки ООО «Клинтекс» представило Сертификат соответствия № РОСС ДК.АГ98.Н07734 содержащий среди прочего сведения об изготовителе товара (соли пищевой морской, соли пищевой выварочной т.м. «Сага») и месте его нахождения – AKZO NOBEL SALT A/S, Адрес: PO Box 103, DK-9550.MARIAGER, DENMARK, Дания.

Иных документов позволяющих определить страну происхождения предлагаемого к поставке товара в составе второй части заявки ООО «Клинтекс» представлено не было.

Таким образом, в заявке победителя аукциона была представлена противоречивая информация относительно страны происхождения поставляемого товара (в первой части заявки – Россия, во второй – Дания).

Из содержания заявки ООО «Клинтекс» невозможно определить, из какой страны происходит товар (соль таблетированная), предложенный к поставке победителем аукциона, что не соответствует вышеуказанным положениям Закона о контрактной системе, Приказа и Документации.

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Кроме того, согласно части 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 настоящей статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

Учитывая изложенное, аукционная комиссия при подведении итогов электронного аукциона должна рассматривать информацию представленную в первых и вторых частях заявок участника закупки, в то числе в их взаимосвязи и совокупности.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа – ГОКУ «МЦМ «Резерв» содержится нарушение пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении порядка отбора участников закупки, что привело к признанию победителем аукциона участника, заявка которого не содержала информацию, позволяющую достоверно определить страну происхождения предлагаемого к поставке товара.

В соответствии с Приказом директора ГОКУ «МЦМ «Резерв» Полякова А.Г. № 524-А

от 04.04.2016 в состав аукционной комиссии по проведению рассматриваемой закупки входят:

представители уполномоченного учреждения:

Харитонов Д.А. – специалист по государственным закупкам, председатель комиссии.

представители заказчика ГОБУЗ «НОКБ»:

Баскина Н.В. – начальник отдела государственных закупок;

Бегунова И.Б – юристконсульт;

Шафранова Н.В. – заведующая аптекой;

Лебедева Е.А. – юристконсульт.

Как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукциона в электронной форме № б/н от 22.04.2016 и из протокола подведения итогов аукциона № б/н от 27.04.2016, Шафранова Н.В. присутствовала на процедуре рассмотрения и первых и вторых частей заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе, приняла противоправное решение о признании заявки ООО «Клинтекс» соответствующей требованиям Документации и как член комиссии подписала данные протоколы.

Допущенное Шафрановой Н.В. административное правонарушение выразилось в неправомерном признании победителем аукциона участника, заявка которого не содержала информацию, позволяющую достоверно определить страну происхождения предлагаемого к поставке товара.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Шафранова Н.В. надлежащим образом была уведомлена, лично на рассмотрении не присутствовала, присутствовал представитель (защитник) Шафрановой Н.В. Жигалов Юрий Игоревич с надлежащим образом оформленной доверенностью № б/н от 11.10.2016.

На рассмотрение дела Шафрановой Н.В. и её представителем Жигаловым Ю.И. не были представлены письменные объяснения и замечания по содержанию материалов дела об административном правонарушении.

На рассмотрении настоящего дела Жигалов Ю.И. пояснил, что в законе четко не установлено, что первая и вторая части заявки на участие в электронном аукционе должны рассматриваться в совокупности.

Исследовав материалы дела № 187 от 14.10.2016 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Из положений пункта 1 части 6 статьи 69 и части 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе следует, что при подведении итогов электронного аукциона, аукционная комиссия должна рассматривать все документы и сведения, содержащиеся как в первой, так и во второй части заявки участника закупки. При этом сведения, содержащиеся в первой части заявки не должны противоречить или отличаться от

аналогичных сведений, содержащихся во второй части заявки.

При установлении недостоверности сведений, содержащихся в заявке участника электронного аукциона, аукционная комиссия должна отстранить такого участника от участия в закупке.

Протоколом и материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного органа – ГОКУ «МЦМ «Резерв» Шафрановой Н.В., события вменяемого административного правонарушения.

Шафранова Н.В. недобросовестно отнеслась к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии по осуществлению закупок для нужд ГОБУЗ «НОКБ», не проявила должного внимания при рассмотрении заявки ООО «Клинтекс» на участие в аукционе.

Действия члена аукционной комиссии уполномоченного органа – ГОКУ «МЦМ «Резерв» Шафрановой Н.В. привели к тому, что комиссией было принято противоправное решение о признании победителем аукциона участника, заявка которого не соответствовала требованиям Документации.

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Шафранова Н.В. имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена аукционной комиссии и не допустить установленное нарушение законодательства

о контрактной системе.

Однако Шафранова Н.В. не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Шафрановой Н.В. своих обязанностей члена аукционной комиссии, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Шафрановой Н.В. по неосторожности, поскольку Шафранова Н.В. предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного органа – ГОКУ «МЦМ «Резерв» Шафрановой Н.В., которая по исполнению своих обязанностей должна была и могла предпринять зависящие от неё меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в признании победителем аукциона участника, заявка которого не содержала информацию, позволяющую достоверно определить страну происхождения предлагаемого к поставке товара, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 173020, Великий Новгород, ул. Хутынская, д. 24; 27.04.2016.

Согласно извещению о проведении рассматриваемого электронного аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет 128 000 рубля 00 копеек.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 1280 рублей 00 копейки.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 5 000 (Тридцать тысяч) рублей 00 копеек.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, имущественное положение лица, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела об административном правонарушении представитель Шафрановой Н.В. Жигалов Ю.И. заявил ходатайство о направлении копии настоящего постановления по месту нахождения ГОБУЗ «НОКБ» (173008, Великий Новгород, ул. Павла Левитта, д. 14).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от Шафрановой Н.В. и её представителя Жигалова Ю.И. не поступало.

В соответствии с определением от 14.10.2016 о назначении к рассмотрению дела № 187 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах Шафрановой Н.В. по форме 2-НДФЛ, а также сведения об имени и отчестве Шафрановой Н.В., гражданстве, полной дате и месте рождения, месте регистрации и месте жительства, документе, удостоверяющем личность (копии соответствующих страниц паспорта).

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного органа – ГОКУ «МЦМ «Резерв», состав которой утвержден приказом ГОКУ «МЦМ «Резерв» № 524-А от 04.04.2016 «О проведении аукциона в электронной форме», Шафрановой Надежды Валерьевны административное правонарушение, выразившееся в нарушении порядка отбора участников закупки, в частности в признании победителем участника электронного аукциона на право заключения контракта (договора) на поставку таблетированной соли для нужд ГОБУЗ «Новгородская областная клиническая больница» (извещение № 0850200000416000562 от 05.04.2016), заявка которого не содержала информацию, позволяющую достоверно определить страну происхождения предлагаемого к поставке товара, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30



Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Шафранову Надежду Валерьевну административный штраф за совершенное правонарушение в размере 5 000 (Пять тысяч) рублей 00 копеек.
3. Сумму штрафа Шафрановой Надежде Валерьевне надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633020026000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа,

свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.