

РЕШЕНИЕ
(извлечение)

Резолютивная часть решения объявлена 31 июля 2012 года.
Решение в полном объеме подготовлено 10 августа 2012 года.

Комиссия Белгородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев дело №219-12-А3 по признакам нарушения ООО «ПВХ-Белгород» (308504, Белгородская обл., Белгородский р-он, с.Таврово, ул.Комсомольская, 1) требований, установленных п.4 ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», возбужденное по заявлению ООО «СОК» (446025, Самарская обл., г.Сызрань, Саратовское шоссе, 18, к.241), в отсутствие представителя ООО «СОК» (ходатайство в материалах дела), в отсутствие представителя ООО «ПВХ-Белгород»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы России по Белгородской области 21.02.2012 года (вх.№425) (далее Белгородское УФАС России) поступило заявление ООО «Самарские Оконные Конструкции» (далее ООО «СОК») о том, что ООО «ПВХ-Белгород» (308504, Белгородская обл., Белгородский р-он, с.Таврово, ул.Комсомольская,1) заключает договоры, в которых используется изображение арки с надписью «Самарские Оконные Конструкции», правообладателем которого является ООО «СОК».

К заявлению приложена копия свидетельства на товарный знак (знак обслуживания) №208534 от 25.01.2002 года. Приоритет от 19.11.1999. Владелец ООО «СОК» (446025, Самарская обл., г.Сызрань, Саратовское шоссе, 18, к.241). Класс МКТУ 0619353742. Знак- изображение арки с указанием Самарские Оконные Конструкции. Неохраняемые элементы Самарские оконные конструкции.

К заявлению так же приложена копия договора №21099 от 05.11.2011 года, заключенного ООО «ПВХ-Белгород» с потребителем Коробченко О.В. Предмет договора купля-продажа и монтаж светопрозрачных конструкций из ПВХ- профиля системы WINBAU 60 мм., WINBAU 70 мм. В договоре используется изображение арки и словосочетание «Самарские Оконные Конструкции».

Как сообщает заявитель, ООО «СОК» имеет широкую дилерскую сеть по всей территории России. Право пользования товарным знаком, принадлежащим ООО «СОК» передается в соответствии с условиями дилерского договора. Дилерами ООО «СОК» в Белгородской и Воронежской областях являются: ООО «Окна СОК Воронеж» г. Воронеж; ООО "Самос" г. Старый Оскол; ООО "Эдельвейс" Россошь; ООО Тнат" Валуйки; ООО "Спецмастер" г. Лиски; ООО "ВИД" г. Лиски. Между ООО «СОК» и ООО «ПВХ-Белгород» договора на поставку светопрозрачных конструкций и право использования товарным знаком «арка с надписью Самарские Оконные Конструкции» не заключались.

Заявителем в материалы дела представлены копии запросов дилерам Воронежской и Белгородской областей о наличии взаимоотношений с ООО «ПВХ-Белгород». Из ответов следует, что дилеры Воронежской и Белгородской областей не состоят и не состояли в договорных отношениях с ООО «ПВХ-Белгород».

Как сообщает заявитель, ООО «СОК» производит профиль СОК на собственном

заводе, расположенном в г.Сызрань Самарской области. ООО «СОК» является единственным производителем данного профиля в мире, т.к. в основе производства интеллектуальная деятельность сотрудников ООО «СОК». В п.п.7.1 Дилерского договора предусмотрена обязанность Дилера распространять товар только марки «СОК», в случае не соблюдения данных условий договора предусмотрены ответственность - право расторжения ООО «СОК» договора в одностороннем порядке п.п. 13.6 Договора.

Согласно п.п. 2.1.1. договора №21099 от 05.11.2011 года, заключенного между ООО «ПВХ-Белгород» и Коробченко О.В., потребителю продаются светопрозрачные конструкции из ПВХ профиля «Winbau», в то же время ООО «СОК» предоставляет дилерам на продажу конструкции только из профиля «СОК».

В Белгородское УФАС России, 28.03.2012 года из отдела экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по г.Белгороду МВД России поступили копии материалов проверки КУСП №1086 от 05.03.2012 УМВД России по г.Белгороду об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении директора ООО «ПВХ-Белгород» <...> по факту незаконного использования товарного знака, принадлежащего ООО «СОК».

Из представленных материалов следует, что ООО «СОК» обратилось в УВД по г.Белгороду о запрещении ООО «ПВХ-Белгород» использования товарного знака, принадлежащего ООО «СОК», привлечении юридического лица к административной ответственности и привлечении руководителя к ответственности по ст.159, 160 УК РФ.

Из объяснения <...> данного оперуполномоченному ОЭБ и ПК УМВД России по г.Белгороду 14.03.2012 года, следует, что он является директором ООО «ПВХ-Белгород», юридический и фактический адрес предприятия Белгородская область, ул. Комсомольская, д.1, также имеются офисы продаж в г.Короче, г.Шебекино и в г.Белгороде по адресу: ул.Шаландина, д.10. Основной вид деятельности

общества продажа и производство пластиковых окон, в должностные обязанности входит управление организацией и обеспечение заказов. В материалах дела имеется информация о том, что 14.02.2008 года ООО «ПВХ-Белгород» заключило договор на оказание дилерских услуг с ООО «СОК-Воронеж». Предметом данного договора являлось принятие, оплата и распространение предоставляемого поставщиком товара «СОК». До марта 2011 года ООО «ПВХ-Белгород» являлось дилером компании «СОК». В связи с нарушением условий договора, а именно реализации другой продукции, договор был расторгнут в одностороннем порядке. ООО «ПВХ-Белгород» было получено уведомление от ООО «СОК-Воронеж» в котором пояснялось, что в связи с нарушением условий договора, договор дилерства расторгается в одностороннем порядке. Также было указано, что ООО «ПВХ-Белгород» запрещено в дальнейшем использовать в своей коммерческой деятельности товарный знак «СОК». После расторжения договора, ООО «ПВХ-Белгород» продолжало реализовывать продукцию «СОК» до ноября 2011 года. В последствии, ООО «ПВХ-Белгород» стало реализовывать продукцию собственного производства «Winbau». После расторжения договора с ООО «СОК-Воронеж», с клиентами заключались договора, в которых указывалась продукция «Winbau», однако в верхней части договора использовался товарный знак «арка с надписью Самарские Оконные Конструкции». При входе в офис ООО «ПВХ-Белгород» по ул. Шаландина, 10 в г. Белгороде, так же используется товарный знак «СОК». В офисе имеется образец профиля в разрезе, на котором также имеется наклейка с вышеуказанным товарным знаком, данный профиль предназначен для

демонстрации и продажи продукции «СОК». На вопрос заданный <...> «известно ли ему, что запрещено без разрешения правообладателя использовать сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения?» он ответил: «известно, но мне не было известно, что за данное нарушение предусмотрена какая либо ответственность. Также я не знал, что нельзя использовать товарный знак в своей коммерческой деятельности без разрешения правообладателя». К материалам приложена копия договора на оказание дилерских услуг от 14.02.2008 года заключенного между дилером- ООО «ПВХ-Белгород» и поставщиком ООО «СОК-Воронеж» о том, что дилер принимает на себя обязанности по принятию, оплате и распространению предоставляемых поставщиком светоограждающих конструкций. В соответствии с п.3.2, 3.3 дилер обеспечивает рекламу товара в соответствии с представленными образцами и материалами и соблюдает авторские права на торговую марку товара, принадлежащие ООО «СОК». В соответствии с п.3.7 договора дилер реализует только продукцию, изготовленную ООО «СОК».

Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, изучив материалы дела, выслушав представителя заявителя, приходит к следующим выводам.

Согласно части 2 статьи 34 Конституции РФ не допускается экономическая деятельность, направленная на недобросовестную конкуренцию.

В силу пункта 9 статьи 4 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с требованиями, установленными пунктом 4 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 №135-ФЗ, не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе: продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Товарные знаки и знаки обслуживания, согласно пункту 14 части 1 статьи 1225 Гражданского Кодекса РФ (далее – ГК РФ), являются результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью).

В соответствии со статьей 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак).

Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака:

на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской

Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;

при выполнении работ, оказании услуг;

на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;

в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;

в сети "Интернет", в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Частью 1 статьи 1229 ГК РФ предусмотрено, что правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Как следует из материалов дела, ООО «СОК» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц ОГРН 1026303065073; ИНН 6325024735; юридический адрес: 443022, Самарская обл., г. Самара, Заводское шоссе, д. 14.

ООО «СОК» имеет широкую дилерскую сеть по всей территории России. Право пользования товарными знаками, принадлежащими ООО «СОК» передается в соответствии с условиями дилерского договора. Дилерами ООО «СОК» в Белгородской и Воронежской областях являются: ООО «Окна СОК Воронеж» г. Воронеж; ООО "Самос" г. Старый Оскол; ООО "Эдельвейс" Россошь; ООО Тнат" Валуйки; ООО "Спецмастер" г. Лиски; ООО "ВИД" г. Лиски. Между ООО «СОК» и ООО «ПВХ-Белгород» договора на поставку светопрозрачных конструкций и право использования товарным знаком «арка с надписью Самарские Оконные Конструкции» не заключались.

ООО «ПВХ-Белгород» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц ОГРН 1083130000250; ИНН 3102202837; юридический адрес: 308504, Белгородская обл., Белгородский р-он, с. Таврово, ул. Комсомольская, 1. учредители: <...>

ООО «СОК» и ООО «ПВХ-Белгород» осуществляют деятельность по производству и реализации строительных металлических конструкций, т.е являются хозяйствующими субъектами - конкурентами.

Согласно копии свидетельства на товарный знак (знак обслуживания) №208534 от 25.01.2002 года. Приоритет от 19.11.1999. Владелец ООО «СОК» (446025, Самарская обл., г. Сызрань, Саратовское шоссе, 18, к.241). Класс МКТУ 0619353742. Знак-изображение арки с указанием Самарские Оконные Конструкции. Неохраняемые элементы Самарские оконные конструкции.

Как установлено материалами дела, ООО «ПВХ-Белгород» 14 февраля 2008 года заключен договор с ООО «СОК-Воронеж» на оказание дилерских услуг.

Предметом данного договора являлось принятие, оплата и распространение предоставляемого поставщиком продукции «СОК» До марта 2011 года ООО «ПВХ-Белгород» являлось дилером компании «СОК». В связи с нарушением условий договора, а именно реализации другой продукции, договор был расторгнут в одностороннем порядке. ООО «ПВХ-Белгород», было получено уведомление от ООО «СОК-Воронеж» в котором пояснялось, что в связи с нарушением условий договора, договор дилерства расторгается в одностороннем порядке, также было указано, что ООО «ПВХ-Белгород» запрещено в дальнейшем использовать в своей коммерческой деятельности товарный знак «СОК».

Согласно п.2.1.имеющейся в материалах дела копии Договора купли-продажи светопрозрачных конструкций №21099 от 05.11.2011 года, заключенного между ООО «ПВХ-Белгород» и потребителем Коробченко О.В. предметом договора является купля-продажа и монтаж товаров производственно-технического назначения, а именно светопрозрачные конструкции из ПВХ-профиля системы «Winbau» 60 мм, «Winbau» 70 мм.

При заключении указанного договора ООО «ПВХ-Белгород» использовало товарный знак по свидетельству №208534 от 25.01.2002 года, принадлежащий ООО «СОК».

В тоже время согласно договора на оказание дилерских услуг от 14.02.2008 года заключенного между дилером- ООО «ПВХ-Белгород» и поставщиком ООО «СОК-Воронеж» о том, что дилер принимает на себя обязанности по принятию, оплате и распространению предоставляемых поставщиком светоограждающих конструкций. В соответствии с п.3.2, 3.3 дилер обеспечивает рекламу товара в соответствии с представленными образцами и материалами и соблюдает авторские права на торговую марку товара, принадлежащие ООО «СОК». В соответствии с п.3.7 договора дилер реализует только продукцию, изготовленную ООО «СОК».

Законный представитель ООО «ПВХ-Белгород» на рассмотрение дела ни разу не являлся, ходатайств и письменных объяснений не направлял. Запрошенную Белгородским УФАС России информацию не представлял.

Из ранее представленных представителем ООО «СОК» пояснений следует, что между ООО «СОК» и ООО «СОК Воронеж» в 2006 году имелся дилерский договор. Согласно договоров, заключаемых ООО «СОК» с дилерами предусмотрена обязанность Дилера распространять товар только марки «СОК» и проводить рекламную и маркетинговую деятельность для продвижения товара производства ООО «СОК» на территории распространения.

Согласно п.3.2 Договора от 14.02.2008 года, заключенного ООО «СОК Воронеж» с ООО «ПВХ-Белгород» по соглашению сторон дилер обязан обеспечить рекламу товара «СОК», соблюдать авторские права на торговую марку товара, принадлежащие изготовителю- ООО «СОК», не использовать фрагменты рекламных щитов, а так же иных изображений, использующихся для рекламы товара изготовителем. Использовать указанные материалы допускается только при случае, если на них имеется логотип и наименование изготовителя.

Т.о., ООО «ПВХ-Белгород» при продаже товара «СОК» (изготовитель ООО «СОК») правомерно использовал в своей деятельности товарный знак «СОК».

После получения уведомления от ООО «СОК-Воронеж», о расторжении договора дилерства в одностороннем порядке, в связи с нарушением условий договора, а именно продажи товара «Winbau» и запрещении в дальнейшем использовать в своей коммерческой деятельности товарный знак «СОК», ООО «ПВХ-Белгород» обязано было прекратить использование товарного знака.

Т.о., ООО «ПВХ-Белгород» с момента расторжения дилерского договора с ООО «СОК Воронеж» не правомерно использовало в своей деятельности товарный знак, принадлежащий другому юридическому лицу.

Из имеющихся в материалах дела объяснений <...> следует, что ему известно о том, что после расторжения договора с ООО «СОК-Воронеж» в одностороннем порядке в связи с нарушением условий договора, ему запрещено использовать в своей деятельности товарный знак «СОК».

Иные договора, предусматривающие право ООО «ПВХ-Белгород» использовать товарный знак «СОК» по свидетельству №208534 от 25.01.2002 года в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, материалами дела подтверждается и сторонами не оспаривается факт недобросовестной конкуренции со стороны ООО «ПВХ-Белгород» в виде совершения действий по использованию товарного знака, правообладателем которого является ООО «СОК», без согласия последнего. Рассматриваемые действия ООО «ПВХ-Белгород» направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки ООО «СОК», либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Руководствуясь статьей 4, частью 2 статьи 14, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

Р Е Ш И Л А :

1. Признать действия ООО «ПВХ-Белгород», выразившиеся во введение в оборот товара- пластиковых окон с использованием товарного знака по свидетельству №208534 от 25.01.2002 года, принадлежащего ООО «СОК» и без его согласия, нарушающими пункт 4 части 1 статьи 14 Федерального Закона «О защите конкуренции».

2. Выдать ООО «ПВХ-Белгород» обязательное для исполнения предписание о прекращении недобросовестной конкуренции путем прекращения использования в своей деятельности товарного знака, принадлежащего другому юридическому лицу.

3. Выдать ООО «ПВХ-Белгород» обязательное для исполнения предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

4. Передать материалы дела №219-12-А3 должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях, для возбуждения дела об административном правонарушении по факту нарушения ч.2 ст.14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

ПРЕДПИСАНИЕ №101

о прекращении недобросовестной конкуренции по делу №219-12-А3
(извлечение)

10 августа 2012 года

г. Белгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области по рассмотрению дела о нарушениях антимонопольного законодательства, рассмотрев дело №219-12-А3 и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 31.07.2012 по делу №219-12-А3 о нарушении ООО «ПВХ-Белгород» п.4 ч.1 ст.14 Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

5. ООО «ПВХ-Белгород» в срок до 07.09.2012 года прекратить нарушение п.4 ч.1 ст.14 Федерального закона «О защите конкуренции» путем прекращения использования в своей деятельности товарного знака, принадлежащего другому юридическому лицу.

6. ООО «ПВХ-Белгород» в срок до 07.09.2012 года письменно уведомить об исполнении настоящего предписания Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.