

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А67-6663/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 28 июня 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 28 июня 2012 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего М...

судей Л.....

Р...

при ведении протокола помощником судьи Д.. рассмотрел в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Томской области кассационную жалобу администрации Зональненского сельского

поселения на решение Арбитражного суда Томской области от 14.02.2012

(судья М...) по делу № А67-6663/2011 и постановление Седьмого

арбитражного апелляционного суда от 23.04.2012 (судьи С.. С..., Я...) по этому

делу по иску Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области (634050, Томская обл., г. Томск, пр-кт Ленина, 111, 50, ИНН 7019027633, ОГРН 1027000886384) к администрации Зональненского сельского поселения (634507, Томская обл., Томский р-н, п. Зональная станция, ул. Совхозная, 10, ИНН 7014044339, ОГРН 1057001463122) о признании недействительным открытого конкурса на право заключения договора аренды в отношении системы коммунальной инфраструктуры.2 А67-6663/2011

Третьими лицами к участию в деле привлечены: общество с ограниченной ответственностью «Зональное+», общество с ограниченной ответственностью «КОЛОСС», общество с ограниченной ответственностью «Дом». В заседании приняли участие представители:

Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области -Р... по доверенности от 14.07.2011 № АР/4294; администрации Зональненского сельского поселения - Д.... по доверенности от 10.01.2012.

Суд установил:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области 22.11.2011 обратилось в Арбитражный суд Томской области с иском к администрации Зональненского сельского поселения (далее Администрация) о признании недействительным открытого конкурса от 05.08.2011 на право заключения договора аренды в отношении системы коммунальной инфраструктуры и иных объектов коммунального хозяйства Зональненского сельского поселения. Требование антимонопольного органа мотивировано включением в конкурсную документацию критерия оценки квалификации участника конкурса о стаже работы в отрасли и соответствующей квалификации (наличие образования и переподготовки). До принятия судебного акта к участию в деле третьими лицами привлечены общество с ограниченной ответственностью «Зональное+», общество с ограниченной ответственностью «КОЛОСС», общество с ограниченной ответственностью «Дом». Решением Арбитражного суда Томской области от 14.02.2012 иск удовлетворен. Суд первой инстанции исходил из необоснованного ограничения свободного доступа к участию в конкурсе участников и создания неравных условий для всех претендентов.3 А67-6663/2011 Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от

23.04.2012 решение суда первой инстанции оставлено в силе. Суд апелляционной инстанции отклонил доводы ответчика об отсутствии существенных (грубых) нарушений, допущенных при проведении торгов, которые могли повлиять на их результаты и привели к неправильному определению победителя.

В кассационной жалобе Администрация просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, принять новый судебный акт.

Заявитель не согласен с выводом суда о нарушении пунктов 37, 81 Правил проведения конкурсов или аукционов, утвержденных приказом Федеральной антимонопольной службы от 10.02.2010 № 67, поскольку в них указываются требования к участнику размещения заказа, а не критерии оценки предложений уже допущенных участников. По мнению заявителя, истец не представил достоверных доказательств существенных (грубых) нарушений, допущенных при проведении торгов, которые повлияли на их результаты и привели к неправильному определению победителя. Также, заявитель полагает, что признание торгов недействительными не повлечет восстановление имущественных прав истца. На этом основании заявитель делает вывод о неправильном применении судами статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ), которой установлены антимонопольные требования к торгам. Кроме того, заявитель считает, что включение в конкурсную документацию данных критериев не повлечет ограничения в свободном доступе к конкурсу. В судебном заседании представитель Администрации настаивает на доводе о неполном исследовании доказательств. Антимонопольный орган в отзыве отклонил доводы кассационной жалобы Администрации. Истец указал на создание Администрацией 4 А67-6663/2011 необоснованного препятствования хозяйствующим субъектам

для участия в конкурсе, включив в подпункт 3 пункта 3.1 раздела 3 конкурсной документации критерии оценки квалификации участника конкурса, в том числе к стажу работы в ЖКХ и соответствующей квалификации (наличие образования переподготовки), чем нарушила требования норм пунктов 37 и 81 Правил проведения конкурсов или аукционов. В судебном заседании представитель антимонопольного органа поддержал возражения против отмены судебных актов. ООО «Зональное+», ООО «КОЛОСС», ООО «Дом» отзывы на кассационную жалобу Администрации не направили, извещены о времени и месте проведения судебного заседания. На стадии возбуждения кассационного производства определением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.05.2012 в порядке, предусмотренном статьей 283 АПК РФ, приостановлено исполнение обжалуемых судебных актов.

Проверив законность решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции считает, что кассационная жалоба заявителя не подлежит удовлетворению по следующим основаниям. В ходе исследования материалов настоящего дела суд первой инстанции установил, что 20.06.2011 на официальном сайте

Российской Федерации для размещения информации о ведении торгов в сети Интернет (<http://torgi.gov.ru/>) опубликовано извещение о проведении открытого конкурса на право заключения Договора аренды в отношении системы коммунальной инфраструктуры и иных объектов коммунального хозяйства Зональненского сельского поселения, в том числе лот № 1 - право заключения

договора аренды в отношении системы теплоснабжения (теплотрассы от газовой котельной ООО «Газпром трансгаз Томск»); лот № 2 - право заключения договора аренды в отношении системы 5 А67-6663/2011 водоснабжения (водопроводные сети, скважины); лот № 3 - право заключения договора аренды в отношении системы водоотведения (канализационный коллектор).

Решением конкурсной комиссии администрации Зональненского сельского поселения, оформленным протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 03.08.2011 № 2 к участию в объявленном конкурсе допущены ООО «Зональное+», ООО «КОЛОСС», ООО «Дом». На заседании конкурсной комиссии администрации Зональненского сельского поселения 05.08.2011 (протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе № 3) принято решение о признании победителем конкурса по лотам № 1, № 2, № 3 ООО «Зональное+». Впоследствии по жалобе ООО «УК «УЮТ» антимонопольный орган решением от 25.08.2011 по делу № 05-10/160-11 установил нарушение Администрацией части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ и пунктов 37, 81 Правил при включении в конкурсную документацию критериев оценки о квалификации участников и стаже работы в отрасли. При рассмотрении требования антимонопольного органа о признании недействительным открытого конкурса на право заключения договора аренды в отношении системы коммунальной инфраструктуры и иных объектов коммунального хозяйства суд первой инстанции правильно исходил из положений статей 12, 125, 166-168, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ). Статья 449 ГК РФ предусматривает возможность признания судом по иску заинтересованного лица недействительными торгов, проведенных с нарушением правил, установленных законом, что впоследствии влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги. Антимонопольный орган согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 (пункт 1) является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки 6 А67-6663/2011

товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд. Исходя из содержания части 1 статьи 17.1 Закона № 135-ФЗ заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением случаев, установленных Законом. В таком порядке осуществляется заключение договоров аренды,

договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении: государственного или муниципального недвижимого

имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям; государственного или муниципального недвижимого имущества, закрепленного на праве оперативного управления за государственными или муниципальными автономными учреждениями; государственного или муниципального имущества, которое принадлежит на праве оперативного управления государственным или муниципальным бюджетным учреждениям

(часть 3 статьи 17.1). Порядок проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров, указанных в частях 1 и 3 названной статьи Закона о защите конкуренции, и перечень видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, согласно части 5 статьи 17.1 Закона № 135-ФЗ устанавливаются федеральным антимонопольным органом.

7 А67-6663/2011 Лица, осуществляющие функции по организации и проведению торгов на право заключения договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества, в том числе договоров аренды, должны руководствоваться Правилами проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденными Приказом Федеральной антимонопольной службы России от 10.02.2010 № 67 (далее - Правила № 67), изданным во исполнение части 5 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции. В силу пункта 37 Правил № 67 не допускается включение в конкурсную документацию (в том числе в форме требований к объему, перечню, качеству и срокам работ, которые необходимо выполнить в отношении государственного или муниципального имущества, права на которое передаются по договору, а также требований к качеству, техническим характеристикам, товаров (работ, услуг), поставка (выполнение, оказание) которых происходит с использованием такого имущества) требований к участнику конкурса (в том числе требований к квалификации участника конкурса, включая наличие у участника конкурса опыта работы), а также требований к его деловой репутации, требований наличия у участника конкурса производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и иных ресурсов. Согласно пункту 77 Правил № 67 для определения лучших условий исполнения договора, предложенных в заявках на участие в конкурсе, оценка и сопоставление этих заявок осуществляются по цене договора и иным критериям, указанным в конкурсной документации. При этом в пункте установлен перечень критериев, которые могут быть применены для оценки заявок помимо цены договора, причем, каждый из критериев 8 А67-6663/2011 имеет однозначное толкование и, исходя из смысловой нагрузки, не допускает обобщения. Пунктом 81 Правил № 67 установлено, что не допускается использование иных, за исключением предусмотренных пунктом 77, критериев оценки заявок на участие в конкурсе. В ходе рассмотрения требования антимонопольного органа суды установили, что в разделе 3 конкурсной документации установлены критерии оценки конкурсных заявок: 1) лучшее предложение по цене договора аренды (арендной плате); 2) Лучшее предложение по цене услуги (тарифу); 3) лучшее предложение по квалификации участника конкурса. Критерий лучшее предложение по квалификации участника конкурса состоит из двух показателей: а) стаж работы в отрасли ЖКХ; б) соответствующая квалификация (наличие образования и переподготовки). Данный критерий оценивается по 10-балльной системе. Методика оценки и сопоставления конкурсных заявок установлена в приложении № 6 к конкурсной документации. С учетом проведенного анализа конкурсной документации суд первой инстанции согласно статье 71 АПК РФ сделал правильный вывод о том, что включение в конкурсную документацию требований о необходимости опыта

работы претендента в области ЖКХ, наличии образования и переподготовки не предусмотрено нормативными правовыми актами, влечет необоснованное ограничение свободного доступа участников, создает неравные стартовые условия для них. При указанных обстоятельствах суд первой инстанции сделал правильный вывод о нарушении Администрацией при проведении открытого конкурса антимонопольного законодательства. Суд первой инстанции на законном основании согласно статье 449 ГК РФ удовлетворил требование антимонопольного органа о признании недействительным открытого конкурса на право заключения договора аренды в отношении системы коммунальной инфраструктуры и иных объектов коммунального хозяйства Зональненского сельского поселения. 9 А67-6663/2011 Выводы суда первой инстанции обоснованно поддержаны судом апелляционной инстанции. Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы о несогласии с оценкой обстоятельств проведения конкурса противоречат приведенным нормам законодательства о размещении заказов на право заключения договоров аренды, а также опровергаются имеющимися в деле доказательствами, правильно установленными судами первой и апелляционной инстанций. Таким образом, кассационная жалоба заявителя об отмене судебных актов и принятии нового решения подлежит отклонению. В связи с окончанием кассационного производства отпала необходимость в действии мер по приостановлению исполнения обжалуемых судебных актов. Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 АПК РФ, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

Постановил :

решение Арбитражного суда Томской области от 14.02.2012 по делу № А67-6663/2011 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2012 по этому делу оставить без изменения, кассационную жалобу администрации Зональненского сельского поселения - без удовлетворения. Меры по приостановлению исполнения решения Арбитражного суда Томской области от 14.02.2012 и постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2012 по этому делу, принятые определением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.05.2012, отменить. Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Н.....