

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10033/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителей:

от ООО «МЕДИКО-ФИЗИЧЕСКИЙ ЦЕНТР» - <...> (на основании доверенностей)

от ФГУП «ВНИИ автоматики им. Н.Л. Духова» - <...> (по доверенности от 25.03.2020 № 222),

рассмотрев жалобу ООО «МЕДИКО-ФИЗИЧЕСКИЙ ЦЕНТР» (далее - Заявитель) на действия ФГУП «ВНИИ автоматики им. Н.Л. Духова» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку дозиметра двухканального в комплекте со сканером и водным фантомом для абсолютной и относительной дозиметрии (реестровый № 32009218315) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, положения Закупочной документации Заказчика противоречат Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках). Также, по мнению Заявителя, Заказчик не предоставил разъяснения положений Закупочной документации.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заказчиком на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Согласно доводам жалобы, характеристикам необходимого к поставке оборудования соответствует лишь один производитель товара и приводит сравнительную таблицу товара предложенного им и характеристики аналогов, которые являются улучшенными.

Заказчик в письменных возражения пояснил, что ряд указанных характеристик

ведет к ухудшению параметров закупаемого оборудования, что не отвечает целям и задачам Заказчика.

Так, в п. 1, приведенной таблицы, Заявитель настаивает на включение в спецификацию ионизационной камеры с большим активным объемом. Это может сказаться непосредственно на качестве измерений, поскольку увеличение объема камеры влечет за собой большее усреднение дозы по объему. Таким образом, данное изменение является ухудшающим характеристики оборудования.

В п. 3, приведенной таблицы, податель жалобы настаивает на исключении из спецификации диапазона измерения мощности поглощенной дозы в воде фотонного и электронного излучений, а также диапазона измерения поглощенной дозы в воде фотонного и электронного излучений, которые являются важными метрологическими характеристиками дозиметрического оборудования, содержащихся в ЕГРСИ. Также важными характеристиками являются измерительные объемы ионизационных камер, на исключении из спецификации которых настаивает податель жалобы.

Утверждения Заявителя «Характеристики представлены только конкретно для камер SNC125 и SNC600 производства Sun Nuclear» и «Данные характеристики являются индивидуальными и прописываются в сертификате заводской поверки» противоречат друг другу.

В п. 4, представленной таблицы, Заявитель настаивает на включение в спецификацию трехмерного водного фантома с меньшим диапазоном сканирования, 480x480x410 мм вместо 650x650x400 мм, что также является ухудшением характеристики закупаемого оборудования. Кроме того, в данном пункте так же рекомендовано отказаться от времени заполнения водного фантома водой в пользу скорости перекачивания воды из водного резервуара. При заявляемом подателем запроса объеме водного бака в 200 литров и скорости перекачки 20 л/мин, время наполнения составит 10 минут, что превышает существующее в ТЗ значение. Также в п. 4.1 предлагается изменить допустимое время нагрева электрометра с 1 минуты до 15 минут. Изменение данных характеристики, по мнению Заказчика, ухудшают параметры оборудования.

Также ухудшающим Заказчик считает предлагаемую подателем жалобы величину тока электрометра 100 фКл, что на два порядка отличается от существующей в ТЗ величины. Кроме того, Заявитель настаивает на исключении из ТЗ важных характеристик электрометра, а именно: нелинейности, повторяемости и параметров аналого-цифрового преобразователя.

В п. 5 представленной таблицы, Заявитель настаивает на исключении из спецификации водного фантома возможности вертикального расположение ионизационных камер и иных детекторов. Для проведения некоторых задач сканирования установка камеры в вертикальном положении рекомендуется методикой проведения измерения и не может быть заменена на горизонтальное положение. Кроме того, автоматическое определение поверхности воды является критичным для предполагаемого использования данного оборудования из-за норм радиационной безопасности. Исключение из спецификации выравнивающих линий для точного позиционирования Заявителем не обосновано.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным

с применением Закона о закупках принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку оспариваемое положения Технического задания не ограничивает возможность участия в Закупке на основании сведений, указанных Заявителем в своей жалобе, а также материалов, представленных на заседание Комиссии.

Согласно ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

При этом на заседании Комиссии не установлено, что Заказчик нарушил своими действиями указанные выше положения Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что при проведении Закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели её проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в Закупке хозяйствующего субъекта поставить имеющийся у него товар, который такой участник считает наиболее приемлемым для Заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия Документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

Комиссия отмечает, что установленные Техническим заданием требования, вызваны объективными потребностями Заказчика.

При этом Заявителем не доказано, что указанные требования каким-либо образом ограничивают участников в возможности предложить товар с указанными характеристиками, а требования Технического задания, указанные Заявителем в жалобе, каким-либо образом необоснованно ограничивают Заявителя в возможности принять участие в Закупке. Кроме того, последним не представлено

доказательств того, что данными действиями Заказчик ставит кого-либо из участников в преимущественное, по сравнению с другими, положение.

В этой связи у Заказчика имелись правовые и фактические основания для установления своей потребности в определенной характеристике товара, а Комиссия признает довод жалобы необоснованным.

Также Заявитель оспаривает то, что Техническое задание, информация из которого необходима для подачи заявки, имеет ограничения для пользовательского доступа к информации, а именно документ представлен в таком виде, что не позволяет осуществить корректным образом копирование и поиск произвольных фрагментов текста, составляющего его содержимое.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.12.2015 № 1414 «О порядке функционирования единой информационной системы в сфере закупок» утверждены правила функционирования единой информационной системы в сфере закупок.

Согласно пункту 1.2 Порядка пользования единой информационной системой в сфере закупок (Приказ Федерального казначейства от 30.12.2015г. № 26н) в ЕИС размещаются файлы следующих форматов: bmp, jpg, jpeg, gif, tif, tiff, docx, doc, rtf, txt, pdf, xls, xlsx, rar, zip.

Согласно подпункту «л» пункта 14 Правил технологические (технические и программные) средства официального сайта ЕИС должны обеспечивать возможность поиска пользователями официального сайта ЕИС текстовой информации и документов, размещенных на официальном сайте ЕИС, по их реквизитам, наименованию, по фрагментам текста, за исключением возможности поиска текстовой информации в документах, сформированных в виде электронного образа документа, а также возможность получения запрашиваемых информации и документов.

Техническое задание выполнено в виде электронного образа документа формата pdf, что соответствует требованиям пункта 1.2 Порядка № 26н. Технических ограничений для доступа к информации, содержащейся в указанном документе, нет, а информация доступна для ознакомления и печати. Кроме того, указанный документ не является документом, предназначенным для заполнения, поскольку все формы, предназначенные для заполнения и подаваемые участником в составе заявки размещены в форматах doc и docx. Так, Техническое предложение (Форма 2) содержит таблицу которую необходимо заполнить.

При этом из 11 страниц Технического задания, максимум половину информации будет необходимо перенести в Техническое предложение.

Кроме того, лицо, участвующее в Закупке, имеет возможность путем различных способов копирования получить изображение технического задания, в том числе путем получения скриншота экрана.

Исходя из вышеизложенного, довод жалобы признается необоснованным.

Довод относительно неразъяснения положений Закупочной документации, как пояснил представитель Заявителя на заседании Комиссии указан в жалобе в связи с технической ошибкой и не относится к оспариваемой процедуре и

соответственно не рассматривался Комиссией.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МЕДИКО-ФИЗИЧЕСКИЙ ЦЕНТР» (ИНН: 7725023449, ОГРН: 1037739331519) на действия ФГУП «ВНИИ автоматики им. Н.Л. Духова» (ИНН: 7707074137, ОГРН: 1027739646164) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.06.2020 № ПО/34272/20.