

О признании жалобы необоснованной,
решение №052/10/18.1-934/2023

ОАО «РЖД»

603011, г. Нижний Новгород,
ул. Октябрьской Революции, д.61

<...>

АО «РМГ»

443011, г. Самара, ул. Академика
Платонова, д. 10

<...>

ООО «РТС-тендер»

<...>

РЕШЕНИЕ

№052/01/18.1-934/2023

10 мая 2023 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе:

- <...> - <...> ,

- <...> - <...> ,

- <...> - <...> ,

при
участии:

_ д/ \ _ представителя ОАО «РЖД» (доверенность №ГОРЬК-281/Д от

- Г<...>. - представителя ОАО «РЖД» (доверенность №ЦДЗС-121/Д от 02.12.2020),
- Г<...>. - представителя ОАО «РЖД» (доверенность №ЦДЗС-121/Д от 30.11.2022),
- Н<...>. - представителя АО «РМГ» (доверенность №102 от 06.5.2023),

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу акционерного общества «Реммагистраль» (далее также — АО «РМГ», заявитель) на действия общества с ограниченной ответственностью «Российские железные дороги» (далее — ОАО «РЖД», заказчик) при рассмотрении заявок в рамках проведения открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 102/ОКЭ-ТЭ/23 на право заключения договора выполнения работ по борьбе с нежелательной древесно-кустарниковой растительностью в охранной зоне ВЛ,

УСТАНОВИЛА:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее также - Нижегородское УФАС России, Управление) поступила жалоба заявителя на действия заказчика при рассмотрении заявок в рамках проведения открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 102/ОКЭ-ТЭ/23 на право заключения договора выполнения работ по борьбе с нежелательной древесно-кустарниковой растительностью в охранной зоне ВЛ.

Заявитель жалобы утверждает, что закупочная комиссия заказчика неправомерно отклонила заявку АО «РМГ».

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу АО «РМГ» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 27.04.2023 (уведомление о поступлении жалобы от 20.04.2023 №ОШ/7983/23).

Уведомлением от 02.05.2023 исх.№ЛШ/8889/23 рассмотрение жалобы отложено на более поздний срок.

Жалоба по существу рассмотрена посредством видеоконференцсвязи 10.05.2023.

В материалах дела имеются документы, подтверждающие факт надлежащего уведомления сторон о дате, времени и месте рассмотрения дела.

В ходе рассмотрения жалоб заявителем заявлено ходатайство об истребовании у заказчика дополнительных документов. Рассмотрев заявленное ходатайство комиссия Управления не нашла оснований для его удовлетворения.

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей заказчика, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной

процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 06 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем, в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;
- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Решение комиссии об отказе в допуске АО «РМГ» формализовано в протоколе подведения итогов от 13.04.2023.

Жалоба АО «РМГ» поступила в адрес Управления посредством электронной почты — 19.04.2023, т.е. в пределах 10-дневного срока предусмотренного статьей 18.1 Закона о защите конкуренции на обжалования действий закупочной комиссии заказчика.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что АО «РМГ» обладает правом на обжалование действий заказчика.

Комиссия по делу №052/01/18.1-934/2023, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

20.02.2023 заказчиком на сайте оператора электронной торговой площадки www.rts-tender.ru размещено извещение о проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме №102/ОКЭ-ТЭ/23 на право заключения договора выполнения работ по борьбе с нежелательной древесно-кустарниковой растительностью в охранной зоне ВЛ..

Заказчиком рассматриваемой процедуры выступает - ОАО «РЖД».

Максимальное значение цены договора составляет 34 000 000,00 рублей.

До окончания срока подачи заявок поступило 8 заявок участников, в том числе заявка АО «РМГ» (идентификационный номер заявки 1).

20.03.2023 состоялась процедура рассмотрения первых частей заявок (протокол 102/ОКЭ-ТЭ/23/1). Все заявки участников допущены к рассмотрению вторых частей.

13.04.2023 закупочной комиссией заказчика рассмотрены вторые части заявок (протокол от 13.04.2023). По результатам рассмотрения вторых частей заявок заказчиком отклонены 5 заявок, в том числе заявка АО «РМГ» по следующим основаниям:

«участнику с регистрационным номером/номером заявки 1 на основании пункта 3.9.4.1. документации о закупке в связи с представлением документа, предусмотренного подпунктом 1) пункта 4 приложения №1.4 документации о закупке, содержащего информацию об участнике закупки, несоответствующую действительности, а именно: участником в сведениях об опыте выполнения работ указан договор от 27.06.2011 г. № 654 на сумму 616 359 714,39 руб. и акт выполненных работ к нему от 30.08.2013 г. № 8 на сумму 27 512 288, 33 руб. По имеющейся у заказчика информации, установлено, что указанный акт на сумму 27 512 288, 33 руб. в учете отсутствует, фактически в учете отражен акт от 30.08.2013 г. № 8 на сумму 9 043 791,91 руб., в связи с чем, итоговая сумма по договору составляет 597 891 217, 97 руб., что не соответствует информации, указанной в заявке участник».

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 названной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Частью 2 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что порядок осуществления закупок устанавливается положением о закупке.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

При организации Закупки Заказчик руководствовался Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным советом директоров ОАО «РЖД» 28.06.2018 (далее – Положение о закупке ОАО «РЖД»).

В соответствии с Приложением №1.4. к конкурсной документации «Критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок», оценка заявок осуществляется на основании технического предложения, иных документов, представленных участником в составе заявки (в том числе в подтверждение соответствия, требованиям технического задания, если такие требования установлены конкурсной документацией), а также следующих документов, представляемых участником дополнительно при наличии:

В подтверждение опыта оказания услуг по выполнению работ по борьбе с нежелательной древесно-кустарниковой растительностью в охранной зоне ВЛ, участник в составе заявки должен представить:

- документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений об опыте выполнения работ, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации о наличии требуемого опыта;
- акты о выполнении работ;
- договоры на выполнение работ (представляются все листы договоров со всеми приложениями и дополнительными соглашениями);
- копии документов, подтверждающих правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.);
- копии документы, подтверждающие оплату по договору (выписка из обслуживающего банка по расчетному счету участника закупки, подтверждающая факт поступления денежных средств по договору (этапу договора), и/или копии платежных поручений об оплате денежных средств по договору, указанному участником в Formе сведений об опыте, выполнения работ,

в приложении № 1.3 к конкурсной документации, с отметкой обслуживающего банка об исполнении);

Если договор и документы, подтверждающие его исполнение, размещены в Единой информационной системе в сфере закупок и являются доступными участникам рынка для ознакомления, участник вправе в Форме сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации, указать реестровый номер договора в Единой информационной системе в сфере закупок. При этом в случае, если участником указан реестровый номер договора в Единой информационной системе в сфере закупок и такой договор и документы, подтверждающие его исполнение, доступны для ознакомления, участник вправе не предоставлять в составе заявки копии договоров на поставку товаров, выполнение работ, оказания услуг, а также копии документов, подтверждающих исполнение таких договоров (накладные о поставке товаров, акты о выполнении работ, оказании услуг).

Из материалов жалобы следует, что заявителем в составе заявке представлены сведения об опыте выполнения работ, по форме приложения № 1.3 к конкурсной документации (прилагается Заказчиком к настоящим возражениям Приложение №1), где в качестве подтверждения опыта среди сведений по прочим договорам указал сведения по договору № 654 от 27.06.2011 г. на сумму 616 359 714,39 рублей (без учета НДС), заключенного с ОАО «РЖД» (Заказчиком).

Среди прочих актов указал сведения об Акте сдачи-приемки работ/услуг №8 от 30.08.2013 г. на сумму 27 512 288,33 рублей; представил копию договора № 654 от 27.06.2011 г. и копию акта сдачи-приемки работ/услуг №8 от 30.08.2013 г. на сумму 27 512 288,33 рублей (Приложение №2 к возражениям).

Из пояснений заказчика следует, что при рассмотрении закупочной комиссией АО «РЖД» представленных сведений по договору № 654 от 27.06.2011 было установлено, что общая фактическая сумма договора составила 597 891 217,97 руб. (без учета НДС), а не 616 359 714,39 рублей (без учета НДС), как указал Заявитель.

При сопоставлении Актов сдачи-приемки работ/услуг, которые подписаны Заказчиком с представленными Заявителем, выявлено, что акт сдачи-приемки работ/услуг №8 от 30.08.2023 г. по вышеуказанному договору оформлен на сумму 9 043 791,91 руб. без учета НДС, а не сумму 27 512 288,33 рублей без учета НДС, как указал Заявитель.

В представленном Заявителем Акте также подписи и печати Заказчика существенно отличаются от подписей и печатей на экземпляре Заказчика. Данный факт подтверждается в том числе материалами, представленными заказчиком в материалы жалобы.

Комиссия Управления отмечает, что акт сдачи-приемки работ/услуг №8 от 30.08.2013, заказчика на сумму 9 043 791,91 руб. без учета НДС и 10 671 674,45 с учетом НДС является сводным актом и сформирован в соответствии с промежуточными актами №№ 63-66 от 26.08.2013г., №№ 67- 68 от 27.08.2013 г., №69 от 28.08.2013г., №№70-72 от 29.08.2013г. и №73 от 30.08.2013г. В промежуточных актах, которые аналогичным образом подписаны Заявителем и Заказчиком, указываются объемы, виды работ и стоимость работ в отчетном месяце. (Приложения №4 к

возражению).

На основании Акта сдачи-приемки работ/услуг №8 от 30.08.2013г., на сумму 9 043 791,91 руб. без учета НДС и 10 671 674,45 с НДС Заявителем подписана и выставлена счет-фактура № 00000013 от 30.08.2013г. на сумму 9 043 791,91 руб. без учета НДС, и 10 671 674,45 с НДС.(Приложение №5 к возражениям).

Исходя из Акта сверки взаимных расчетов №98 между Заявителем и Заказчиком по состоянию на 31.12.2013г., сумма по вышеуказанному акту составляет 10 671 674,45 с учетом НДС. Корректировочные акта и счета-фактуры, как указывает в своей жалобе Заявитель, не оформлялись, что подтверждается актом сверки взаимных расчетов №98. (Приложение №6 к возражениям).

Учитывая изложенное, комиссия Управления приходит к выводу, что в заявке представил противоречивые данные.

В целях проверки доводов заявителя и позиции заказчика, изложенной в возражениях, Нижегородское УФАС России истребовало у заявителя оригиналы документов, представленных в заявке участника. а также документы, подтверждающие факт исполнения работ, заявленных в акте №8.

Между тем, в ходе второго заседания заявитель пояснил, что рассматриваемые документы у заявителя отсутствуют.

Из содержания части 6 статьи 3 Закона о закупках при рассмотрении и оценки заявок Заказчик обязан действовать в строгом соответствии с требованиями закупочной документации.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 287 Положения о Закупках, Участник не допускается к участию в открытом конкурсе в случае непредставления определенных конкурсной документацией документов и/или предоставления информации об участнике или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, не соответствующей действительности.

В соответствии с пунктом 3.9.4. документации о Закупке, Участник конкурса не допускается к участию в конкурсе в случаях, установленных конкурсной документацией, в том числе в следующих случаях:

3.

9.

4.

1. непредставление определенных конкурсной документацией документов либо наличия в этих документах неполной информации и (или) информации об участнике конкурса или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, не соответствующей действительности.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу о правомерности действий заказчика выраженных в отклонении заявок участников. Комиссия Управления считает, что в рассматриваемом случае заявителем не доказан факт достоверности сведений, представленных в составе своей заявки.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 (частями 17, 20), статьей 23 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Нижегородского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу АО «РМГ» на действия ОАО «РЖД» при рассмотрении заявок в рамках проведения открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 102/ОКЭ-ТЭ/23 на право заключения договора выполнения работ по борьбе с нежелательной древесно-кустарниковой растительностью в охранной зоне ВЛ, необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

<...>