

## РЕШЕНИЕ № 054/06/96-1691/2019

05 сентября 2019 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Дунина А.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,  
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителей подателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью «Водовод-М» (далее - ООО «Водовод-М») – «...» (директор), «...» (без доверенности),

в присутствии представителя заказчика – администрации р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области - «...» (по доверенности),

в присутствии представителей уполномоченного органа – «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Водовод-М» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству водопроводных сетей микрорайона Молодежный р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области (1 этап), (извещение № 0151200006019000257), начальная (максимальная) цена контракта 9 404 390 руб. 40 коп.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Водовод-М» с жалобой на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству водопроводных сетей микрорайона Молодежный р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области (1 этап).

### ***Суть жалобы ООО «Водовод-М» заключается в следующем.***

ООО «Водовод-М» считает, что заказчик неправомерно признал банковскую гарантию, представленную в качестве обеспечения исполнения контракта по данному электронному аукциону, не соответствующей требованиям аукционной документации, а именно, заказчиком указано, что банковской гарантией не предусмотрены положения, указанные в п. 8.1. проекта контракта, который является неотъемлемой частью документации электронного аукциона, в части оплаты неустойки (штрафа, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий контракта, возмещения ущерба.

Кроме того, по мнению ООО «Водовод-М» заказчик нарушил срок размещения решения об отказе в принятии банковской гарантии.

**Администрация р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области  
представила следующие возражения.**

Согласно чч. 1, 2 ст. 368 Гражданского кодекса (далее - ГК РФ) по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определённую денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Независимая гарантия выдаётся в письменной форме (п. 2 ст. 434 ГК РФ), позволяющей достоверно определить условия гарантии и удостовериться в подлинности ее выдачи определённым лицом в порядке, установленном законодательством, обычаями или соглашением гаранта с бенефициаром.

Предметом муниципального контракта является выполнение работ по строительству водопроводных сетей микрорайона Молодежный р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области (1 этап), в соответствии с описанием объекта закупки (приложение №1 к контракту) и на условиях, предусмотренных контрактом.

В соответствии с условиями первого абзаца п. 8.1 проекта контракта обеспечение исполнения контракта предусмотрено для обеспечения исполнения подрядчиком его обязательств по контракту, в том числе, таких обязательств, как выполнение работ надлежащего качества, соблюдение сроков выполнения работ, оплата неустойки (штрафа, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий Контракта, возмещение ущерба.

Согласно условиям банковской гарантии № 64584-10 от 13.08.2019 обстоятельствами, при которых гарантом выплачивается бенефициару сумма гарантии или её часть являются: ненадлежащее выполнение или невыполнение принципалом основного обязательства.

В п. 8.1 проекта контракта указано обязательство, которое обеспечивается банковской гарантией, а именно, возмещение ущерба.

По мнению заказчика, исходя из положений ст. 15 ГК РФ, можно утверждать то, что законодатель разграничивает понятия «ущерб», «убытки», «вред».

В ст. 12 ГК РФ приводится такой способ защиты гражданских прав, как возмещение убытков, при этом, способы такого возмещения не указаны.

Здесь же законодатель говорит и о таком способе защиты, как «компенсация морального вреда», тем самым он разграничивает понятия «вред» и «убытки», так как «возмещения вреда» как самостоятельного способа защиты гражданских прав в ГК нет.

Таким образом, заказчик считает, что понятия «вред», «убытки» и «ущерб» не являются тождественными, более того, первый должен употребляться и пониматься в более широком смысле по отношению к остальным двум.

Следовательно, по мнению заказчика, возмещение ущерба нельзя считать равным возмещению вреда или убытков.

21.08.2019 на основании стст. 45, 96, 83.2 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) ООО «Водовод-М» было отказано в принятии банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта, после чего оно было признано уклонившимся от заключения контракта. В тот же день (21.08.2019) уведомление об отказе в принятии банковской гарантии направлено ООО «Водовод-М» Почтой России.

В связи с ошибками в работе единой информационной системы, протокол о признании подрядчика уклонившимся от заключения контракта опубликован в единой информационной системе 23.08.2019 (по данному факту имеются обращения в службу технической поддержки, номера обращений: SD 1003614647, SD1003614647, SD1003617062, SD 1003619528, SD 1003617062, SD1003622749, SD1003626755, SD 1003627101, SD1003629777, SD1003630328).

***Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

В соответствии с условиями первого абзаца п. 8.1 проекта контракта обеспечение исполнения контракта предусмотрено для обеспечения исполнения подрядчиком его обязательств по контракту, в том числе, таких обязательств, как выполнение работ надлежащего качества, соблюдение сроков выполнения работ, оплата неустойки (штрафа, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий контракта, возмещение ущерба.

Согласно абзацу 4 «Контракт» банковской гарантии - контракт, планируемый к заключению между заказчиком и ООО «Водовод - М» по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) при осуществлении закупки № 0151200006019000257, наименование объекта закупки: «Строительство водопроводных сетей микрорайона Молодежный р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области (1 этап)», информация о которой размещена на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Согласно абзацу 5 «Основное обязательство» банковской гарантии - все обязательства ООО «Водовод - М» перед заказчиком по контракту, срок исполнения которых наступает в период действия гарантии, в том числе, обязательства по возврату аванса, гарантийные обязательства, возникающие в гарантийный период, обязательства по уплате штрафов, пеней, неустоек, убытков при условии, что соответствующие обязательства ООО «Водовод-М» предусмотрены контрактом.

В соответствии с абзацем 12 банковской гарантии обстоятельствами, при наступлении которых должна быть выплачена сумма банковской гарантии, являются: ненадлежащее выполнение или невыполнение ООО «Водовод - М» основного обязательства.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а

также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

На основании вышеизложенного, понятие убытки включает в себя понятия ущерба и упущенную выгоду, а, следовательно, банковская гарантия, предоставленная ООО «Водовод-М», покрывает все обязательства, предусмотренные документацией об электронном аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 96 Закона о контрактной системе в случае непредставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Таким образом, так как банковская гарантия соответствует требованиям документации об электронном аукционе и законодательству о контрактной системе в сфере закупок, заказчик, неправоммерно отказав в принятии банковской гарантии, нарушил требования ч. 5 ст. 96 Закона о контрактной системе, довод жалобы нашел свое подтверждение.

Согласно ч. 7 ст. 45 Закона о контрактной системе в случае отказа в принятии банковской гарантии заказчик в срок, установленный ч. 5 ст. 45 Закона о контрактной системе, информирует в письменной форме или в форме электронного документа об этом лицо, предоставившее банковскую гарантию, с указанием причин, послуживших основанием для отказа.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что 16.08.2019 ООО «Водовод-М» представило банковскую гарантию, следовательно, заказчик должен был разместить отказ в принятии банковской гарантии не позднее 21.08.2019, при этом, фактически соответствующее решение, оформленное в виде протокола, было размещено только 23.08.2019.

Однако заказчик представил сведения о том, что у него были технические проблемы с размещением указанного решения, с которыми администрация р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области обращалась в техническую поддержку единой информационной системы, кроме того, заказчик в соответствии с ч. 7 ст. 45 Закона о контрактной системе направил решение об отказе в принятии банковской гарантии в адрес ООО «Водовод-М» на юридический и почтовый адреса. Следовательно, довод жалобы не нашел своего подтверждения.

***При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.***

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 2 ч. 22, п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Водовод-М» на действия заказчика при проведении

электронного аукциона на выполнение работ по строительству водопроводных сетей микрорайона Молодежный р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области (1 этап) частично обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования ч. 5 ст. 96 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*