

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10207/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу <...> (далее — Заявитель) на действия ООО «ПРОФЭЛЕКТРОМАРКЕТ» (далее также - Организатор торгов) и ООО «СТЭП» (далее — ЭТП) при проведении торгов по реализации имущества должника (извещение № 010620/39599967/01, 010620/39599967/02, 010620/39599967/11, далее - Торги) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия ЭТП при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны ЭТП выразилось в ограничении доступа к участию в Торгах. По его мнению, ЭТП незаконно отказала Заявителю в продлении аккредитации на площадке, в связи с чем он не смог принять участие в оспариваемых Торгах.

В соответствии с ч.1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Таким образом, проведение спорных Торгов является обязательным в силу Закона об исполнительном производстве, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги.

Представитель Организатора и ЭТП против удовлетворения жалобы возражал, представил запрашиваемые документы по спорным Торгам.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия приняла решение о признании жалобы необоснованной.

Комиссия признает жалобу необоснованной на основании документов, представленных ЭТП, из которых следует, что у Заявителя истек годичный срок аккредитации.

Согласно возражениям ЭТП, Заявитель принял попытку продлить аккредитацию на электронной торговой площадке.

В соответствии с подпунктом 1 п. 5.2.1 Регламента ЭТП Заявитель представляет Оператору ЭП копии документов, удостоверяющих личность.

При этом, согласно представленным материалам, файл копии документа, удостоверяющего личность, от Заявителя был поврежден и не мог быть идентифицирован Оператором ЭТП.

В свою очередь Оператор направил два уведомления о необходимости заменить файл для продления аккредитации Заявителя, при этом Заявитель запрашиваемый документ не представил, что не оспаривает в своей жалобе.

В связи с чем Комиссия соглашается с позицией ЭТП о нарушении Заявителем положений подп. 1 п. 5.2.1 Регламента, в связи с чем отказ Заявителю в продлении аккредитации Комиссия считает обоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях ЭТП помимо субъективной оценки таких действий не представлено. Заявитель на заседание Комиссии не явился, и не представил доказательств обратного.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия ЭТП при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмами Московского УФАС России от 17.06.2020 № ПО/34826/20, от 19.06.2020 № ПО/35193/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.