

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Р Е Ш Е Н И Е

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области

по делу №02-08-114-2015

Резолютивная часть решения оглашена 05 ноября 2015 года.

Решение в полном объеме изготовлено 06 ноября 2015 года.

г. Курск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

рассмотрев дело №02-08-114-2015 по признакам нарушения ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции» заказчиком – Акционерным обществом «Курский завод «Маяк» (далее – АО «Курский завод «Маяк») при проведении закупки на поставку осциллографа С1-177 для наблюдения, анализа и измерения параметров сигналов в полосе пропускания до 350 МГц (или эквивалента) посредством запроса котировок, в присутствии представителя заказчика - АО «Курский завод «Маяк» (по доверенности) – З.С.В., в отсутствие представителя заявителя ООО «Мифпласт-плюс», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела (заявлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя),

УСТАНОВИЛА:

В Курское УФАС России 26.10.2015г. поступила жалоба ООО «Мифпласт-плюс» на действия заказчика — Акционерного общества «Курский завод «Маяк» при проведении закупки на поставку осциллографа С1-177 для наблюдения, анализа и измерения параметров сигналов в полосе пропускания до 350 МГц (или эквивалента) посредством запроса котировок, противоречащие, по мнению подателя жалобы, требованиям Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» и Федерального закона от 18 июля 2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В процессе рассмотрения поступившей жалобы, Курским УФАС России установлено следующее.

Акционерным обществом «Курский завод «Маяк» на официальном сайте государственных закупок <http://zakupki.gov.ru> 13.08.2015г. было размещено извещение №31502662831 о проведении АО «Курский завод «Маяк» закупки на поставку осциллографа С1-177 для наблюдения, анализа и измерения параметров сигналов в полосе пропускания до 350 МГц (или эквивалента) посредством запроса котировок, котировочная документация на право заключения договора на поставку для нужд АО «Курский завод «Маяк» указанного товара, в которую включены Приложение №1 (наименование, количество, технические и качественные характеристики товара), Приложение №2 (форма котировочной заявки), Приложением №3 (проект договора, техническое задание и спецификация). Как следует из документов о закупке, данная закупка осуществлялась заказчиком за счет внебюджетных средств в соответствии с положениями Федерального закона от 18 июля 2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в рамках реализации Федеральной целевой программы «Развитие электронной компонентной базы и радиоэлектроники на 2008-2015 годы».

Срок подачи заявок установлен с 16:00 14 августа 2015г. по 13:00 26 августа 2015г. (по московскому времени).

31.08.2015г. на официальном сайте государственных закупок <http://zakupki.gov.ru> был опубликован протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в котировочной сессии на право заключения договора с АО «Курский завод «Маяк» №69 от 28.08.2015г., согласно которому закупочной комиссией Заказчика принято решение отклонить заявку ООО «Мифпласт-плюс» по причине несоответствия заявки требованиям конкурсной документации.

Как следует из материалов дела, пункт 9 Документации о котировочной сессии (Приложение №1) содержит требования к участникам закупки об обязательном предоставлении ими справок о непроведении ликвидации участника закупки, неприостановлении деятельности, об отсутствии задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам, отсутствию с реестрах недобросовестных поставщиков сведений об участнике закупки.

Пункт 10 Документации о котировочной сессии (Приложение №1) регламентирует порядок предоставления Заказчиком разъяснений относительно применений положений документации, в соответствии с которым разъяснения даются в электронной форме через электронную торговую площадку. Дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке соответствует сроку подачи заявок.

18.08.2015г. ООО «Мифпласт-плюс» отправило запрос №19048 на разъяснение закупочной документации через официальный сайт www.etprf.ru. В данном запросе ООО «Мифпласт-плюс» предполагало получить разъяснения относительно порядка применения п.9 Документации о котировочной сессии (Приложение №1), а именно о возможности предоставления требуемой информации об участнике закупке не посредством справок, полученных от компетентных органов, а с помощью заверенных подписью участника процедуры закупки страниц официальных сайтов в сети Интернет (с сайта ФНС РФ www.egrul.nalog.ru информации о непроведении ликвидации участника; с сайта ЗАО «Коммерсантъ. Издательский Дом»

<http://www.kommersant.ru/bankruptcy> и с сайта Единого федерального реестра сведений о банкротстве <http://bankrot.fedresurs.ru/> информации об отсутствии введения в отношении участника закупки процедуры банкротства; с сайта ФССП РФ <http://fssprus.ru/> информации о неприостановлении деятельности участника в порядке, предусмотренным КоАП РФ).

Оператор ЭТП подтвердил, что запрос о разъяснении котировочной документации был направлен заказчику в установленные законом сроки. Однако ответа на запрос АО «Курский завод «Маяк» заявителю не представило.

Не получив ответа на свой запрос, ООО «Мифпласт-плюс» подало заявку на участие в котировочной сессии на поставку эквивалента осциллографа С1-177, а именно: осциллограф MSO-X 3032A производителя Agilent Technologies с приложением всех документов, предусмотренных котировочной документацией.

По мнению ООО «Мифпласт-плюс», заявка Общества соответствовала требованиям Документации о котировочной сессии (Приложению №1) в полном объеме, в связи с чем решение закупочной комиссии о недопуске ООО «Мифпласт-плюс» к участию в торгах заявитель считает незаконным.

При этом, опубликованный на официальном сайте государственных закупок <http://zakupki.gov.ru> Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в котировочной сессии от 28.08.2015г №69 не содержит информации о том, в какой конкретно части заявка ООО «Мифпласт-плюс» не соответствует требованиям котировочной документации.

Заявитель - ООО «Мифпласт-плюс» полагает, что действия Заказчика, связанные с отклонением заявки ООО «Мифпласт-плюс» на участие в запросе котировок, противоречат нормам Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» и Федерального закона от 18 июля 2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

На заседании Комиссии Курского УФАС России представитель Заказчика пояснил, что Заявка ООО «Мифпласт-плюс» была отклонена в соответствии с п.3 ст.26 Положения о закупочной деятельности ОАО «Курский завод «Маяк», утвержденной советом директоров от 22.03.2012г. (далее – Положение о закупках), нормы которого устанавливают, что «комиссия отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении и в документации о проведении котировочной сессии, или в случае несоответствия участника процедуры закупки требованиям, установленным в документации о проведении котировочной сессии».

Заказчик усматривает несоответствие в том, что в котировочной заявке ООО «Мифпласт-плюс» в описании предложенного в качестве эквивалента осциллографа С1-177 (осциллограф MSO-X 3032A производителя Agilent Technologies) не содержалось необходимых технических характеристик, как того требует п.3 «Требования к описанию поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, их количественных и качественных характеристик» Приложения №1 к извещению о проведении котировочной сессии. Так, данным пунктом извещения к участникам котировочной сессии закреплено требование предоставления описания поставляемого товара в соответствии с проектом договора (приложение №3 к извещению – «Техническое задание»).

Также представитель АО «Курский завод «Маяк» пояснил, что запрос №19048 на разъяснение закупочной документации от ООО «Мифпласт-плюс» поступил на официальный сайт ЭТП www.etprf.ru в соответствии со сроками, указанными в извещении о проведении котировочной сессии. Однако, в связи с большой загруженностью Закупочной комиссии, Заказчик не ответил на указанный запрос в установленные законом сроки, по прошествии которых дать ответ не представлялось возможным в связи с технологическими возможностями ЭТП.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, проанализировав материалы дела, комиссия Курского УФАС России приходит к следующему.

Акционерным обществом «Курский завод «Маяк» на официальном сайте государственных закупок <http://zakupki.gov.ru> 13.08.2015г. было размещено извещение №31502662831 о проведении АО «Курский завод «Маяк» закупки на поставку осциллографа С1-177 для наблюдения, анализа и измерения параметров сигналов в полосе пропускания до 350 МГц (или эквивалента) посредством запроса котировок, котировочная документация на право заключения договора на поставку для нужд АО «Курский завод «Маяк» указанного товара, в которую включены Приложение №1 (наименование, количество, технические и качественные характеристики товара), Приложение №2 (форма котировочной заявки), Приложением №3 (проект договора, техническое задание и спецификация). Как следует из документов о закупке, данная закупка осуществлялась заказчиком за счет внебюджетных средств в соответствии с положениями Федерального закона от 18 июля 2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в рамках реализации Федеральной целевой программы «Развитие электронной компонентной базы и радиоэлектроники на 2008-2015 годы».

Срок подачи заявок установлен с 16:00 14 августа 2015г. по 13:00 26 августа 2015г. (по московскому времени).

31.08.2015г. на официальном сайте государственных закупок <http://zakupki.gov.ru> был опубликован протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в котировочной сессии на право заключения договора с АО «Курский завод «Маяк» №69 от 28.08.2015г., согласно которому закупочной комиссией Заказчика принято решение отклонить заявку ООО «Мифпласт-плюс» по причине несоответствия заявки требованиям конкурсной документации.

В соответствии с п.3 ст.26 Положения о закупочной деятельности ОАО «Курский завод «Маяк», комиссия отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении и в документации о проведении котировочной сессии, или в случае несоответствия участника процедуры закупки требованиям, установленным в документации о проведении котировочной сессии.

В Приложении №1 к проекту договора (Приложение №3 к извещению) содержится техническое задание с указанием технических характеристик подлежащего закупке товара - осциллографа С1-177 для наблюдения, анализа и измерения параметров сигналов в полосе пропускания до 350 МГц (или эквивалент).

В соответствии с п.1, п.3 Котировочной документации (Приложение №1) участники котировочной сессии в свои заявки обязаны представлять описание предлагаемого ими к поставке товара, с условием его соответствия техническому заданию.

Как следует из пояснений заказчика – АО «Курский завод «Маяк», заявка ООО «Мифпласт-плюс» не была допущена к участию в котировочной сессии по причине отсутствия в данной заявке описания предлагаемого к продаже товара - осциллографа MSO-X 3032A производителя Agilent Tehnologies, его технических характеристик, что является нарушением п.3 Котировочной документации (Приложение №1). В связи с отсутствием в заявке ООО «Мифпласт-плюс» указанной информации, закупочная комиссия не имела возможности проверить осциллограф MSO-X 3032A на соответствие требованиям технической документации и, в соответствии п.3 ст.26 Положения о закупках, приняла решение об отклонении котировочной заявки ООО «Мифпласт-плюс».

В то же время, в соответствии с ч.5 ст.26 Положения о закупках АО «Курский завод «Маяк» результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок оформляются протоколом, в котором содержатся сведения о Заказчике, обо всех участниках, подавших котировочные заявки, об отклоненных котировочных заявках с обоснованием причин отклонения.

Заказчик в протоколе №69 от 28.08.2015г. в качестве обоснования причин отклонения заявки ООО «Мифпласт-плюс» и ООО НПП «Универсал Прибор» указал на несоответствие заявок требованиям конкурсной документации, не пояснив, в чем заключается данное несоответствие, каким именно положениям котировочной документации не соответствуют заявки участников закупки, что является нарушением ч.5 ст.26 Положения о закупках АО «Курский завод «Маяк».

Кроме того, 18.08.2015г. ООО «Мифпласт-плюс» отправило запрос №19048 на разъяснение закупочной документации через официальный сайт электронной торговой площадки www.etprf.ru. В данном запросе ООО «Мифпласт-плюс» предполагало получить разъяснения относительно порядка применения п.9 Документации о котировочной сессии (Приложение №1), а именно о возможности предоставления требуемой информации об участнике закупке не посредством справок, полученных от компетентных органов, а с помощью заверенных подписью участника процедуры закупки страниц официальных сайтов в сети Интернет. На дату рассмотрения жалобы ООО «Мифпласт-плюс» ответ на указанный запрос получен не был.

В соответствии с п.10 Документации о котировочной сессии (Приложение №1) разъяснения участникам котировочной сессии даются в электронной форме через электронную торговую площадку. Дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке соответствует сроку подачи заявок.

Согласно п.7 ст.9 Положения о закупках сведения, содержащиеся в извещении о проведении котировочной сессии, конкурсной документации, документации об аукционе, изменениях, вносимых в такие извещения и такую документацию, разъяснения такой документации размещаются на Официальном сайте.

На основании изложенного, Заказчик обязан давать ответы на поступившие от участников закупки запросы разъяснений положений котировочной документации и размещать указанную информацию на Официальном сайте. Однако, заказчик – АО «Курский завод «Маяк», в нарушение вышеперечисленных норм, не предоставил участнику котировочной сессии - ООО «Мифпласт-плюс» ответ на его запрос №19048 от 18.08.2015г. о разъяснении порядка применения п.9

Документации о котировочной сессии (Приложение №1).

В то же время, как следует из пояснений ответчика, котировочная заявка ООО «Мифпласт-плюс» не была допущена к участию в котировочной сессии по причине отсутствия описания и технических характеристик предлагаемого им товара, что является нарушением п.3 (Приложение №1) Котировочной документации, а не по причине непредставления полного пакета документов, предусмотренного п.9 (Приложение №1) Котировочной документации.

Таким образом, тот факт, что заказчик - АО «Курский завод «Маяк» не предоставил разъяснений положений Котировочной документации в ответ на запрос №19048 от 18.08.2015г. ООО «Мифпласт-плюс» не повлияло на результат проведенной закупки, которая Протоколом №69 от 28.08.2015г. была признана несостоявшейся, и не привело к ущемлению прав и законных интересов заявителя.

Оценив в совокупности все имеющиеся в деле доказательства, руководствуясь статьей 17, статьей 18.1, частью 1 статьи 23, статьи 41, статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Мифпласт-плюс» частично обоснованной.
2. Признать заказчика — Акционерное общество «Курский завод «Маяк» порядок рассмотрения и оценки котировочных заявок, установленный АО «Курский завод «Маяк».
3. Выдать заказчику - Акционерное общество «Курский завод «Маяк» в лице закупочной комиссии предписание о внесении изменений в протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок на право заключения договора с АО «Курский завод «Маяк» на поставку осциллографа С1-177 для наблюдения, анализа и измерения параметров сигналов в полосе пропускания до 350 МГц (или эквивалента) №69 от 28.08.2015г. в части обоснования причин отклонения заявок ООО «Мифпласт-плюс» и ООО НПП «Универсал Прибор» на участие в котировочной сессии.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

ПРЕД П И С А Н И Е

О внесении изменений в протокол

Предписание объявлено 5 ноября 2015 года.

Предписание изготовлено 6 ноября 2015 года.
Курск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области

по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

руководствуясь статьей 23, частью 20 статьи 18.1, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения по делу №02-08-114-2015 о нарушении заказчиком — Акционерным обществом «Курский завод «Маяк» при проведении закупки на поставку осциллографа С1-177 для наблюдения, анализа и измерения параметров сигналов в полосе пропускания до 350 МГц (или эквивалента) посредством запроса котировок Положения о закупочной деятельности ОАО «Курский завод «Маяк»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. В целях устранения нарушений порядка рассмотрения и оценки котировочных заявок, установленного Положением о закупках АО «Курский завод «Маяк», заказчику - Акционерному обществу «Курский завод «Маяк» в лице закупочной комиссии в срок **не позднее трех рабочих дней** с даты получения предписания внести изменения в протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок на право заключения договора с АО «Курский завод «Маяк» на поставку осциллографа С1-177 для наблюдения, анализа и измерения параметров сигналов в полосе пропускания до 350 МГц (или эквивалента) №69 от 28.08.2015г., дополнив его обоснованием причин отклонения заявок ООО «Мифпласт-плюс» и ООО НПП «Универсал Прибор» на участие в котировочной сессии.

2. Документированную информацию об исполнении настоящего предписания представить в Курское УФАС России не позднее **трех рабочих дней** с даты его исполнения.

3. Контроль за исполнением предписания возложить на члена Комиссии

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание: *Неисполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа влечёт административную ответственность в соответствии с Кодексом РФ об административных правонарушениях.*

Председатель Комиссии

Члены Комиссии