

Решение по делу № К14/10

Резолютивная часть объявлена 21.08.2014

Решение в полном объеме изготовлено 04.09.2014

г. Тюмень

Комиссия Тюменского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: Веретенников И.В. - заместитель руководителя управления,

Члены комиссии: Москвичева О.Н. - начальник отдела,

Кокарев Н.В. - главный специалист-эксперт

рассмотрев дело № К14/10, возбужденное по признакам нарушения администрацией Кулаковского муниципального образования Тюменского района Тюменской области (625526, Тюменская область, Тюменский район, с. Кулаково, ул. Советская, 1) и ООО «Сибгарант» (625001, г. Тюмень, ул. Чернышевского, д. 2Б, корп. 9, оф. 16) ст. 16 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в отсутствие лиц, участвующих в рассмотрении настоящего дела, надлежащим образом уведомленных о дате и времени рассмотрения настоящего дела,

УСТАНОВИЛА:

В Тюменское УФАС России прокуратурой Тюменского района направлена жалоба гр. Волкова Е.А. (далее также – заявитель) о нарушении администрацией Кулаковского сельского поселения Тюменского района (далее также – Администрация) законодательства о размещении заказов, заключающееся в том, что **работы**, являющиеся предметом объявленных Администрацией котировок: № 0167300011313000004 (на ремонт пожарного пирса в с. Кулаково), № 0167300011313000003 (на ямочный ремонт автомобильных дорог местного значения по ул. Коклягина, подъезд к почте по ул. 60 лет Октября в с. Луговое), - на момент осмотра указанных объектов **13.08.2013, уже проводились и частично были завершены**, несмотря на то, что дата окончания подачи заявок **15.08.2013г.**

На основании изложенного, приказом Тюменского УФАС России от 29.01.2014г. № 51 в отношении Администрации и ООО «Сибгарант» было возбуждено дело по признакам нарушения ст. 16 Закона о защите конкуренции.

В заседаниях Комиссии (28.02.2014, 28.03.2014) представители ответчиков нарушение требований антимонопольного законодательства не признали,

пояснив, что все работы выполнялись после заключения контрактов 26.08.2013г.

Комиссия Тюменского УФАС России, исследовав представленные сведения и документы, заслушав пояснения ответчиков, пришла к следующим выводам.

Кулаковское муниципальное образование Тюменского района обладает статусом сельского поселения.

Администрация Кулаковского муниципального образования Тюменского района является исполнительно-распорядительным органом местного самоуправления сельского поселения, наделенной Уставом муниципального образования полномочиями по решению вопросов местного значения.

Согласно ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), действовавшего на момент рассматриваемых действий, Администрация выступает муниципальным заказчиком при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг за счет бюджетных средств и внебюджетных источников финансирования.

В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 72 Бюджетного кодекса РФ размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд производится в соответствии с законодательством РФ о размещении заказов.

В силу ч. 2 ст. 10 Закона о размещении заказов во всех случаях размещение заказа для муниципальных нужд осуществляется путем проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных Законом о размещении заказов. При этом, применение Закона о размещении заказов обязательно при условии использования средств бюджета, которые направляются на оплату работ (услуг) для муниципальных нужд. В свою очередь, размещение муниципального заказа без проведения публичных процедур может привести к ограничению конкуренции на соответствующем рынке, поскольку такими действиями ограничивается доступ неограниченного круга лиц к размещаемым заказам.

Произвольный выбор контрагентов без проведения процедур, предусмотренных Законом о размещении заказов и обеспечивающих доступ физических и юридических лиц к заказам, размещаемым органами местного самоуправления, приводит или может привести к ограничению конкуренции на соответствующих товарных рынках, поскольку целями Закона о размещении заказов является, в том числе, обеспечение конкуренции.

Так, в соответствии со [ст. 16](#) Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных

действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В силу [п. 5 ст. 4](#) Закона о защите конкуренции под хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Установленный [нормой](#) ст. 16 Закона о защите конкуренции запрет ориентирован на органы публичной власти и распространяется на акты и действия указанных органов в сфере публичных правоотношений. Этот запрет преследует цель *предотвращения негативного влияния органов власти на конкурентную среду с помощью административных, властных методов воздействия, в том числе путем соглашения с хозяйствующим субъектом.*

[Пунктом 18 ст. 4](#) Закона о защите конкуренции для целей соответствующего правового регулирования под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Так, в ходе рассмотрения настоящего дела установлено следующее.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте закупок www.zakupki.gov.ru, **извещениями от 06.08.2013г.** Администрация объявила о проведении следующих запросов котировок:

- на выполнение работ по ямочному ремонту автомобильных дорог местного значения по ул. Коклягина, подъезд к почте по ул. 60 лет Октября в с. Луговое (реестровый номер заказа 0167300011313000003); дата и время окончания срока подачи заявок - **15.08.2013г. в 09:00;**

- на выполнение работ по ремонту пожарного пирса в с. Кулаково (реестровый номер заказа 0167300011313000004); дата и время окончания срока подачи заявок - **15.08.2013г. в 09:00.**

Согласно представленным Администрацией документам на участие **в обоих запросах** котировок поступило **по 2 заявки:**

ООО «ТЕХСТРОЙ» (14.08.2013, 15-40 час.);

ООО «Сибгарант» (15.08.2013, 08-10 час.);

	Ямочный ремонт		Ремонт пожарного пирса	
	Цена	срок	Цена	срок

	цена контракта	сроки выполнения	цена контракта	сроки выполнения
В соответствии с условиями извещения	270 606,86	2 дня	250 000	4 дня
Предложение ООО «ТЕХСТРОЙ»	270 606,86	2 дня	250 000	4 дня
Предложение ООО «Сибгарант»	255 592,61	1,5 дня	234 893,78	3 дня

По результатам рассмотрения данных котировочных заявок (протоколы от 16.08.2013г.) контракты были **заключены 26.08.2013** с ООО «Сибгарант», при этом следует отметить, что условия заключенных контрактов в части сроков выполнения работ **не соответствуют условиям котировочных заявок** ООО «Сибгарант», поскольку установлены в соответствии с условиями извещений – соответственно 2 и 4 дня вместо 1,5 и 3 дней.

Согласно актам приемки, выполнение работ по обоим контрактам окончено **27.08.2013.**

Вместе с тем, из имеющейся в материалах дела видеозаписи, сделанной заявителем с телефона, следует, что **по состоянию на 13.08.2013г.** работы по ямочному ремонту уже были выполнены в полном объеме, по ремонту пожарного пирса - частично (проводилась отсыпка щебня). При этом, доказательствами, подтверждающими дату съёмки – **13.08.2013г.** – являются, во-первых, показания лиц с видеозаписи (содержат высказывание о дате съёмки), во-вторых, письменные показания лица, сопровождавшего Волкова Е.А. в поездке, Латыпова Р.С. (письменные объяснения от 27.12.2013г.), согласно которым, после поездки Волковым Е.А. было принято решение об обращении в прокуратуру с жалобой, которое поступило в прокуратуру Тюменского района **15.08.2013г.** Кроме того, следует отметить, что на видеозаписи отчетливо видно, что подъезд к почте не щебенкой отсыпан, как утверждает Администрация, **а имеет асфальтобетонное покрытие.**

В заседании комиссии 28.03.2014 представитель ООО «Сибгарант» пояснил, что для выполнения работ по контрактам асфальтобетонную смесь общество закупало у ООО «Дорстрой».

Согласно представленным ООО «Дорстрой» в материалы дела документам: товарная накладная **от 30.08.2013** № 1325, счет-фактура № 2418 **от 30.08.2014**, акт сверки взаимных расчетов между ООО «Сибгарант» и ООО «Дорстрой» за период 01.01.2013-14.08.2014, - в 2013 году ООО «Сибгарант» закупало асфальтобетонную смесь у ООО «Дорстрой» **только 30.08.2013г. в количестве 32 тн.**

Между тем, в соответствии с заключенными контрактами (приложения № 1), а также актами о приемке выполненных работ асфальтобетонная смесь требовалась для выполнения работ **только по одному контракту** - выполнение работ по ямочному ремонту **в количестве 7,5 тн.** Здесь следует отметить, что в

соответствии с ГОСТ 9128-2009 горячие асфальтобетонные смеси хранению не подлежат (укладываются в покрытие сразу после доставки в течение не более 4-х часов после отгрузки заводом-изготовителем).

Таким образом, ООО «Сибгарант» не представлено в материалы дела доказательств тому, что работы, в частности, по выполнению ямочного ремонта выполнялись именно 26-27.08.2013г.

По утверждению ответчиков, работы по обоим контрактам выполнялись исключительно силами ООО «Сибгарант». Вместе с тем, для выполнения работ только по ремонту пожарного пирса согласно котировочной заявке самого ООО «Сибгарант» требовалось как минимум 3 дня, что свидетельствует о том, что работы **по обоим контрактам не могли быть выполнены за 1,5 – 2 дня** (26-27.08.2013), как то следует из представленных ответчиками документов.

В свою очередь, **без предварительной договоренности** Администрации и ООО «Сибгарант» **досрочное выполнение работ** по указанным котировкам не является разумным и чем-либо оправданным, никак не отвечает интересам общества. Так, представитель ООО «Сибгарант» в заседании Комиссии 28.03.2014 пояснил, что он встречался с главой Администрации Власенко Л.В. с целью осмотра объектов и обсуждения условий выполнения работ (20-21 мин аудиозаписи заседания, прилагается).

Об имевшей место договоренности между Администрацией и ООО «Сибгарант» о выполнении работ по указанным объектам также свидетельствует время подачи заявок участниками, а также их условия в части предложенной цены контракта и сроков выполнения работ.

Так, заявки ООО «ТЕХСТРОЙ» по обоим котировкам поступили первыми 14.08.2013г. в 15-40. Так как заявки поступили на бумажных носителях, не запечатанных в конверты, то Администрация располагала всеми сведениями о предложениях, сделанных данным участником.

Заявки ООО «Сибгарант» поступили 15.08.2013 в 08-10, то есть непосредственно перед окончанием срока подачи заявок (9-00 час.). Здесь следует отметить, что условия заявок ООО «Сибгарант» незначительно отличались от условий выполнения работ, предложенных ООО «ТЕХСТРОЙ»: начальная цена по обоим котировкам снижена на 15 000 руб., сроки выполнения работ по ямочному ремонту уменьшены на 0,5 дня (1,5 дня против 2 дней), по ремонту пожарного пирса – на 1 день (3 дня против 4 дней).

Поскольку по состоянию на 15.08.2013г. работы ООО «Сибгарант» были частично выполнены, то ответчикам необходимо было обеспечить победу в указанных запросах котировок именно ООО «Сибгарант».

В результате, реализация устного соглашения Администрации и ООО «Сибгарант» привела к вынужденному отказу от участия в котировках иных хозяйствующих субъектов, например, ООО «Еврострой», представителем которого, Волковым Е.А., была направлена жалоба в правоохранительные органы.

В соответствии со ст. 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Таким образом, указанные факты свидетельствуют о наличии в действиях администрации Кулаковского сельского поселения Тюменского района и ООО «Сибгарант» нарушения ст. 16 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении устного соглашения при проведении запросов котировок:

- на выполнение работ по ямочному ремонту автомобильных дорог местного значения по ул. Коклягина, подъезд к почте по ул. 60 лет Октября в с. Луговое (реестровый номер заказа 0167300011313000003);

- на выполнение работ по ремонту пожарного пирса в с. Кулаково (реестровый номер заказа 0167300011313000004),-

которые привели к ограничению конкуренции при их проведении.

Таким образом, Комиссия пришла к выводам:

1) о наличии нарушения ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях администрации Кулаковского сельского поселения Тюменского района и ООО «Сибгарант», выразившегося в заключении устного соглашения при проведении указанных запросов котировок;

2) об отсутствии оснований для выдачи обязательного для исполнения предписания об устранении нарушений ст. 16 Закона о защите конкуренции в связи с выполнением работ по контрактам;

3) о наличии оснований для передачи материалов дела уполномоченному должностному лицу для принятия решения о возбуждении административного производства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41 частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях администрации Кулаковского сельского поселения Тюменского района и ООО «Сибгарант» нарушение ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении устного соглашения при проведении запросов котировок:

- на выполнение работ по ямочному ремонту автомобильных дорог местного значения по ул. Коклягина, подъезд к почте по ул. 60 лет Октября в с. Луговое (реестровый номер заказа 0167300011313000003);

- на выполнение работ по ремонту пожарного пирса в с. Кулаково (реестровый номер заказа 0167300011313000004),-

которые привели к ограничению конкуренции при их проведении.

2. Обязательное для исполнения предписание не выдавать в связи с отсутствием оснований для его выдачи.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для принятия решения о возбуждении административного производства.

Председатель Комиссии:

И. В. Веретенников

Члены Комиссии:

О.Н. Москвичева

Н.В. Кокарев

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.