

Муниципальному заказчику –

МКУ «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению»

ул. Октябрьская, д. 3,

р.п. Панковка, Новгородский р-он,

Новгородская обл., 173526

Уполномоченному органу –

Администрации Новгородского муниципального района

ул. Большая Московская, д. 78,

Великий Новгород, 173020

Оператору электронной площадки –

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Большой Саввинский переулок, д. 12,

строение 9,

г. Москва, 119435

e-mail: ko@sberbank-ast.ru

Участнику закупки –

(подателю жалобы)

ООО «НОВ-ИНВЕНТ»

ул. Великая, д. 22, офис 10

Великий Новгород, 173003

РЕШЕНИЕ № 053/06/64-155/2019

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

06 мая 2019 года Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной

антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Делянова В.С. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

Фомин М.Е. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

муниципального заказчика – Муниципального казённого учреждения «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению» – .....;

уполномоченного органа – Администрации Новгородского муниципального района – .....;

податель жалобы – Общество с ограниченной ответственностью «НОВ-ИНВЕНТ» – надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы, на рассмотрение жалобы представители не явились,

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «НОВ-ИНВЕНТ» (ИНН 5321149058; 173003, г. Великий Новгород, ул. Великая, д. 22, офис 10; далее – ООО «НОВ-ИНВЕНТ») на действия муниципального заказчика – Муниципального казённого учреждения «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению» (далее – МКУ «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению») при осуществлении им и уполномоченным органом – Администрацией Новгородского муниципального района (далее – Администрация) закупки (определения поставщика) путём проведения электронного аукциона по выполнению работ по реконструкции водоочистных сооружений в д. Подберезье Новгородского района, Новгородского области, извещение № 0350300036919000049 в редакции № ИИ2 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 11.04.2019, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

25.04.2019 в Новгородское УФАС России поступила жалоба ООО «НОВ-ИНВЕНТ» на действия муниципального заказчика – МКУ «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению» при осуществлении им и уполномоченным органом – Администрацией закупки (определения поставщика) путём проведения электронного аукциона по выполнению работ по реконструкции водоочистных сооружений в д. Подберезье Новгородского района, Новгородского области, извещение № 0350300036919000049 в редакции № ИИ2 о проведении которого было размещено на официальном сайте 11.04.2019 (начальная максимальная цена контракта (далее – НМЦК) – 93 914 710 руб.) (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с

соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Доводы Жалобы сводятся к следующему.

1. Податель Жалобы повторяет довод ранее рассмотренной Новгородским УФАС России жалобы по данной закупке, поданной ООО «СТРОЙИНДУСТРИЯ», относительно неправомерности наличия в Техническом задании документации об электронном аукционе требования о выполнении подрядчиком работ по выносу геодезической разбивочной основы с оформлением соответствующих актов.

2. ООО «НОВ-ИНВЕНТ» не согласно с возложением на подрядчика обязанности, предусмотренной Техническим заданием документации об электронном аукционе, по ежедневной доставке к месту производства работ и обратно лица, ответственного за строительный контроль на объекте со стороны заказчика, поскольку указанные затраты не включены в НМЦК.

3. ООО «НОВ-ИНВЕНТ» не согласно с возложением на подрядчика обязанности, предусмотренной Техническим заданием документации об электронном аукционе, по составлению после завершения строительно-монтажных работ технического плана (паспорта) сооружения и проекта санитарно-защитной зоны, поскольку указанные затраты не включены в НМЦК, а также в связи с тем, указанные виды работ подрядчик не может выполнить самостоятельно, так как для составления указанных документов необходимо членство в саморегулируемой организации кадастровых инженеров (технический план) и в саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования (проект санитарно-защитной зоны).

4. Заказчиком в расчет НМЦК неправомерно включены затраты на содержание службы заказчика-застройщика и проектные работы.

5. В приложенном к Проекту контракта графике оплаты выполненных работ отсутствует необходимая информация, предусмотренная Методикой, утвержденной приказом Минстроя РФ от 05.06.2018 № 336/пр (сумма денежных средств, подлежащая оплате по каждому этапу выполнения работ и размер окончательной оплаты).

6. Срок выполнения работ неправомерно сокращен заказчиком (согласно проектной документации «Реконструкция водоочистных сооружений в д. Подберезье Новгородского района, Новгородской области» продолжительность строительства составляет 13 месяцев, а согласно графику оплаты выполненных работ – до 25.11.2019, т.е. менее 7 месяцев).

Учитывая изложенное, податель Жалобы просит выдать обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Муниципальный заказчик – МКУ «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению» представил письменные возражения на Жалобу (вх. № 3160 от 06.05.2019 Новгородского УФАС России) следующего содержания.

1. Оспариваемые подателем Жалобы затраты подрядчика включены в НМЦК (пункт 4.1 документации об электронном аукционе).

2. Технический план (паспорт <...> сооружения и проект санитарно-защитной зоны могут быть подготовлены привлеченными победителем аукциона субподрядными организациями.

3. Затраты на содержание службы заказчика-застройщика и проектные работы, вопреки доводам жалобы, не включены в расчет НМЦК (в пунктах 26 и 28 расчета имеются соответствующие примечания).

4. Установленный заказчиком срок завершения работ продиктован требованиями Бюджетного кодекса Российской Федерации (часть 4 статьи 242), согласно которому не использованные получателями бюджетных средств остатки бюджетных средств, находящиеся не на едином счете бюджета, не позднее двух последних рабочих дней текущего финансового года подлежат перечислению получателями бюджетных средств на единый счет бюджета.

Таким образом, освоить выделенные средства необходимо до конца 2019 года.

В свою очередь подрядчик вправе организовать двусменный режим работы для соблюдения сроков реконструкции.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель заказчика поддержал доводы вышеуказанных возражений в полном объеме.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления заказчиками, уполномоченным органом и его аукционной комиссией закупки (определения поставщика) путем проведения рассматриваемого электронного аукциона.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. В марте-апреле 2019 года муниципальным заказчиком – МКУ «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению» и уполномоченным органом – Администрацией осуществляется закупка (определение поставщика) путём проведения электронного аукциона по выполнению работ по реконструкции водоочистных сооружений в д. Подберезье Новгородского района, Новгородского области.

Документация о проведении рассматриваемой закупки утверждена директором МКУ «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению» А.В. Мартыновым 29.03.2019 (далее – Документация).

Ранее Новгородским УФАС России была рассмотрена жалоба ООО «СТРОЙИНДУСТРИЯ» на положения Документации, в частности на указание заказчиком обязанности подрядчика по выполнению работ по выносу геодезической разбивочной основы с оформлением соответствующих актов. Решением Новгородского УФАС России № 053/06/64-112/2019 от 10.04.2019 (исх. № 1648/03 от 15.04.2019) жалоба ООО «СТРОЙИНДУСТРИЯ» в данной части была признана необоснованной.

Между тем, ООО «НОВ-ИНВЕНТ» повторяет указанный довод ООО «СТРОЙИНДУСТРИЯ» в своей Жалобе.

Согласно пункту 4 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если по жалобе на те же действия (бездействие) принято решение суда или контрольного органа в сфере закупок.

Учитывая изложенное, и поскольку оспариваемые ООО «НОВ-ИНВЕНТ» положения Документации уже были предметом рассмотрения Комиссии Новгородского УФАС России, Жалоба в данной части не рассматривается.

В случае несогласия с выводами Решения Новгородского УФАС России № 053/06/64-112/2019 от 10.04.2019 (исх. № 1648/03 от 15.04.2019) заинтересованные лица могут его оспорить в судебном порядке (часть 9 статьи 106 Закона о контрактной системе).

2. Согласно части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе ФАС России осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 статьи 99 Закона о контрактной системе.

Пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе установлено, что контроль за соблюдением требований к обоснованию начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график, осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Таким образом, соблюдение заказчиком порядка обоснования НМЦК не относится к полномочиям ФАС России и ее территориальных органов при рассмотрении жалоб участников закупок и проведении внеплановых проверок осуществления закупок.

Аналогичная позиция содержится в письме № ИА/699/16 от 13.01.2016 ФАС России.

Как следует из пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

В данном случае расчет НМЦК приведен в Приложении № 1 к Документации и определен заказчиком посредством применения проектно-сметного метода.

Кроме того, согласно пункту 4.1 Документации цена контракта включает стоимость выполнения Работ в полном объеме в соответствии с ведомостями объемов работ Заказчика и проектом, получение заключений, согласований, разрешений, необходимых для выполнения Работы, в том числе затраты на транспортировку, складирование, хранение, расходов на страхование, уплату налогов, сборов, работ, связанных с выполнением технологического присоединения объекта к инженерным сетям, включая плату за подключение объекта, и других платежей (если Подрядчик по настоящему контракту имеет право на освобождение от уплаты НДС, то указывается «НДС не облагается»).

Таким образом, требование пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе о необходимости наличия в документации об электронном аукционе обоснования НМЦК заказчиком исполнено должным образом.

При этом, правильность и достоверность расчетов НМЦК, а соответственно и доводы Жалобы о не включении либо неправомерном включении в цену контракта тех или иных затрат подрядчика, предметом рассмотрения комиссии контрольного органа в сфере закупок в данном случае быть не могут в связи с отсутствием у нее соответствующих полномочий.

3. Согласно пункту 1 статьи 706 Гражданского кодекса Российской Федерации если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

В данном случае Проекте контракта (Приложение № 5 к Документации) отсутствует запрет на привлечение к выполнению работ субподрядных организаций.

Более того, пунктом 7.4 Документации установлено требование о привлечении к выполнению контракта субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Таким образом, оспариваемые подателем Жалобы виды работ, требующие наличия специальной правоспособности (в частности, кадастровые работы по подготовке технических планов), могут быть выполнены привлеченными победителем аукциона субподрядными организациями. Обязанность по выполнению указанных работ Документацией непосредственно на подрядчика не возлагается.

В данной части Жалоба является необоснованной.

4. Согласно частям 5, 6 статьи 110.2 Закона о контрактной системе контракт, предметом которого являются строительство и (или) реконструкция объектов капитального строительства, должен содержать условие о поэтапной оплате выполненных подрядчиком работ исходя из объема таких работ и цены контракта. Объем выполненных по контракту работ определяется с учетом статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом оплата выполненных по контракту работ осуществляется в сроки и в размерах, которые установлены

графиком оплаты выполненных по контракту работ с учетом графика выполнения строительно-монтажных работ.

В соответствии с частью 7 статьи 110.2 Закона о контрактной системе методика составления указанных в части 6 настоящей статьи графиков утверждается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры, градостроительства.

Указанная методика утверждена Приказом Минстроя России от 05.06.2018 N 336/пр (далее – Методика).

Согласно пункту 1.3 Методики график оплаты выполненных по контракту, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, работ (далее - график оплаты выполненных работ), должен содержать информацию о сроках и размере оплаты выполненных строительно-монтажных работ.

Согласно пункту 1.4 Методики проекты графика выполнения работ и графика оплаты выполненных работ составляются заказчиком одновременно с проектом контракта, являются его приложением и размещаются заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок вместе с документацией об осуществлении закупки, извещением о закупке.

В соответствии с пунктом 3.2 Методики график оплаты выполненных работ должен содержать следующие заголовки граф:

- порядковый номер этапа выполнения контракта и (или) комплекса работ и (или) вида работ и (или) части работ отдельного вида работ;
- наименование этапа выполнения контракта и (или) комплекса работ и (или) вида работ и (или) части работ отдельного вида работ;
- сроки выплаты аванса;
- размер аванса, подлежащего выплате подрядчику;
- сумма к оплате;
- сроки оплаты за выполненный этап выполнения контракта и (или) комплекс работ и (или) вид работ и (или) часть работ отдельного вида работ.

При этом согласно пункту 3.6 Методики в колонке «сумма к оплате» указывается подлежащая выплате подрядчику сумма денежных средств, определяемая исходя из цены контракта с учетом доли в ней соответствующего этапа выполнения контракта и (или) комплекса работ и (или) вида работ и (или) части работ отдельного вида работ, ранее выплаченного подрядчику аванса и суммы, подлежащей выплате после приемки заказчиком всех предусмотренных контрактом работ, размер которой определяется заказчиком, но не может превышать десяти процентов суммы к оплате соответствующего этапа выполнения контракта и (или) комплекса работ и (или) вида работ и (или) части работ отдельного вида работ.

Также согласно пункту 3.9 Методики дополнительно под табличной частью графика оплаты выполненных работ до полей для подписания его сторонами контракта в графике оплаты выполненных работ указывается цена контракта, срок и размер ее окончательной оплаты.

В данном случае к Проекту контракта (Приложение № 5 к Документации) муниципальным заказчиком – МКУ «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению» приложен График оплаты выполненных работ по строительству объекта «Реконструкция водоочистных сооружений д. Подберезье Новгородского района Новгородской области» (Приложение № 4 к Проекту контракта), в котором действительно не заполнена графа «сумма к оплате», не указана цена контракта и размер ее окончательной оплаты.

Однако данные факты не представляют собой каких-либо нарушений требований действующего законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с частью 4 статьи 68 Закона о контрактной системе электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей.

Согласно части 10 статьи 83.2 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в документации и (или) извещении о закупке, заявке победителя электронной процедуры, по цене, предложенной победителем.

Учитывая изложенное, заказчик на момент составления графика оплаты выполненных работ и размещения его в составе документации об электронном аукционе на официальном сайте, не может знать по какой цене будет заключен контракт и, соответственно, не может указать в графике цену контракта и все прочие зависящие от нее величины (суммы к оплате по этапам работ, размер окончательной оплаты).

Таким образом, Жалоба в данной части также необоснованна.

5. В силу пункта 2 статьи 42, части 5 статьи 63 и части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в извещении и документации об электронном аукционе должен быть указан срок завершения работ, являющихся объектом закупки.

Согласно пункту 3.5.2 Документации срок окончания выполнения работ – не позднее 25 ноября 2019 года. При этом согласно проектной документации «Реконструкция водоочистных сооружений в д. Подберезье Новгородского района, Новгородской области» продолжительность строительства составляет 13 месяцев.

Вместе с тем, следует учитывать, что указанный в проектной документации срок выполнения работ не является неизменяемым (работы могут быть завершены досрочно) и рассчитан исходя из режима работы в одну смену.

Установленный заказчиком срок выполнения работ в свою очередь обусловлен положениями бюджетного законодательства Российской Федерации и условиями предоставления субсидий из областного и федерального бюджетов на выполнение работ, являющихся предметом контракта. Указанные условия диктуют необходимость выполнения работ, их приемки и оплаты до завершения финансового года.

Доказательств того, что установленные заказчиком требования к сроку выполнения работ не соответствуют его действительным потребностям и нуждам муниципального района, а направлены исключительно на ограничение числа участников закупки, не имеется.

Кроме того, тот факт, что само по себе установление в документации об аукционе иного срока выполнения работ по строительству объекта капитального строительства, чем это определено проектной документацией, не образует нарушение каких-либо положений Закона о контрактной системе, подтверждается и судебной практикой по аналогичным делам (постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2014 по делу № А44-3512/2014).

Учитывая изложенное, Жалоба является необоснованной полностью.

Нарушений Закона о контрактной системе в результате проведения внеплановой проверки закупки в действиях заказчика, уполномоченного органа и его аукционной комиссии не установлено.

Руководствуясь статьями 22, 64, 110.2, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «НОВ-ИНВЕНТ» (ИНН 5321149058; 173003, г. Великий Новгород, ул. Великая, д. 22, офис 10) на действия муниципального заказчика – Муниципального казённого учреждения «Служба заказчика по строительству и хозяйственному обеспечению» при осуществлении им и уполномоченным органом – Администрацией Новгородского муниципального района закупки (определения поставщика) путём проведения электронного аукциона по выполнению работ по реконструкции водоочистных сооружений в д. Подберезье Новгородского района, Новгородской области, извещение № 0350300036919000049 в редакции №ИИ2 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 11.04.2019, необоснованной.

Председатель Комиссии И.А. Куриков

Члены Комиссии В.С. Делянова

М.Е. Фомин

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.