

РЕШЕНИЕ по делу № ЖФ-138/2012

о рассмотрении жалобы и проведении внеплановой проверки

13 сентября 2012 года

г. Благовещенск

(решение в полном объеме изготовлено 18.09.2012)

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> – председателя Комиссии, врио руководителя управления; членов Комиссии: <...>. – начальника отдела государственных и муниципальных заказов; <...> – главного специалиста-эксперта этого же отдела; в присутствии представителей сторон: от заказчика – государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования Амурская государственная медицинская академия Минздравсоцразвития России (далее по тексту - ГБОУ ВПО «АГМА») – <...>, <...>, <...>, разъяснив участникам рассмотрения жалобы права, порядок рассмотрения жалобы, сообщив о ведении аудиозаписи заседания Комиссии,

рассмотрела поступившую в Амурское УФАС России 06.09.2012 жалобу ЗАО «Компания «Интермедсервис» на действия заказчика – Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Амурская государственная медицинская академия» при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме «Закупка 64-х срезового компьютерного томографа для нужд Клиники кардиохирургии ГБОУ ВПО Амурская ГМА Минздравсоцразвития России в рамках мероприятий по реализации» на сумму 37 750 000 рублей, объявленного извещением на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> и проводимого на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» за № 0323100000412000040, выразившихся, по мнению заявителя, в нарушении норм Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Заявитель в жалобе указал, что нарушения Закона о размещении заказов выразилось: в необоснованном установлении в техническом задании документации об открытом аукционе в электронной форме характеристик к поставляемому товару, соответствующих единственному производителю – Philips, что ограничивает круг участников размещения заказа, а также необоснованном отказе в допуске к участию в торгах ЗАО «Компания «Интермедсервис».

По существу жалобы заявитель просит отменить решение аукционной комиссии и выдать предписание заказчику об устранении выявленных нарушений.

Представители заказчика и уполномоченного органа с доводами заявителя не согласились, пояснили, что участнику размещения заказа (регистрационный номер <...> , защищенный номер заявки 3281133) было отказано в допуске к участию в аукционе на основании п.2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов по причине несоответствия конкретных показателей товара значениям, установленным документацией об аукционе.

Представители заказчика также сообщили, что подписание контракта по данному аукциону приостановлено.

Заслушав представителей сторон, приняв во внимание их письменные и устные пояснения, изучив представленные материалы жалобы, проведя в соответствии с ч. 4 и ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Амурского УФАС России установила следующее.

08.08.2012 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru уполномоченным органом размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку 64-х срезового компьютерного томографа для нужд Клиники кардиохирургии ГБОУ ВПО Амурская государственная медицинская академия Минздравсоцразвития России в рамках мероприятий по реализации, проводимого на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» за № 0323100000412000040. Начальная максимальная цена контракта – 37 750 000 рублей. Дата окончания срока подачи заявок – 28.08.2012. Дата проведения аукциона – 03.09.2012.

Согласно протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе № 25 от 31.08.2012 для участия в аукционе поступило 5 заявок с защищенными номерами 3275850, 3275916, 3278097, 3281133, 3282681. Заявка под № 32 75 916 была отозвана участником. Заявке под № 3281133 (заявке заявителя) отказано в допуске к участию на основании п.2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов. Причина: конкретные показатели не соответствуют значениям, установленным документацией об аукционе в электронной форме.

В соответствии с протоколом проведения торгов от 03.09.2012 в торгах участвовало 2 участника: № 5 (защищенный номер заявки 3282681), № 1 (защищенный номер заявки 3275850).

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона № 25 от 09.09.2012 единая комиссия ГБОУ ВПО «Амурская государственная медицинская академия» приняла решение признать несоответствующей требованиям документации вторую часть заявки участника размещения заказа № 5 (защищенный номер заявки 3282681). Победителем данного аукциона признано ЗАО «ДИНА ИНТЕРНЕШНЛ» с ценой контракта - 33 597 500 рублей.

Комиссия Амурского УФАС России считает доводы заявителя необоснованными в связи со следующим.

В соответствии с п. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов в части II «Техническая часть» документации открытого аукциона были указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

На основании требований п. 27 информационной карты аукционной документации участник размещения заказа должен указать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Согласно части 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов единая комиссия

проверяет заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В соответствии с ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В ходе документального анализа первой части заявки на участие в указанном открытом аукционе в электронной форме ЗАО «Компания «Интермедсервис» Комиссией Амурского УФАС России установлено, что в заявке участник размещения заказа указал конкретные показатели товара, не соответствующие требованиям документации. А именно:

Конкретный показатель «Частота сбора данных с детектора, Гц» предложенный в п. 2,5 заявки «2640» не соответствует минимальному значению установленному заказчиком «не менее 4600».

Конкретный показатель «Максимальная пространственная разрешающая способность, п.л./см» предложенный в п. 2,6 заявки ЗАО «Компания «Интермедсервис» «19,7» не соответствует минимальному значению установленному заказчиком «не менее 24».

Конкретный показатель «Шаг регулировки тока, мА» предложенный заявителем в п. 5,7 заявки «5» не соответствует минимальному значению установленному заказчиком «не более 1».

Конкретный показатель «Эффективная теплоемкость анода, млн. ТЕ» предложенный в п. 5,7 заявки «6,3» не соответствует минимальному значению установленному заказчиком «не менее 26».

Конкретный показатель «Количество сохраняемых на DVD изображений (512x512)» предложенный в п. 5,7 заявки «7168» не соответствует минимальному значению установленному заказчиком «не менее 8000».

Кроме того, ЗАО «Компания «Интермедсервис» указала в п. 3.4. значение минимальной толщины коллимированного среза 0,5 мм, тогда как в письме производителя GE Healthcare №8/807-12 от 03.08.2012 (ответ на запрос по формированию начальной максимальной цены № 41 от 19.07.2012) указано значение 0,625 мм. Следовательно, в заявке ЗАО «Компания «Интермедсервис» указаны недостоверные сведения.

Поскольку сведения первой части заявки ЗАО «Компания «Интермедсервис» действительно не соответствовали требованиям документации об аукционе по

пунктам п.2.5, 2.6, 5.7, 6.5, 8.7, 10.1 аукционной документации, единая комиссия ГБОУ ВПО «Амурская государственная медицинская академия» обоснованно отказала ЗАО «Компания «Интермедсервис» в допуске к участию в торгах.

Доводы заявителя относительно установления в техническом задании документации об открытом аукционе в электронной форме характеристик к поставляемому товару, соответствующих единственному производителю – Philips, ограничивающих количество участников размещения заказа, не принимаются Комиссией Амурского УФАС России и не рассматриваются как доводы по жалобе на основании п.3 ч.1 ст. 59 и ч. 2.1 ст. 57 Закона о размещении заказов, предусматривающих возвращение жалобы заявителю, в случае обжалования положений документации об открытом аукционе в электронной форме за пределами срока окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

При рассмотрении жалобы Комиссия Амурского УФАС России не ограничена ее доводами, в силу ст. 17 Закона о размещении заказов, а также пункта 3.1.2 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, проверяет размещение заказа в полном объеме, проводя внеплановую проверку заказа.

В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

При оценке технического задания Комиссией Амурского УФАС России установлено, что требования к параметрам оборудования, содержащиеся в техническом задании, не влекут ограничение количества участников размещения заказа, поскольку техническим характеристикам, указанным в техническом задании соответствует медицинское оборудование как минимум трех производителей Toshiba (Япония) - томограф рентгеновский компьютерный Toshiba Aquilion CXL 64; «Филипс Медикал Системе (Кливленд), Инк.», США - томограф компьютерный Brilliance CT, варианта исполнения Brilliance CT 64 среза; Сименс АГ, медикал Солюшенс (Германия) - томограф компьютерный рентгеновский SOMATOM Definition AS с принадлежностями, а значения характеристик товара указано как диапазон минимальных требований, предъявляемых заказчиком к товару и не несет ограничения для поставщиков, предлагающих к поставке оборудование с лучшими параметрами.

Комиссией Амурского УФАС России выявлено нарушение ч.6 ст.41.9 и ч.8 ст.41.11 Закона о размещении заказов в части наличия опечаток в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе № 25 от 31.08.2012 и в протоколе подведения итогов открытого аукциона № 25 от 09.09.2012, при указании порядкового номера участника № 1. Поскольку фактически в соответствии с защищенными номерами заявок, данные нарушения не привели к иным результатам торгов, комиссией антимонопольного органа решено предписание об устранении данных нарушений не выдавать.

Рассмотрев жалобу ЗАО «Компания «Интермедсервис» на действия заказчика – Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Амурская государственная медицинская

академия», руководствуясь п. 1 ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия Амурского УФАС России приняла

РЕШЕНИЕ:

1.Признать жалобу ЗАО «Компания «Интермедсервис» на действия аукционной комиссии государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Амурская государственная медицинская академия» необоснованной.

2.Признать заказчика нарушившим ч.6 ст.41.9 и ч.8 ст.41.11 Закона о размещении заказов в части наличия опечаток в протоколах, составленных в ходе размещения заказа;

3.Предписание об устранении нарушений не выдавать, в связи с тем, что выявленные нарушения не привели к иным итогам торгов.

4.Жалобу в части обжалования положений документации оставить без рассмотрения и вернуть на основании п.3 ч.1 ст. 59 и ч. 2.1 ст. 57 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 9 ст.60 Закона о размещении заказов решение может быть обжаловано в суд, Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.