

РЕШЕНИЕ

по делу № 14-01-18.1-07/798

«17» декабря 2014 г.

г. Волгоград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по контролю за соблюдением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии: **А.П. Великанова** –
начальника отдела по борьбе с картелями и контролю
торговли;

Членов Комиссии: **С.И. Богомолова** –
старшего государственного инспектора отдела по
борьбе с картелями и контролю торговли;

Е.С. Донецкова –
государственного инспектора отдела по борьбе с
картелями и контролю торговли,

рассмотрев по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ООО «Промэкс+» (далее – заявитель) на действия закупочной комиссии муниципального унитарного предприятия «Городской водоканал г. Волгограда» (далее – МУП «Горводоканал г. Волгограда»; заказчик), при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»,

с участием в заседании Комиссии представителей:

от заявителя – Ермакова В.В., Ткаченко А.В., по доверенности от 15.12.2014;

от МУП «Горводоканал г. Волгограда» – Щеголева Е.В., по доверенности от 02.06.2014 № 753,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС) поступила жалоба ООО «Промэкс+» (вх. э/п № 10718 от 08.12.2014) на действия заказчика – МУП «Горводоканал г. Волгограда» при проведении закупки: «Капитальный ремонт электродвигателей на объектах МУП «Горводоканал г. Волгограда».

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица при организации и проведении закупок в соответствии с

Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Закупка, в ходе которой совершены оспариваемые заявителем действия (бездействие) закупочной комиссии, организована и проведена в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках; Закон), в связи с чем жалоба заявителя на действия закупочной комиссии рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении процедуры закупки до рассмотрения жалобы по существу (исх. № 07-22/8201 от 10.12.2014) направлено заявителю по адресу электронной почты promeks_plus@mail.ru; заказчику – по адресу электронной почты murgvv@murgvv.ru. Заказчику разъяснена предусмотренная частью 12 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обязанность по извещению лиц, подавших заявки на участие в закупке, о факте поступления жалобы, её содержании, месте и времени её рассмотрения.

Рассмотрение жалобы заявителя назначено на 17.12.2014, 10 часов 30 минут. Комиссией Волгоградского УФАС объявлен перерыв в заседании до 17.12.2014, 16 часов 45 минут. Рассмотрение жалобы по существу завершено 17.12.2014.

Обжалуемая закупка и её предмет – открытый запрос предложений на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту электродвигателей на объектах МУП «Горводоканал г. Волгограда». Начальная (максимальная) цена договора по лотам – 2 909 361,87 руб. с НДС.

Заказчик – муниципальное унитарное предприятие «Горводоканал г. Волгограда». Запрос предложений проведён на основании Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд МУП «Горводоканал г. Волгограда» (утверждено директором предприятия, приказ № 053/п-14 от 18.07.2014), Плана закупки товаров, работ, услуг на 2014 год (реестровый номер <...>, закупка № 2694). Состав закупочной комиссии заказчика утверждён приказом директора МУП «Горводоканал г. Волгограда» от 25.07.2014 № 0543п-14.

Извещение о проведении закупки № 31401696659 от 14.11.2014 (далее – извещение) размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru; далее – официальный сайт). Срок подачи заявок – с 17.11.2014 по 21.11.2014. Дата вскрытия конвертов и открытия доступа к заявкам – 24.11.2014. Дата проведения закупки и подведения итогов – 25.11.2014.

Как следует из протокола вскрытия конвертов от 24.11.2014, для участия в запросе предложений поданы заявки от следующих участников: ООО «Промэкс+», ОАО «Таганрогский ЭлектроРемонтный Завод», ООО «ВолжскЭнергоРемонт».

Протоколом от 25.11.2014 № 113, закупочная комиссия, рассмотрев заявки, осуществив оценку и сопоставление заявок на участие в закупке, приняла коммерческое предложение «ВолжскЭнергоРемонт» на сумму 2 747 888,31 руб. с НДС. Срок выполнения работ – 20 календарных дней. Оплата – в течение 30 рабочих дней со дня выставления счёта фактуры.

Обращаясь в антимонопольный орган с жалобой на действия закупочной комиссии, заявитель исходил из того, что участник закупки ООО «Промэкс+» полностью соответствует предъявляемым заказчиком требованиям и представил в заявке на участие в открытом запросе предложений подтверждающие данный факт документы. Кроме того, ООО «Промэкс+» предложило более низкую цену, чем победитель закупки. Причиной меньшего рейтинга заявки ООО «Промэкс+» послужило количество приложенных к заявке договоров, заключённых обществом за последние 3 года, поскольку данное обстоятельство учитывалось как критерий опыта участника по успешному выполнению аналогичных работ.

Полагая, что оснований для сомнения в наличии у заявителя достаточного опыта аналогичных работ у закупочной комиссии не имелось, ООО «Промэкс+» мотивировало жалобу несоблюдением заказчиком целей и принципов закупки товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц, предусмотренных ч. 1 ст. 1, ч. 2, 3 ст. 3 Закона о закупках.

Заявитель просит отменить результаты закупки и признать за ООО «Промэкс+» право на заключение договора на выполнение соответствующих работ.

Представителем МУП «Горводоканал г. Волгограда» устно изложены возражения на жалобу ООО «Промэкс+» с указанием на необоснованность доводов заявителя. По мнению представителя МУП «Горводоканал г. Волгограда», участники закупки на всех этапах процедуры находились в равных условиях (в том числе при применении критериев оценки заявок), а действия закупочной комиссии соответствуют законодательству Российской Федерации, в связи с чем представитель заказчика просил признать жалобу необоснованной.

Исследовав имеющиеся в материалах дела сведения и документы, исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о закупках, указанный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг МУП «Горводоканал г. Волгограда» (в связи с принадлежностью к виду юридического лица, определенному в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках).

При закупке товаров, работ, услуг МУП «Горводоканал г. Волгограда» руководствуется Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятым в соответствии с ними и утвержденным в установленном порядке правовым актом, регламентирующим правила закупки (Положением о закупках МУП «Горводоканал г. Волгограда»).

При закупке товаров, работ, услуг на МУП «Горводоканал г. Волгограда» возложена обязанность руководствоваться принципами информационной открытости закупки; равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учётом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки (часть 1 статьи 3 Закона).

В соответствии с частью 3 статьи 3 Закона о закупках, помимо конкурса или аукциона в положении о закупке могут быть предусмотрены иные способы закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами.

Согласно п. 3.2.1.1, 3.2.3.2 Положения о закупках, приоритетным способом закупки, применяемым заказчиком для проведения процедур закупки, является открытый запрос предложений, под которым, в силу п. 3.2.3.1 Положения, понимается конкурентный способ закупки, используемый для получения предложений со стороны потенциальных поставщиков продукции.

Предложение подаётся участником закупки в порядке и в соответствии с требованиями, установленными в закупочной документации (п. 4.3.6 Положения о закупке).

В соответствии с п. 4.3.8 Положения о закупке, публично в день, во время и в месте, указанные в документации, закупочной комиссией вскрываются заявки на участие в запросе предложений.

Закупочная комиссия на очередном заседании рассматривает поступившие предложения на соответствие их требованиям, установленным в извещении о закупке и закупочной документации, и оценивает такие заявки. Оценка предложений участников закупки осуществляется на основании заключения экспертов

в соответствии с критериями и в порядке, установленными закупочной документацией. Закупочная комиссия по результатам оценки определяет победителя запроса предложений (п. 4.3.11 – 4.3.13 Положения о закупке).

Приложением № 5 к закупочной документации установлены критерии оценки предложений участников:

стоимость предложения – значимость критерия 30%;

качество работ, услуг и(или) квалификация участника открытого запроса предложений – значимость критерия 70% (оценка по данному критерию осуществляется на основе показателей «качество работ», исходя из сравнения качества выполняемых работ, предлагаемых участниками закупки в соответствии с требованиями технического задания; а также «опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера за последние 3 года», исходя из сведений о количестве исполненных договоров на основании представленных

подтверждающих документов: копий договоров, копий актов выполненных работ).

Для оценки заявки осуществляется расчёт итогового рейтинга по каждой заявке. Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путём сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, установленному в закупочной документации, умноженных на их значимость.

Исходя из содержания положений закупочной документации, а также существа запроса предложений как формы проведения закупочных процедур, Комиссия приходит к выводу о том, что оценка заявок участников оспариваемого запроса предложений осуществлялась как по ценовым (стоимость предложения), так и неценовым критериям.

Экономическая целесообразность определения заказчиком конкретных критериев оценки заявок на участие в запросе предложений не подлежит оценке антимонопольного органа, поскольку находится в сфере хозяйственного усмотрения предприятия, являющегося коммерческой организацией, осуществляющей предпринимательскую деятельность на свой риск, и, как участник гражданского оборота, свободного в заключении договора.

При оценке и сопоставлении заявок участников закупочной комиссией использованы те критерии, которые были установлены закупочной документацией, опубликованы заказчиком в установленном порядке и заранее известны участникам закупки.

Поскольку величина стоимости предложения лица, подавшего заявку на участие в запросе предложения, не являлась единственным критерием определения победителя закупки, сам по себе факт предложения заявителем более низкой цены выполнения работ, выступавших предметом закупки, не является обстоятельством, свидетельствующим о нарушении порядка проведения закупочной процедуры.

Кроме того, заявитель не ссылается, а Комиссия антимонопольного органа не установила того, что предложения участников оценены конкурсной комиссией с нарушениями правил оценки, указанных в Документации и в извещении о проведении запроса предложений.

По изложенным мотивам, доводы заявителя о том, что его предложение необоснованно не признано лучшим и победитель определён неправильно, Комиссия отклоняет как противоречащие имеющимся в деле доказательствам и установленным антимонопольным органом обстоятельствам.

В связи с этим Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы ООО «ПромЭкст+» на действия закупочной комиссии МУП «Горводоканал г. Волгограда» при проведении закупки № 31401696659.

2. Исходя из положений ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) закупочной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) закупочной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учётом положений ч. 3 ст. 2 правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положением о закупке).

В соответствии с п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В соответствии с п. 3.3.3.2 Положения о закупках, к участникам закупки предъявляются обязательные требования (в частности, соответствие требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством, к лицам, осуществляющим поставки продукции, являющейся предметом закупки; непроведение ликвидации участника закупки, отсутствие решения суда о признании участника закупки банкротом; неприостановление деятельности участника закупки; отсутствие задолженности по обязательным платежам).

Кроме того, в соответствии с п. 3.3.3.3 Положения о закупках, к участникам закупки могут предъявляться дополнительные требования, перечисленные в указанном пункте, в том числе – отсутствие сведений об участниках закупки в реестре недобросовестных поставщиков; наличие финансовых, материальных средств, а также иных возможностей (ресурсов), необходимых для выполнения условий договора; положительная деловая репутация, наличие опыта осуществления поставок, выполнения работ или оказания услуг; иные квалификационные требования, связанные с предметом закупки.

Таким образом, установление квалификационных требований, прямо не предусмотренных в п. 3.3.3.3 Положения о закупках, возможно только в случае, если данное требование непосредственно связано с предметом закупки.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Промэкс+», Комиссией антимонопольного органа установлено, что требования к участникам открытого запроса предложений установлены разделом 3 закупочной документации. В число данных требований включено указание на обязательность «членства в СРО» для участника закупки.

В соответствии с ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – Закон № 315-ФЗ), саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных Законом № 315-ФЗ и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

Объединение в одной саморегулируемой организации субъектов предпринимательской деятельности и субъектов профессиональной деятельности

определенного вида может предусматриваться федеральными законами (ч. 2 ст. 3 Закона № 315-ФЗ).

С учетом проведенного анализа документации о закупках, Комиссия приходит к выводу, что установление такого квалификационного требования к участнику закупки как «членство в СРО» не позволяет оценить непосредственную связь такого требования с предметом проводимого запроса предложений (выполнение работ по капитальному ремонту электродвигателей на объектах МУП «Горводоканал г. Волгограда»). Закупочная документация не содержит указания на перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия данному требованию. Требование о членстве в СРО, установленное в разделе 3 закупочной документации, является неопределённым, не содержит указания на конкретные виды предпринимательской деятельности, либо конкретные виды профессиональной деятельности, объединяющие соответствующих субъектов, способных к участию в открытом запросе предложений.

В соответствии с требованиями п. 2, 4 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципами информационной открытости закупки; отсутствия ограничений допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Установление предприятием требования «членство в СРО» не может рассматриваться как соответствующее целям и принципам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, создаёт неопределенность при оценке и сопоставлении поступивших заявок, ограничивает допуск лиц к участию в закупке путём применения неизмеряемых требований к участникам закупки, влечёт ограничение количества, свободного доступа участников.

При данных обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о нарушении заказчиком требований ч. 1 ст. 3, п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

3. В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, учитывая характер установленных нарушений со стороны заказчика, допущенных им при организации запроса предложений для нужд МУП «Горводоканал г. Волгограда» и выразившихся, в частности, в нарушении целей и принципов закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, установлении неизмеряемых квалификационных требований, не связанных с предметом закупки, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи предписания, предусмотренного п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, об аннулировании запроса предложений № 31401696659.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Промэкс+» на действия закупочной комиссии МУП «Горводоканал г. Волгограда» при проведении открытого запроса предложений № 31401696659 на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту электродвигателей на объектах МУП «Горводоканал г. Волгограда», необоснованной.
2. Признать заказчика – МУП «Горводоканал г. Волгограда» нарушившим ч. 1 ст. 2, п. 2, 4 ч. 1 ст. 3, п. 9 ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать заказчику – МУП «Горводоканал г. Волгограда» обязательное для исполнения предписание, предусмотренное пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации открытого запроса предложений на поставку инструмента для нужд МУП «Горводоканал г. Волгограда», посредством аннулирования открытого запроса предложений № 31401696659.