

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8082/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.06.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ООО «Фотон-НН» «...», «...»,

рассмотрев жалобу ООО «Фотон-НН» (далее — Заявитель) на действия «...» (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме «...» (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от

18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель указывает на следующие нарушения Заказчика, допущенные при формировании Закупочной документации:

1. В состав единого лота Заказчиком включены товары, выпускаемые единственным производителем, которые могут быть поставлены исключительно данным производителем или его дилерами.

Так, как указывает Заявитель, по позиции № 17 Технического задания в составе единого лота подлежит поставке «Пульт-табло ППНБМ-1200», при этом, «Пульт-табло ППНБМ-1200» выпускается исключительно единственным производителем - ОАО «ЭЛТЕЗА», что подтверждается соответствующими сведениями с Интернет-сайта производителя данного товара. В подтверждение доводов Заявителем представлена ссылка на сайт производителя.

Также Заказчиком в пункте 1.9.2 Закупочной документации и в Техническом задании установлено требование, что участник закупки в обязательном порядке должен являться производителем Пульт-табло ППНБМ-1200, либо обладать правом поставки данного оборудования, в связи с этим, Заявителем был направлен запрос производителю оборудования – ОАО «ЭЛТЕЗА» о возможности поставки данного товара в рамках обжалуемой закупочной процедуры, а также о предоставлении документов, подтверждающих право поставки данного оборудования. Аналогичные запросы были направлены аккредитованным дилерам ОАО «ЭЛТЕЗА». На указанный запрос от ОАО «ЭЛТЕЗА» ответ не поступил. От дилеров ОАО «ЭЛТЕЗА» поступил ответ исключительно от ООО «Империал

Групп» о том, что данное оборудование ими не поставляется.

Иные дилеры ОАО «ЭЛТЕЗА» ответы на направленные Заявителем в их адрес запросы не предоставили.

2. Заявитель указывает, что Пульт-табло ППНБМ-1200 подлежит поставке в составе одной позиции № 17 по отдельному адресу (Западно-Сибирская ж.д., Новосибирская область, станция Дорогино), что с учетом возможности поставки данного товара ограниченным кругом лиц (производитель и его дилеры) свидетельствует о возможности его выделения из состава единого лота в рамках обжалуемой закупочной процедуры в целях обеспечения возможности поставки иных закупаемых товаров широким кругом лиц.

3. В отношении товарных позиций №№ 10, 16 Заказчиком в пункте 2 Технического задания установлено обязательное требование о том, что указанные Светодиодные светооптические системы должны соответствовать ТУ 3185-003-01404314-2009, а в самом Техническом задании содержатся обязательные требования о соответствии подлежащих поставке товаров чертежам № 18004-00-00 и № 17839-00-00.

Как указывает Заявитель, данные требования Закупочной документации являются необоснованными и технически несостоятельными, искусственным образом ограничивающими конкуренцию, поскольку им соответствует исключительно продукция, выпускаемая единственным производителем – АО НПО «РоСАТ», что подтверждается сведениями из открытых источников сети «Интернет».

Также Заявитель отмечает, что требования к Системам светооптическим светодиодным для железнодорожной светофорной сигнализации установлены не в ТУ 3185-003-01404314-2009, которые Заказчик указывает в качестве обязательных, а в ГОСТ Р 56057-2014 (утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 03.07.2014 № 691-ст).

При этом, как указывает Заявитель, помимо светодиодных светооптических систем и светофоров, выпускаемых АО НПО «РоСАТ» в соответствии с ТУ 3185-003-01404314-2009, на товарном рынке имеются иные аналогичные товары других производителей, которые соответствуют обязательным требованиям, содержащимся в ГОСТ Р 56057-2014.

Так, например, АО «Транс-Сигнал» является разработчиком и изготовителем изделий:

1. Светофор однозначный со светодиодными светооптическими системами с квадратным щитом 17668-00-00 ТУ32 ЦШ 2141-2009 (со светодиодными светооптическими системами НКМР.676636.030ТУ) – является аналогом товарной позиции № 10 в обжалуемой закупке;

2. Светофор карликовый двузначный со светодиодными светооптическими системами 17892-00-00 ТУ32 ЦШ 2141-2009 (со светодиодными светооптическими системами НКМР.676636.056 ТУ) – является аналогом товарной позиции № 16 в обжалуемой закупке.

Указанные товары, выпускающиеся иным производителем, являются полностью совместимым и взаимозаменяемыми со всеми светофорами, находящимися в

эксплуатации на железной дороге, в том числе со светофорами производства АО «НПО «РоСАТ», что подтверждается письмом завода-изготовителя.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и «...» (далее – Положение о закупке).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пункту 1 части 6.1. статьи 3 Закона о закупках в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

В соответствии с пунктом 1 частью 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

При этом описание предмета такой закупки должно быть осуществлено в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках (пункт 15 части 10 статьи 4

Закона о закупках).

Комиссией установлено, что 29.05.2024 Заказчик в соответствии с постановлением правительства Российской Федерации от 06.03.2022 № 301 «Об основаниях неразмещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры» на официальном сайте Оператора ЭТП (<https://www.rts-tender.ru/>) на сайте <https://www.rts-tender.ru/> разместил информацию о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 6 562 822,89 рублей.

Дата подачи заявок: 29.05.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 17.06.2024 в 11:00 (МСК).

Дата подведения итогов: 03.07.2024.

В отношении первого довода жалобы Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 1.2 Закупочной документации предметом закупки является поставка оборудования железнодорожной автоматики и телемеханики на объекты капитального строительства «...».

Приложением № 1.1 к Закупочной документации установлено Техническое задание, согласно которому по позиции № 17 установлены следующие технические характеристики товара:

В соответствии с пунктом 2 Технического задания участник может предложить иное оборудование (эквивалент).

Все необходимые функционально-технические характеристики для определения эквивалентного оборудования указаны в приложениях № 1.1, 1.1.1 к аукционной документации в наименованиях, чертежах.

Произведенные замены должны быть эквивалентны по функционально-техническим характеристикам оборудования, указанным в наименованиях, чертежах, приложении № 1.1.1 настоящего приложения по всем параметрам.

В случае замены оборудования, содержащегося в приложении № 1.1 к аукционной документации, на эквивалентное участник должен представить в техническом предложении (приложение № 1.3 к аукционной документации) подробные технические и функциональные характеристики эквивалентного оборудования, марку (при наличии), модель (при наличии), производителя и/или копии: паспорта

оборудования и/или технических условий и/или иных документов, содержащих подробные технические и функциональные характеристики (замена должна происходить путем добавления в исходный товарно-номенклатурный перечень новой товарно-номенклатурной позиции со ссылкой на номер заменяющей позиции).

Таким образом, в Закупочной документации предусмотрена возможность поставки эквивалента.

В соответствии с пунктом 1.9.2 Закупочной документации участник должен являться производителем либо обладать правом поставки оборудования, указанного в приложении № 1.1 к аукционной документации, предоставленным производителем.

В случае участия в закупке нескольких лиц на стороне одного участника, соответствие квалификационному требованию рассматривается в совокупности на основании информации, представленной в отношении лиц, выступающих на стороне участника.

В подтверждение того, что участник является производителем товаров либо обладает правом поставки оборудования, указанного в приложении № 1.1 к аукционной документации, предоставленным производителем, участник в составе заявки должен представить:

- информационное письмо, иной документ, подтверждающий, что участник является производителем оборудования;

или

- информационное письмо, иной документ, выданный производителем, и/или дилерский договор с производителем оборудования с приложением всех листов договора, приложений и спецификаций

к нему, о праве участника осуществлять поставку оборудования;

или

- договор с дилером/поставщиком или иной документ, выданный участнику дилером/поставщиком, с приложением копии договора с приложением всех листов договора, приложений и спецификаций к нему, заключенного между дилером/поставщиком и производителем, и/или информационных писем, иных документов, выданных производителем дилеру/поставщику о праве участника осуществлять поставку товаров.

Документы, перечисленные в пунктах 1.9.1 – 1.9.2 аукционной документации, представляются в электронной форме.

Как пояснил Заказчик, требование о наличии права поставки оборудования по позиции № 17 приложения № 1.1 к закупочной документации обусловлено спецификой деятельности Заказчика.

Заказчик отметил, что «Пульт-табло ППНБМ-1200» предназначен для управления стрелками и сигналами, входящими в маршруты приема и отправления поездов. Выход из строя элементов пульта-табло ППНБМ-1200 по причине неисправности

контрафактного оборудования приводит к сбою в движении поездов, срыву графиков доставки грузов, опозданию пассажирских поездов, что, в свою очередь, выливается в серьезные штрафные санкции для ОАО «РЖД».

Также Заказчик пояснил, что требование о наличии права поставки пульта-табло ППНБМ-1200 существенно снижает риски невыполнения обязательств контрагентом, и возможность поставки некачественного и/или контрафактного оборудования.

При этом, как отметил Заказчик, в подтверждение права поставки в аукционной документации прописаны несколько вариантов документов которые необходимо предоставить.

Кроме того, Заказчиком представлен перечень иных производителей, не являющихся дилерами ОАО «ЭЛТЕЗА», а именно:

1. Энергмашстрой
2. «АТИЗ СПС»
3. ОАО «Брестский электротехнический завод»
4. ООО «ЖАТ».

Таким образом, Комиссия отмечает, что установленные Заказчиком по позиции № 17 Технического задания требования обусловлены потребностью Заказчика.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в силу пункта 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В рассматриваемом случае Заявитель не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов, а также не представляет доказательств того, что оспариваемые положения документации привели к невозможности подачи заявки на участие в Закупке.

При этом Комиссия отмечает, что отсутствие ответов на запросы от поставщиков продукции не свидетельствует об отсутствии возможности поставить требуемый Заказчиком товар.

Таким образом, довод Заявителя не нашел документального подтверждения действительного (а не мнимого) нарушения прав Заявителя, поскольку достаточных и достоверных доказательств тому представлено не было.

Вместе с тем Комиссией установлено, что при формировании начальной (максимальной) цены договора Заказчиком было получено 3 коммерческих предложения, что также подтверждает отсутствие ограничений конкуренции.

Кроме того, Комиссией установлено, что на участие в Закупке подано 2 заявки, что подтверждает отсутствие ограничений конкуренции, а также каких-либо препятствий для подачи заявки с учетом оспариваемых требований Закупочной документации.

Таким образом, доводы Заявителя, изложенные в жалобе, не находят своего подтверждения и опровергаются материалами дела.

В отношении второго довода жалобы Комиссия отмечает следующее.

В силу пункта 85 Положения о закупке при формировании лота не допускается ограничение конкуренции между участниками путем включения в один лот товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом конкурентной закупки, за исключением случаев, когда такое включение обусловлено необходимостью выполнения комплекса работ, оказания комплекса услуг, комплексной поставки товаров, и/или случаев, когда включение таких товаров, работ, услуг позволит сократить издержки заказчика, эффективно расходовать денежные средства.

Как пояснил Заказчик, в данном случае закупается оборудование железнодорожной автоматики и телемеханики (ЖАТ) на объекты строительства для комплексной поставки товаров и ввода объектов в эксплуатацию, а именно:

Оборудование ЖАТ представляет собой совокупность технических средств, используемых для регулирования и обеспечения безопасности движения поездов, используется для предотвращения столкновений, сходов с рельсов и других происшествий.

Работа указанного оборудования является комплексной, оно обеспечивает постоянный обмен информацией и данными в процессе работы, в том числе сигналами, передающимися между участками железнодорожного пути, привязанными к движению конкретного подвижного состава.

Поставляемое оборудование в рамках проводимой закупки относится к одной категории товаров и используется при строительстве с целью организации функционирования устройств и систем железнодорожной автоматики и телемеханики, функционально взаимосвязано по своему основному назначению, имеет единое целевое использование, в связи с чем поставка таких товаров обусловлена их применению в едином комплексе.

С учетом изложенного, как отметил Заказчик, объединение в один лот соответствует условиям пункта 82 Положения о закупке ОАО «РЖД», а несвоевременное и неполное исполнение договора в части поставки данного оборудования, для комплексного оснащения объектов капитального строительства, повлечет за собой срыв ввода объекта в эксплуатацию, и не исполнение инвестиционной программы ОАО «РЖД» в целом.

Таким образом, Комиссия отмечает, что в данном случае объединение в один лот указанной продукции обусловлено их функциональной связанностью.

В соответствии с судебной практикой, в частности, Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.12.2021 № Ф05-27334/2021 по делу № А40-6937/2021,

суды указали, что когда в лоте объединены разные товары, работы или услуги, наличие функциональной и технологической связи определяется общей сферой применения товаров, их целевым назначением, достижением единой цели, а именно следующими критериями:

1. Необходимость в использовании оборудования как единого комплекса, в качестве единой технологической цепочки.
2. Направленность на предотвращение несовместимости и ненадлежащей работы комплекса оборудования.
3. Товары являются однородными по своему потребительскому назначению, что предполагает их аналогичность и взаимозаменяемость; в связи с этим их объединение в один лот допустимо и не влечет ущемления прав и законных интересов участников закупки.
4. Между товарами существует функциональная связь, обусловленная достижением одной цели, максимального результата.

В данном случае, между товарами существует функциональная связь, а равно в действиях Заказчика по объединению их в один лот отсутствует нарушения действующего законодательства.

Указанная правовая позиция изложена в решении Арбитражного суда города Москвы № А40-17873/23 от 12.04.2023, поддержанном Арбитражным судом Московского округа в постановлении от 23.06.2023 № № 09АП-32385/2023.

Кроме того, в Постановлении Президиума ВАС РФ от 28.12.2010 № 11017/10 разъяснено, что основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Впоследствии данный подход был поддержан Верховным Судом РФ в определении от 18.12.2015 № 306-КГ15-16795.

Также Комиссия отмечает, что согласно позиции, изложенной в пункте 32 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021), при закупках, осуществляемых субъектами, указанными в нормах Закона о закупках, стороны таких отношений выступают как юридически равноправные, никакая сторона не наделена властными полномочиями по отношению к другой стороне, что также свидетельствует о гражданско-правовом характере отношений.

Направленные на обеспечение потребностей отдельных видов юридических лиц в товарах, работах и услугах отношения, регулируемые Законом № 223-ФЗ, имеют целью повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг (ст. 1).

В свою очередь, Заявителем не приведено нормативного обоснования того, что представленные в Техническом задании позиции являются невзаимосвязанными

товарами, равно как и не представлено доказательств ограничения конкуренции.

При этом, Комиссия отмечает, что поставка товара, по мнению Заявителя, ограниченным кругом лиц (производитель и его дилеры) не может свидетельствовать о неправомерности объединения оборудования в один лот.

Кроме того, в данном случае факт возможности поставки товара подтверждается наличием 3 коммерческих предложений от потенциальных поставщиков, а также 2 поданных заявок на участие в Закупке.

В свою очередь, Заявителем не представлено действительных доказательств наличия ограничения конкуренции с учетом оспариваемых требований Закупочной документации.

В связи с чем довод Заявителя в указанной части не находит своего подтверждения.

В отношении третьего довода жалобы Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с Техническим заданием по позициям № 10, 16 установлены следующие технические характеристики товара:

Пунктом 2 Технического задания установлено, что по позициям № 10, 16: Светодиодные светооптические системы должны соответствовать ТУ 3185-003-01404314-2009.

В соответствии с подпунктами 2, 4 пункта 216 Положения о закупке «...» требования к закупаемым товарам, работам, услугам формируются с учетом следующих принципов:

2) требования к закупаемым товарам, работам, услугам должны быть ориентированы на приобретение качественных товаров, работ, услуг, имеющих необходимые заказчику потребительские свойства и технические характеристики;

4) должны быть учтены требования технических, технологических регламентов, установленных законодательством Российской Федерации, а также требования локальных стандартов, нормативных документов по поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг, действующих у заказчика:

требования к входному контролю используемых поставщиком материалов (при необходимости);

иные требования к качеству и срокам.

В отношении довода Заявителя об установлении требования о соответствии товара ТУ Комиссией установлено следующее.

Как указал Заказчик:

В соответствии с пунктом 15 статьи 2 Федерального закона от 29.06.2015 № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» (далее – Закон о стандартизации) технические условия - вид стандарта организации, утвержденный изготовителем продукции (далее - изготовитель) или исполнителем работы, услуги (далее - исполнитель).

Согласно пункту 13 статьи 2 Закона о стандартизации стандарт организации - документ по стандартизации, утвержденный юридическим лицом, в том числе государственной корпорацией, саморегулируемой организацией, а также индивидуальным предпринимателем для совершенствования производства и обеспечения качества продукции, выполнения работ, оказания услуг.

В статье 21 Закона о стандартизации указано, что стандарты организаций разрабатываются организациями исходя из необходимости их применения для обеспечения соответствующих целей, указанных в статье 3 настоящего Федерального закона.

Из содержания пункта 6 части 1 статьи 3 Закона о стандартизации следует, что стандартизация направлена на достижение повышения качества продукции, выполнения работ, оказания услуг и повышение конкурентоспособности продукции российского производства.

Таким образом, как отметил Заказчик, целью разработки и утверждения ТУ является использование организацией товаров (работ, услуг) с необходимыми для нее показателями качества (с учетом специфики деятельности) для собственных нужд.

Согласно пункту 4.2 ГОСТ Р 1.3-2018. Национальный стандарт Российской Федерации. Стандартизация в Российской Федерации. Технические условия на продукцию. Общие требования к содержанию, оформлению, обозначению и обновлению (утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 12.12.2018 № 1084-ст) (далее - ГОСТ Р 1.3-2018) ТУ разрабатывают, в том числе, в случае:

- при наличии национального или межгосударственного стандарта общих технических условий (технических условий), когда изготовителю необходимо уточнить или дополнить установленные в них требования к конкретной продукции.

Таким образом, цели стандартизации направлены на использование организацией более качественных товаров.

При этом Заказчик отметил, что качество поставляемого оборудования напрямую влияет на безопасность движения железнодорожного транспорта, поскольку закупаемое оборудование устанавливается на объекты железнодорожной инфраструктуры

Таким образом, Комиссия отмечает, что установленное Заказчиком требование о соответствии товара по позициям № 10, 16 о соответствии ТУ 3185-003-01404314-2009 обусловлено потребностью Заказчика в поставке качественно товара и не

противоречит действующему законодательству.

Комиссия отмечает, что в силу пункта 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств невозможности использования иными хозяйствующими субъектами при производстве светофоров светодиодных систем, соответствующих ТУ 3185-003-01404314-2009, равно как не представлено доказательств невозможности подачи заявки на участие в Закупке с учетом оспариваемых требований.

При этом Комиссия обращает внимание на то, что факт отсутствия ограничения конкуренции учитывая требования Закупочной документации подтверждает наличием 3 коммерческих предложений и 2 заявок, поданных на участие в Закупке.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя в указанной части не находит своего подтверждения.

В отношении довода Заявителя о соответствии технических характеристик товара по позициям №№ 10, 16 единственному производителю, Комиссия отмечает следующее.

Как пояснил Заказчик, по позициям №№ 10, 16 Заказчиком не осуществляется закупка систем светооптических светодиодных для железнодорожной светофорной сигнализации. Данные системы являются составной частью закупаемых Заказчиком светофоров.

В качестве обоснования потребности в закупке товара по позиции № 10 Заказчик пояснил следующее.

Системы светодиодные светооптические карликового светофора необходимы к поставке в связи со строительством объекта «Строительство III и IV главных путей на участке Москва-Товарная-Смоленская-Москва-Бутырская с реконструкцией остановочного пункта Беговая и остановочного пункта на станции Москва-Пассажирская Смоленская», который будет после ввода в эксплуатацию отнесен к РижскоСавеловская дистанция сигнализации, централизации и блокировки (ШЧ-14). Установка помимо уже существующих систем в рамках данной дистанции систем с иными размерами нарушает единообразие использования светофорных комплексов, ведет к увеличению времени обслуживания систем эксплуатации, увеличивает вероятность нарушения безопасности движения поездов. Характеристики необходимого к поставке товара, в том числе размеры товара являются объективной потребностью заказчика, обусловленной спецификой, осуществляемой им деятельности и не могут быть рассмотрены, как фактор ограничивающий конкуренцию, так как невозможность предоставления товара, соответствующего потребности заказчика (с необходимыми ему техническими характеристиками), не свидетельствует об ограничении количества участников закупки.

В качестве обоснования потребности в закупке товара по позиции № 16 Заказчик пояснил следующее.

Системы светодиодные светооптические карликового светофора необходимы к

поставке для объекта «Экспериментальное кольцо ВНИИЖТ», расположенном в ведении станции «Щербинка». Названный объект создан в 1932 г. для проведения сертификационных и ресурсных испытаний железнодорожной техники, в том числе, средств железнодорожной автоматики и телемеханики, в реальных условиях. Условия, которые созданы в рамках данного объекта позволяют проводить различные виды испытаний: комплексные динамические (ходовые) испытания по воздействию на путь нового и модернизированного подвижного состава; испытания новых конструкций верхнего строения пути и стрелочных переводов, тормозные и аэродинамические; испытания по взаимодействию контактной подвески различных систем и токоприемников.

Таким образом, приобретая специальное оборудование, имеющие в качестве требований не только утвержденные государственные и отраслевые стандарты, но и технические условия, формируемые производителями такого оборудования, заказчик имеет цель не только оснастить объект таким оборудованием, либо заменить вышедшее из строя оборудование на новое, а также и обеспечить проведение испытаний в отношении конкретного оборудования, имеющего конкретные характеристики, в том числе, определенные техническими условиями. Для ОАО «РЖД» не будут иметь значения результаты проведенных испытаний (комплексных и индивидуальных) оборудования, которое соответствует лишь части технических характеристик, для него является принципиально важным полное соответствие оборудования, которое будет включено в состав экспериментального кольца испытываемым техническим требованиям.

Кроме того, Заказчик также отметил, что помимо АО НПО «РоСАТ» закупаемые светофоры производит также ОАО «ЭЛТЕЗА», что подтверждается коммерческим предложением общества от 25.05.2024 № ИСХ-2352/ЭЛТЕЗА, а также содержанием поданных заявок.

Таким образом, Комиссия отмечает, что установленные Заказчиком требования к товару по позициям №№ 10, 16 обусловлены потребностью Заказчика в надлежащем товаре с учетом специфики деятельности Заказчика.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств невозможности поставки товара с учетом вышеизложенных требований Закупочной документации.

Кроме того, Комиссия также обращает внимание, что в Закупочной документации допускается поставка эквивалента, в связи с чем Заявитель не лишен возможности предложить аналог при условии его соответствия требованиям Закупочной документации.

При этом Комиссия отмечает, что на участие в Закупке подано 2 заявки, а также 3 коммерческих предложения, что свидетельствует об отсутствии ограничений конкуренции учитывая оспариваемые требования Закупочной документации.

Комиссия также считает необходимым отметить, что в силу части 1 статьи 1 Закона о закупках обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия

юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

При этом надлежащая потребность к закупаемым товарам выражена Заказчиком в Техническом задании.

В свою очередь, Заявитель не может спорить с такой потребностью и самостоятельно определять, какие именно характеристики необходимо установить и являются значимыми при приобретении товара.

Комиссия также отмечает, что несоответствие товара Заявителя отдельным требованиям Заказчика не может безусловно свидетельствовать об ограничении конкуренции.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

В свою очередь, невозможность поставки товара Заявителем с необходимыми Заказчику характеристиками не может однозначно свидетельствовать об ограничении Заказчиком круга потенциальных участников Закупки.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в закупочной документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в

публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Фотон-НН» (ИНН: :5262354006; ОГРН: 1175275090528) на действия «...» при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.06.2024 № НП/24062/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.